



בתי המשפט

עת"מ 001510/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 10/02/2008

בפני: כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן

העותרת: פלורי ניסן, עו"ד

נ ג ד

המשיבים: 1. עיריית פתח-תקווה

2. משרד החינוך

פרוטוקול

נוכחים: העותרת - בעצמה

בא-כוח המשיבה 1 - עו"ד יחזקאל ריינהרץ

באת-כוח המשיב 2 - עו"ד גב' נורית טביב

מנהל מינהל החינוך - מר רמי הופנברג

1

2

3

העותרת:

4 אני רוצה לציין, שלא רק לא ברור מהו הנוהל, גם הנוהל הזה, משרד החינוך, התחייב בעתירה
5 הקודמת לגבש אותו תוך 5 חודשים. הנוהל הזה עדיין לא מגובש בכלל.
6 אני מבקשת להבהיר לגבירתי, ואולי גם לחבריי - שהמקרה של תוצאות הבגרות בפתח-תקווה
7 הוא שונה למשל מזה של עיריית תל-אביב, וזאת מאחר ובפתח-תקווה יש מדיניות של אינטגרציה,
8 שהמשמעות היא שתלמיד לא יכול לבחור לאיזה תיכון הוא נרשם. כשמדובר בתיכון עיוני, עירוני,
9 תלמיד חייב ללכת לתיכון מסויים. המשתמע מכך הוא שניים: ראשית, לא יכולה להיווצר תחרות,
10 אם התלמיד מחוייב ללכת לתיכון מסויים; שנית, פרנסי העיר אומרים שוב ושוב, שקיומה של
11 האינטגרציה משמעה שהתיכונים, מבחינת רמתם או מבחינה סוציו-אקונומית של התלמידים
12 שמופנים אליהם, היא פחות או יותר זהה. אם כך הדבר, הרי שלעירייה יש יותר מעניין לפרסם את
13 המידע הזה, כדי שנראה שכל התיכונים אכן שווים בתוצאותיהם.

14

15

עו"ד טביב:

16

המידע נמצא אצל העירייה.

17



בתי המשפט

עת"מ 001510/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 10/02/2008

בפני: כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונון

עו"ד ריינהרץ:

זה לא באופן פורמלי מועבר ארלינו.

עו"ד טביב:

1 התשובה שלנו בעצם מתחלקת לשלושה משורים: האחד - בעקבות העתירה אחרונה שצינתי,
2
3
4
5 עת"מ 495/06, בעקבותיה הוקמה וועדה שתפקידה לבחון את המדיניות ביחס לפרסום המידע
6 לציבור בנושא תוצאות מבחני הבגרות, וחלק מהדברים שגבירתי העלתה, של פרסום במקומונים,
7 ובעצם העניין קצת יוצא משליטתו של משרד החינוך, שבעצם כל הפוונות שלא לפרסם את המידע,
8 מושתתות על שיקולים ראויים וכו'. הרעיון הוא באמת לבנות מודל להצגת הישגים חינוכיים,
9 כשבנוסף לתוצאות בחינות הבגרות יפורסמו פרמטרים נוספים. למשל: מדד המורים, מדד טיפוח,
10 מדד נשירה וכו' וכו', וזאת בעצם על-מנת שלא תוצג תמונה חד-מימדית של זכאים לתעודות
11 בגרות בלבד, שיוצרת לא-פעם עיוות וסילוף של המציאות. הבוקר שוחחתי עם הממונה על ענייני
12 חופש המידע במשרד החינוך כדי לוודא אם הייתה התקדמות בעניין, והיא מסרה לי שזה ממתין
13 לאישור מנכ"לית משרד החינוך, לגבי היחס של המרכיבים השונים.
14 עדיין לא ברור אם זה יהיה רק משוקלל או גם עם חלוקה לפרמטרים. על כל פנים, את המערכת
15 עצמה כבר מפתחים.
16 המישור השני זה לעניין הנוהל שקיים לגבי פרסום מידע באמצעות הרשות המקומית. נוהל שאכן
17 גובש בעקבות עת"מ 1524/02, וכמפורט בסעיף 21 לתגובתנו, בעצם רשות מקומית שמבקשת
18 לפרסם מידע בעניין נשוא העתירה כאן, צריכה לפרסם נתונים נוספים לצד אותו מידע, כאשר
19 דירוג של בתי-הספר לא יתפרסם.
20 בעתירה זו, מבחינתנו, מתבקש מידע לגבי השנים 2003-2005 בעניין הזכאים לתעודות בגרות בכל
21 אחד מבתי-הספר התיכוניים בפתח-תקווה. למשרד החינוך כאמור אין כל בעיה שהמידע הזה
22 יפורסם..
23 את עניין מסירת המידע לידי העותרת נשאר לשיקול-דעת בית-המשפט, אך אנו סבורים שהדרך
24 הנכונה יותר תהיה, במקום למסור לעותרת את המידע הזה ובסופו של יום לא כל-כך תהיה לנו
25 שליטה על איך הוא יפורסם, אם יפורסם, אנו סבורים שמוטב שהעירייה תעשה זאת באמצעות
26 האמצעים שברשותה.
27
28



בתי המשפט

עת"מ 001510/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 10/02/2008

בפני: כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן

עו"ד ריינהרץ:

1
2 אני חושב שהפרסום יעשה רע לעניין ולא יועיל בסופו של דבר.
3 מדוע כל-כך חשוב לפרסם? אני אסביר. ברגע שנפרסם את זה, או איזה מקומון יפרסם, הרי לא
4 יפרסם באופן שוויוני את הנתונים. תיווצר אנדרלמוסיה, מאחר והרבה הורים יפנו בבקשות
5 להעביר את ילדיהם.
6 אנחנו בעצם מזמינים לעצמנו, תביעות וצרות.
7 אין טענה שהאינטגרציה לא עובדת. אני חושב שאם משהו פועל טוב, אין סיבה להפריע לו.
8
9 לאור הערות בית-המשפט אבקש הפסקה קצרה לצורך התייעצות.

- ה פ ס ק ה -

עו"ד ריינהרץ:

13
14 שמענו את עמדת בית-המשפט ואנחנו נסכים להצעה. רק נבקש לעשות איזשהו היפוך - אנחנו עד
15 סוף מאי נפרסם את המידע. אני אזכיר - גם על-פי נוהל משרד החינוך, לפני שמפרסמים צריך
16 לקבל את תגובות המנהלים. ממילא לעותרת דכאן לא ייגרם שום נזק. אנחנו עד סוף חודש מאי
17 נפרסם את זה. במידה ועד סוף חודש מאי לא נפרסם, יהיה עיכוב כלשהו, העותרת תקבל את כל
18 החומר.

העותרת:

20
21 אני מבקשת שיהיה ברור שגם אם תינתן הסכמה, זה לפני משורת הדין.
22 אני מתנגדת למועד של מאי. בוודאי רוצה את המידע אצלי מיד, אבל גם מתנגדת למועד של מאי.
23 אני סבורה שלא בכדי הוא נבחר. זה תאריך שבו ממזמן נגמרו ההרשמות לתיכונים.
24 הגישה עיריית פתח-תקווה תגובה, שהתברר בלשון המעטה שהיא לא נכונה. אבל לא על זה רציתי
25 לדבר.
26 בית-המשפט העלה פה הצעה, והמשיבים, משום מה, סברו שזו מקפצה לשיפור.
27 אני עדיין סוברת שלמשיבים אין שום הגנה לפי חוק חופש המידע מדוע לא לתת לי אתך המידע.
28 מתגובותיהם זה עולה בבירור.
29 אני לא רואה למה לא מגיעות לי הוצאות. בזבזתי זמן וכסף על הגשת העתירה. אני מוכנה
30 להתחייב עד לתקופה שבית-המשפט יקבע, שלא לפרסם את המידע שאקבל, אבל אני עומדת על
31 קבלתו ועומדת על הוצאות.



בתי המשפט

עת"מ 001510/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 10/02/2008

בפני: כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן

עו"ד ריינהרץ:

1 אני יוצא מנקודת הנחה שאנחנו מדברים על נושא אחוז הזכאות לבגרות.
2 אני מוכן לקבל את הצעת בית-משפט שהוא יקבע את המועד, אך אני מבקש מבית-המשפט להבין,
3 שגם על-פי נוהל משרד החינוך, אנחנו צריכים לקבל תגובות ממנהלי בתי-הספר ונתונים נוספים,
4 והדברים לוקחים זמן. אז מספר חודשים.. אני חושב שאם ביקשנו עד סוף מאי אני חושב שמדובר
5 בתקופה קצרה.
6 נקודה שנייה, לגבי ההוצאות - הנוהג של בית-משפט זה, וגם בתי-משפט אחרים לעניינים
7 מינהליים, כאשר צדדים מגיעים להסדר כל צד נושא בהוצאותיו. לא מדובר בהתנהלות דורסנית
8 של עירייה אלא התנהלות תמת-לב. אנו סבורים שבאמת החומר יכול לפגוע, ולא עשינו משהו כדי
9 לפגוע בעותרת. בנוסף לכך, עצם העובדה שנכון אמנם שבנושא ציוני הבגרות יש את נוהל משרד
10 החינוך, אבל שליש מהעתירה דינו היה להידחות בגלל שמדובר בחומר שאינו ברשותנו.
11
12

עו"ד טביב:

13 אנחנו כמובן מקבלים את העניין. רק מבקשים שכמובן שהפרסום שיבוצע על-ידי העירייה יבוצע
14 בהתאם לנוהל שצורף כנספח מ/ש 1 לתגובתנו.
15 לעניין ההוצאות - אני סבורה שכלל אין מקום לפסוק הוצאות, בוודאי במקרה בו מגיעים
16 להסכמה, אך בוודאי שאין מקום להטיל הוצאות על משרד החינוך, שכלל לא הוגשה פנייה
17 לממונה על ענייני חופש המידע במשרד החינוך והוא צורף רק על-פי החלטת בית-המשפט. נדמה לי
18 שלעניין זה, קצת כ-OFFICER OF THE COURT.

העותרת:

19 לעניין טענת חברי כי שליש מהעתירה דינה היה להידחות - לא נוהלו הוכחות.
20 באשר להוצאות - אני סבורה כי מקום בו דינה של העתירה להתקבל, או לפחות חלקה הארי,
21 וברור שלמשיבים אין הגנה, הרי שעצם הבעת נכונות מצדי להגיע עימם להסכם, לא מהווה סיבה
22 מספקת כדי לקפד אותי בהוצאות שנגרמו לי. ולעובדה שאני גם עוה"ד וגם העותרת אין
23 רלוונטיות. לא ביקשתי הוצאות נכבדות, אבל אני חושבת שמגיע לי שכרי בעתירה.
24
25
26
27
28

פסק-דין

29
30 1. בהסכמת הצדדים ולאור המלצת בית-המשפט, יעבירו המשיבים לידי העותרת את המידע
31 שהתבקש בסעיף 2.2 לכתב-העתירה, בתוך 14 ימים מהיום.



בתי המשפט

עת"מ 001510/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

תאריך: 10/02/2008

בפני: כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן

- 1 העותרת מתחייבת שלא להעביר את המידע האמור לידי צד ג', וזאת עד ליום 28.4.2008.
- 2
- 3 ככל שהורים אחרים יבקשו את אותו מידע עד ליום 28.4.2008 - יועבר המידע, בכפוף
- 4 לאותה התחייבות.
- 5
- 6 4. אשר להוצאות, אמנם העותרת טרחה, עם זאת, למעשה, נכון היה יותר לצרף את משרד
- 7 החינוך כבר בפתח הדברים, ויתכן שאז ההליך היה מתקצר ונחסך, כפי שקרה בפועל, עם
- 8 הצטרפות הפרקליטות לעתירה; ולאור העובדה שבסופו של יום הגיעו הצדדים להסכמה -
- 9 איני עושה צו להוצאות.
- 10
- 11 ניתן והודע בפומבי היום, ד' ב אדר א' התשס"ח, 10 בפברואר 2008, במעמד
- 12 הצדדים הנ"ל.
- 13
- 14

ד"ר אגמון-גונן מיכל
שופטת

15

קלדנית: ד.ל.ס.