

משרד המשפטים
פרקליטות מחוז ירושלים
רח' מח"ל 7, ירושלים
טל': 02-5419555
טל' ישיר: 02-5419539
מס' פקס: 02-5419581

הודעת פקסימיליה

אל: אורן בן צור
מס' עמודים (כולל עמוד זה): 1-4
פקס: 02-5419555
תאריך: 11.8.07

הנדון: ע"פ 528 אגון ילד' -

שלום רב,
ב"פ נגד המשטרה אשר יזם ה"א
לבי"ש, אלו נסכח'ו.
אבק נגד המשטרה על פניה'ו ונלא
ל- באזור רמת גן ואת המשטרה לבי"ש

בכבוד רב,

רחל וזנר
סגן בכיר א' וממונה
בפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

נתקבל
11-08-2007
בעז' בן צור ושות', עורכי דין

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני כב' השופט יהונתן עדיאל – סגן הנשיאה

בעניין:

1. התנועה לחופש המידע (ע"ר) מס' 580425700
2. אמון הציבור, חברה לתועלת הציבור בע"מ, ח.פ. 51-368686
ע"י עוה"ד בעז בן צור ואח'
רח' ברקוביץ 4 (מגדל המוזאון) תל אביב
טל: 03-6075000, פקס: 03-6075029

העותרות

נגד

1. משרד הבריאות
2. גב' נעמי לבני, הממונה על חופש המידע במשרד הבריאות
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
מרח' מחייל 7 מעלות דפנה, ירושלים
טל: 5419539, פקס: 5419582

המשיבים

כתב תשובה מטעם המשיבים

המשיבים מתכבדים בזאת להגיש כתב תשובה מטעמם הנתמך בתצהירו של מר שלום גולדברגר. בית המשפט הנכבד יתבקש לדרות את העתירה כפי שיפורט להלן, ולחייב את העותרות בהוצאות משפט כדין.

בשל עומס עבודה רבה מתבקש בית המשפט הנכבד לחאריך את המועד להגשת כתב התשובה מטעם המשיבים עד להיום, 11.8.08. ב"כ העותרות נתן הסכמתו האדיבה לבקשה.

א. פתח דבר

1. ענייננו בעתירה כנגד החלטת המשיבים בבקשה שהגישה העותרת 1 לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע").
2. במסגרת בקשה זו בקשה העותרת 1 "לקבל נתונים בנוגע לביקורות תברואה של משרד הבריאות במכולות, סופרמרקטים ומסעדות בחמש השנים האחרונות", ובכלל זה "כמה ביקורות תברואה בוצעו, בכמה נמצאו ליקויים, אצל מי נמצאו הליקויים, אילו ליקויים תוקנו לאחר ביקורות התברואה, ואילו ליקויים טרם תוקנו" בחמש השנים האחרונות.

3. **כבר מעיון ראשוני בבקשה עצמה עולה בבירור כי הבקשה הינה בקשה גורפת ומוגזמת ביותר, אשר ניסוחה – המעיד על מהותה - איננו עולה כלל וכלל בקנה אחד עם הוראות חוק חופש המידע.**
4. **בקשת העותרת 1 מנוסחת כבקשה למתן תשובות לשאלות פרטניות, שאלות אשר המענה עליהן דורש עריכה מיוחדת של טבלאות ופילוחים. נראה כי העותרת סוברת כי המדובר באיזשהו הליך של "שאלון" שעל המשיבים לענות לו, או כל הליך אחר מסוגו. ולא כך הוא. המבוקש בבקשתה של העותרת – לפי לשונה שלה - אינו יכול בשום אופן לבוא בגדריו של הליך על פי חוק חופש המידע העוסק במסירתו של מידע קיים, ומשכך, בקשת העותרת – כלשונה – אינה יכולה להענות.**
5. **משכך, השאלה שתעמוד במרכזו של כתב תשובה זה הינה בחינת האפשרות למסירתו של מידע קיים באשר לבקשת העותרת. כפי שיפורט לדבעי להלן, טיפול במסירת מידע זה יצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה כאמור בסעיף 18(1) לחוק חופש המידע.**
6. **יתר על כן. עיון בבקשה מעלה כי המידע המתבקש הינו מידע העלול לפגוע בצדדים שלישיים. במצב דברים זה קביעת סעיף 13 לחוק חופש המידע הינה חד משמעית - אין כל אפשרות ליתן את רוב רובו של המידע בלא פניה אל צדדי ג' אלו לקבלת עמדתם, ופניה כזו, כאשר מדובר בבקשה כל כך גורפת המתייחסת למספר עצום של בתי עסק, מוסיפה, ובאופן משמעותי, על הקצאת המשאבים הנדרשים.**
7. **וידגש, הסירוב של משרד הבריאות אינו סירוב עקרוני לחשיפת המידע. ככלל, עמדת המשיבים הינה כי מדובר במידע שהאינטרס הציבורי בגילוי גובר על האינטרס של אלו אליהם מתייחס המידע באי חשיפתו. טעמה של ההתנגדות למסירת המידע - כפי שהודע לעותרות כבר ביום 11.12.06 ימים מספר לאחר קבלת פנייתם הראשונה – נעוץ בכך שהטיפול בבקשה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה כאמור בסעיף 18(1) לחוק חופש המידע.**
8. **בפתח הדברים, יש מקום להזכיר את ההלכה הידועה בדבר גדריה של הביקורת השיפוטית על החלטת הרשות: בית המשפט אינו שם שיקול דעתו במקום שיקול דעת הרשות, ואינו מתערב בהחלטה הנופלת במתחם הסבירות, ומבוססת על שיקולים רלוונטיים ואינה מבוססת על שיקולים זרים. כל עוד אין מדובר בהחלטה שהיא בלתי סבירה במידה קיצונית אין בית המשפט מתערב בה. בענייננו אכן ניתנה החלטת המשיב מתוך שיקולים ענייניים ובסבירות.**
9. **עוד נזכיר, טרם שנפתח דיונונו זה, את חזקת תקינות המעשה המינהלי, העומדת למינהל בפעולותיו, ובכלל זה בהפעלת שיקול דעתו באשר למקרים הבאים בגדרי סעיף 18(1) לחוק חופש המידע.**

ב. העובדות הצריכות לעניין

10. ביום 6.12.06 פנתה העותרת 1 למשיבה 2 בבקשה "לקבל נתונים בנוגע לביקורות תברואה של משרד הבריאות במכולות, סופרמרקטים ומסעדות בחמש השנים האחרונות", ובכלל זה "כמה ביקורות תברואה בוצעו, בכמה נמצאו ליקויים, אצל מי נמצאו הליקויים, אילו ליקויים תוקנו לאחר ביקורות התברואה, ואילו ליקויים טרם תוקנו".
העתק הפניה צורף כנספח א' לכתב העתירה.
11. ביום 11.12.06 נענתה פניה זו במכתבה של המשיבה 2 בו נכתב כי הזמן שידרש להקדיש לפניה הינו בלתי סביר וכרוך בשעות רבות של עבודה, ובו נתבקשה העותרת לנסות ולצמצם את גזרת בקשתה ולהפנותה ללשכות הבריאות השונות.
העתק המכתב צורף כנספח ב' לכתב העתירה.
12. בתגובה למענה זה כתבה העותרת 1 במכתבה מיום 10.1.07, שהתקבל אצל המשיבה ביום 31.1.07, כי בקשתה של המשיבה 2 אינה סבירה וכי בכל אמת מידה בקשת המידע של העותרת הינה מצומצמת.
העתק המכתב צורף כנספח ג' לכתב העתירה.
13. ביום 12.3.07 נתקבל אצל המשיבה 2 מכתב נוסף מאת העותרת 1 הנושא את הכותרת "בקשה למידע מכוח חוק חופש המידע - התראה לפני הגשת עתירה מנהלית".
העתק הפניה צורף כנספח ד' לכתב העתירה.
14. ביום 27.3.07 ידעה המשיבה 2 את העותרת, בתגובה לשני מכתביה אלו, כי עודנה נבדקת הדרך בה ניתן יהיה להענות לבקשת המידע.
העתק הפניה צורף כנספח ה' לכתב העתירה.
15. ביום 18.4.07 נתקבל אצל המשיבה 2 מכתב מאת העותרת 1 המודיע על עיכוב הגשת העתירה לבית המשפט עד תאריך 27.4.07.
העתק הפניה צורף כנספח ו' לכתב העתירה.
16. ביום 14.5.07 השיבה המשיבה 2 למכתב זה של העותרת 1 וידעה את העותרת כי איתור המידע דורש פרק זמן נוסף.
העתק הפניה צורף כנספח ז' לכתב העתירה.
17. ביום 25.9.07 נשלח לעותרת 1 מכתב מטעם המשיבה 2 בצרוף התייחסותו של סגן המהנדס הראשי לבריאות הסביבה לבקשת המידע האמורה. התייחסות זו מהווה פרוט נוסף של נימוק הסירוב למסירת המידע כפי שהועבר לעותרת כבר ביום 11.12.06. בהתייחסות האמורה פורט ההיקף הנרחב של שעות העבודה שתדרשנה, בהערכה גסה, לשם טיפול בבקשה - 1,200 שעות. יצוין ויודגש כי אומדן זה מהווה הערכה שמרנית במיוחד, שדי היה בה בכדי להגיע לידי מסקנה בדבר חוסר סבירותם של המשאבים

שידרשו לשם טיפול בבקשה, ומשכך, לא נערך אומדן מדוייק יותר. אומדן מדוייק, להערכת הגורמים המקצועיים, יהיה גבוה יותר. כפי שצויין בהתייחסות האמורה, על שעות עבודה אלו יש להוסיף כ-150 שעות עבודה לצורך עיבוד הנתונים וניתוחם. עוד צוין כי המידע הקיים לגבי השנים 2002 ו-2003 מצוי באתר האינטרנט של משרד הבריאות, וכי העברת המידע ביחס לשנים 2004-2006 תוך מסירת שמות העסקים דורש בדיקה משפטית. **במכתב אליו צורפה התייחסות זו נכתב כי אם העותרת עודנה עומדת על קבלת המידע באופן בו נתבקש הוא בבקשתה הראשונה, הרי שעמדת המשיבים בעינה עומדת – הטיפול בבקשה ידרוש הקצאת משאבים בלתי סבירים.** לטענת העותרת מכתב זה התקבל אצלה רק בסוף חודש אוקטובר 2007.

העתק הפניה צורף כנספח ט' לכתב העתירה.

18. ביום 30.9.07, וביום 16.10.07, התקבלו אצל המשיבה 2 מכתבים נוספים מאת העותרת 2. *העתק הפניות צורפו כנספח ח' לכתב העתירה.*

19. ביום 15.10.07 נשלח לעותרת 1 מכתב מאת המשיבה 2 בצרוף מכתב העותרת מיום 25.9.07, ובו נאמר כי אלא אם תתקבל התייחסות לאמור במכתב מיום 25.9.07 ובמכתבים הקודמים באשר לצמצום הבקשה, המכתב הנוכחי יראה כסיוס הטיפול בבקשה אצל המשיבים.

העתק המכתב צורף כנספח ט' לכתב העתירה.

20. ביום 4.11.07 נשלח למשיבה 2 מכתב מאת העותרת 1 המתאר את השתלשלות העניינים כגרסתה, וכן נכתב כי מוכנה העותרת 1 לצמצם את בקשתה למידע אודות שנה אחת, "באם תינתן על כך תשובה חיובית מהירה, בדרישה של לא יותר משעות עבודה בודדות (עד עשר שעות)".

העתק הפניה צורף כנספח י' לכתב העתירה.

21. ביום 17.3.08 נשלח למשיבה 2 מכתב מאת בא כוח העותרות בצרוף טיוטת העתירה דנן. *העתק הפניה צורף כנספח יא' לכתב העתירה.*

22. ביום 23.3.08 נענה מכתב זה של בא כוח העותרות במכתב מטעם המשיבים. במכתב זה צוין כי בקשת המידע של העותרות לקבלת " . . . נתונים בנוגע לביקורות תברואה של משרד הבריאות במכולות, סופרמרקטים ומסעדות בחמש השנים האחרונות", ובמסגרת זו "כמה ביקורות תברואה בוצעו, בכמה נמצאו ליקויים, אצל מי נמצאו ליקויים, אילו ליקויים תוקנו לאחר ביקורות התברואה, ואילו ליקויים טרם תוקנו", מתייחסות, על פני הדברים, לכל דוחות הביקורת בעסקי מזון, בכל הארץ, ב-5 השנים האחרונות (או, כאמור במכתב בא הכוח, בשנה ורבע האחרונה אם החומר ימסר תוך שבועיים). משכך, צוין במכתב, אין לתמוה בדבר השעות הרבות לאיתור ובטיפול בחומר המבוקש.

23. עוד צוין במכתב כי לעניין הצורך בקבלת עמדתו של מי שעלול להיפגע ממסירת המידע קביעת סעיף 13 לחוק חופש המידע הינה חד משמעית, ולפיה על הרשות הציבורית להודיע בכתב לצד ג' על דבר הגשת הבקשה ועל זכותו להתנגד למסירת המידע.

24. כן צוין במכתב זה כי להבדיל מדוחות הביקורת עצמם, באם העותרות תסכמנה להסתפק בדוחות השנתיים משנים 2004-2007 – בהם מצוי מידע רב על מצב התברואה בעסקי מזון - הרי שיתכן וניתן יהיה לטפל בבקשה במכסת השעות לה הסכימו העותרות. צוין, כי לרוב בדוחות אלה לא מצוינים שמות של עסקים מסוימים, ובאם אין התנגדות מצד העותרות להשמטת השמות שכן צוינו בדוחות, ניתן יהיה תוך זמן לא רב למסור את החומר.

העתק המכתב מצורף כנספח א' לכתב התשובה.

25. מכתב נוסף שנשלח ביום 26.3.08 מן המשיבים לבא כוח העותרות ידע את זה האחרון כי הדוחות השנתיים לשנים 2004-2006 הועלו לאתר האינטרנט של משרד הבריאות.

העתק המכתב מצורף כנספח ב' לכתב התשובה.

ג. הטיפול בבקשה יצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה

26. סעיף 8 לחוק חופש המידע קובע כי:

"רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע באחד מאלה:

(1) הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה ;

"...

27. בקשתן של העותרות, לפי לשונה, הינה "לקבל נתונים בנוגע לביקורות תברואה של משרד הבריאות במכולות, סופרמרקטים ומסעדות בחמש השנים האחרונות", ובכלל זה לקבל מענה לשאלות "כמה ביקורות תברואה בוצעו, בכמה נמצאו ליקויים, אצל מי נמצאו הליקויים, אילו ליקויים תוקנו לאחר ביקורות התברואה, ואילו ליקויים טרם תוקנו".

28. בקשה זו, נוכח מהותה ולאור זאת שבא בגדריה מספר עצום של בתי עסק, וביקורת בהם, מהווה היא בקשה גורפת ביותר אשר הטיפול בה יצריך השקעת משאבים בלתי סבירים כאמור בסעיף 18(1) לחוק חופש המידע. נימוק זה לדחיית בקשת המידע נשוא עתירה זו, הועבר לידיעת העותרות כבר במכתבה של המשיבה 2 מיום 11.12.06 – ימים מספר לאחר קבלת בקשת המידע.

29. לאור זאת, טענתה של העותרת כי עניינה של העתירה "בסירוב המשיבות לחשוף מידע אודות ביקורות תברואה שעורך משרד הבריאות במסעדות ובבתי עסק שונים... מידע המפרט אילו עסקים מקיימים את דרישות הדין בענייני תברואה וכך מסכנים את בריאות הציבור", אינה מדויקת, ולכל הפחות אינה משקפת את התמונה במלואה. הסירוב של משרד הבריאות אינו סירוב עקרוני לחשיפת המידע. נהפוך הוא. המשיב מסכים כי בהתנגשות האינטרסים – אינטרס הציבור בחשיפת המידע מחד, ואינטרס בתי העסק אליהם מתייחס המידע באי חשיפתו מאידך – ידו של הראשון הינה על העליונה. התנגדות המשיב למסירת המידע טעמה נעוץ בכך שהטיפול בבקשה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה כאמור בסעיף 18(1) לחוק חופש המידע.

30. העדר התנגדותם העקרונית של המשיבים למסירת המידע האמור מתחזק נוכח עמדת המשיב 1 בעת"מ (ת"א) 1119/05 ולפיה מידע באשר לליקויים תברואתיים הינו מידע בעל אופי ציבורי מובהק שהציבור זכאי לקבלו - כפי שמובאת על ידי העותרות עצמן.

ד. הפגיעה בצדדים שלישיים אינה - בשלב זה - טעם לדחיית הבקשה

31. מכתב העתירה עולה כי בנוסף לנימוק לפיו הטיפול בבקשה יצריך משאבים בלתי סבירים, נימקו המשיבים את דחיית הבקשה גם בטעם של פגיעה בצדדים שלישיים. ולא כך הוא. המידע המתבקש הינו אכן מידע העלול לפגוע בצדדי ג'. במצב דברים זה קביעת סעיף 13 לחוק חופש המידע הינה חד משמעית - אין כל אפשרות ליתן אפילו את חלקו של המידע בלא פניה אל צדדי ג' הללו לקבלת עמדתם, ופניה כזו, כל עוד לא מצומצמת גדריה של בקשת המידע, אין בה טעם.

32. כל עוד עומדות העותרות על קבלת כל המידע שביקשו, אין דרך ואין טעם לפנות לבעלי העסקים. לו העותרות היו מצמצמות את הבקשה באופן דרסטי, כך שניתן היה לטפל בה תוך הקצאת משאבים סבירה, רק אז היה מקום להתחיל בקבלת עמדת בעלי העסקים, ולאחר מכן, לגבש את עמדת המשרד האם למסור את המידע או לאו.

33. יתרה מכך. כאשר מדובר בבקשה כל כך גורפת המתייחסת למספר עצום של בתי עסק, הרי שהפניה הנדרשת בחוק לצדדים השלישיים מוסיפה, ובאופן משמעותי, על הקצאת המשאבים הנדרשים, אשר לכשעצמה הינה בלתי סבירה כאמור.

34. ויודגש הנאמר - הנימוק לסירוב למסירת המידע הינו היקף המשאבים הנדרשים. ככלל, התנגדות של בעלי העסקים אינה הנימוק - בשלב זה. הליך הטיפול בקבלת עמדת בעלי העסקים מעצים את נימוק המשאבים הבלתי סבירים הנדרשים לטיפול

בבקשה, ומהווה נדבך נוסף בו – ויובהר – המדובר בפניה בכתב לכל אלף או יותר בעלי העסקים, ובכלל זה איתור שמות וכתובות, בדיקת עמדותיהם, וקבלת החלטות מנומקות.

35. בהתאם לכך גם טענת העותרות ולפיה מהתייחסותו של סגן המהנדס הראשי לבריאות הסביבה, אשר צורפה למכתב המשיבה 2 מיום 25.9.07, עלה קביעה ולפיה אחד הטעמים לסירוב המשיבים לחשיפת המידע הינו שמסירתו של המידע עלולה לפגוע במוניטין של בתי עסק, אינה נכונה. ראשית יודגש כי מכתב זה אינו מהווה את תשובת המשיבים לבקשת העותרות. ותשובה זו נשלחה לעותרת 1 במכתב המשיבה 2 מיום 11.12.06. ההתייחסות האמורה שצורפה למכתב המשיבה 2 מיום 25.9.07 מהווה פירוט ופריטה של נימוק הסירוב למסור את המידע – הקצאת המשאבים הבלתי סבירה שתדרש לשם טיפול בבקשה. ואכן, עיון בהתייחסות האמורה מעלה כי רוב רובו של המכתב האמור עוסק בפריטת נימוקים של המשיבים לאי חשיפת המידע – הקצאת משאבים בלתי סבירה. כך קובע הנ"ל כי בהערכה גסה תדרשנה כ-1,200 שעות עבודה לשם איתור המידע המבוקש בלשכות השונות (וכאמור הערכה זו הינה שמרנית למדי), וכך מציין הנ"ל כי על שעות אלו יש להוסיף כ-150 שעות עבודה שתדרשנה לשם עבוד וניתוח הנתונים. בשולי דבריו מציין הנ"ל כי מסירת הדיווחים לשנים 2004-2006 ללא ניפוי שמות העסקים תדרוש בדיקה של היועץ המשפטי, שכן פרסום שם העסק עשוי לפגוע במוניטין העסק ובפרנסתם של אנשים, וזאת גם אם הליקויים תוקנו זה מכבר, ולפני זמן רב. ויודגש האמור – הפגיעה האפשרית בצדדי ג' אינה מובאת כאן כטעם לסירוב לחשיפת המידע – כל שנאמר הינו שבשל הפגיעה האפשרית, הרי שנדרשת בחינה משפטית.

36. למעלה מן הצורך יצוין כי לאור זאת שהמדובר הוא גם במידע לגבי שנים עברו, הרי שודאי ששיקול זה הינו נדרש, ועליו להבחן בכל מקרה לגופו לאחר קבלת עמדת בעל העסק. ויתר על כן. מאחר ומטרת בקשת העותרות הינה הגנה על בריאות הציבור – כטענתן - הרי שפחותת משמעותית הרלוונטיות של המצב ההיסטורי בעסקים. בהקשר זה יצוין עוד כי בביקורת תברואתית ימצאו ברוב רובם של המקרים ליקויים כאלו או אחרים. המצב בעסק יכול שיהיה "תקיין" גם כשישנם ליקויים - לא כל ליקוי מסכן את בריאות הציבור. כמבואר וכמפורט לעיל, כללה של בדיקה זו באשר לעמדתם של הצדדים השלישיים לגבי חשיפתו של המידע – בדיקה אשר לא רק שהינה כאמור נרחבת ביותר מבחינת היקפה, אלא שמורכבת היא מאוד נוכח האמור לגבי השוני בסוגי הליקויים וכלילתה מידע לגבי שנים עברו - טרם הגיעה זמנה לאור רוחב בקשת העותרות.

37. בטרם יסיימו דבריהם יבקשו המשיבים להתייחס לאמור בסעיף 130 לכתב העתירה של העותרות, הטוען כנגד רמת שקיפות המידע בנושא בישראל, והמבקש לערוך השוואה בין המצב באמור בישראל ובין זה שבמדינות אחרות בעולם.



38. ראשית יצוין ויודגש בדגש רב, כי במסגרת המלצות דו"ח ועדת הכר מחודש דצמבר 2006 "הועדה לבחינת רישוי עסקים בישראל", בהשתתפות נציגי משרדי הממשלה, ובכלל זה במשיב 1, וכן הסקטור העסקי, **התקבלה החלטה עקרונית לשיפור שקיפות המידע.**

39. המלצותיה של הועדה כללו, בין השאר, כי צוות בינמשרדי יגבש "כללים והנחיות לרשויות הרישוי ונותני האישורים להצגת ממצאים של ביקורות תקופתיות אשר נערכות בעסקים, באתרי האינטרנט של הרשות המקומית או בעיתונות הכתובה" (סעיף 5 להמלצות הועדה). **במתווה ליישום המלצות הועדה נקבע כי לשם יישום המלצות הועדה יתמנה צוות לצורך גיבוש תיקוני החקיקה הנדרשים (סעיף 4 לפרק "המתווה ליישום המלצות הועדה"). יצוין כי יתכן ונדרשת חקיקה ליישום ההמלצה בנושא השקיפות. כן נקבע במתווה ליישום המלצות הועדה כי לשם הקמת אתר אינטרנט במסגרת פרוייקט ממשל זמין, ימונה צוות היגוי בהשתתפות, בין השאר, נציגי משרד האוצר – אגף התקציבים, וכי תקצוב הקמת האתר והפעלתו יעשה בתיאום בין משרד הפנים ובין משרד האוצר (סעיף 6 לפרק "המתווה ליישום המלצות הועדה").**
דו"ח הועדה מצורף כנספח ג' לכתב תשובה זה.

40. עינינו הרואות – ועדה בהשתתפות משרדי ממשלה קבעה מפורשות כי הגברת שקיפות המידע ונגישותו על ידי הקמת אתר אינטרנט דורשת הקמת צוות בינמשרדי ותקצוב מיוחד. קביעה זו תומכת ומעצימה את סבירותה של החלטת המשיבים בדחייתם את בקשת המידע נשוא עתירה זו מן הטעם שהטיפול בבקשה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירים.

41. בשולי הדברים תציין המדינה כי תיאורן של העותרות לגבי המידע המצוי באתרי האינטרנט של המדינות האמורות בסעיף 130 לכתב העתירה, לוקה באי דיוקים, שכלל המידע המצוי באותם האתרים כלל אינו דומה למידע המבוקש על ידי העותרת, וששמה התיאור עולה אף כדי הטעיה בחלקו.

לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה ולחייב את העותרות בהוצאות משפט כדין.

רחל וזנר
סגן בכיר א' וממונה
בפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)