בתי המשפט

בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו **עתמ001201/07**

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני: **כב' השופטת גדות שרה** **תאריך:** **18/11/2008**

בעניין: **1. עמותת יפו לזכויות האדם**

2. ד"ר מוסא אבו רמדאן

3. וואל מחמיד

4. עאדל זיבדה

5. אשקר מחמד

העותרים

נ ג ד

1. האפוטרופוס לנכסי נפקדים

2. ועד נאמנים לנכסי הווקף המוסלמי לתחום

ת"א - יפו

3. משרד האוצר

המשיבים

נוכחים: **ב"כ העותרים עו"ד שבאיטה**

ב"כ המשיבים 1 ו- 3 עו"ד בן ארויה

עו"ד יואב קוק ב"כ המשיבה 2

פרוטוקול

עו"ד שבאיטה: חוזר על הבקשה שהגשנו.

אנחנו חושבים שלא צריך לשמוע את נציג משרד החוץ כי המדינה ויתרה על זכותה להגעתו. אני חוזר על הבקשה כפי שהוגשה ביום 11.9 והבקשות שהוגשו לאחר מכן. אנחנו עומדים על הוצאות.

בתי המשפט

בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו **עתמ001201/07**

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני: כב' השופטת גדות שרה **תאריך: 18/11/2008**

עו"ד בן ארויה: הדיון נקבע לשמיעה אחרי החלטה מנומקת, מהותית לשמיעה במעמד צד אחד וזאת לאור פסה"ד שניתן בירושלים.
באותו מועד שנקבע לא ניתן היה להביא את נציג משרד החוץ וזה היה במהלך מאי. קיבלתי החלטה לתאם מועדים לספטמבר. אכן קיבלתי מועדים לספטמבר.
לפני שמסרתי את המועדים לביהמ"ש נמסר לי שנציג משרד החוץ עתיד לצאת לשליחות עם שרת החוץ. בין לבין קיבלתי תפקיד זמני בועדה המחוזית ואת התיק הזה בטעות לא העברתי לפרקליט אחר.
היתה החלטה במהלך אוגוסט שההחלטה הזאת לא הגיעה. ההחלטה אמרה נא לתאם עד שבוע לסיום הפגרה. החלטה זאת לא הגיעה.
אני ניסיתי לתאם מועד. כשחזרתי ראיתי את ההחלטה מספטמבר שהיה כתוב שהעתירה נקבעת ליום 18.11.08. חיפשתי על איזה תגובה מדובר בהחלטה ובדיעבד הבנתי שמדובר על בקשה. לא מצאתי את הבקשה.
היתה אצלי תקלה שהתיק לא עבר לפרקליט אחר.
מיד למחרת נתתי הסבר מקיף וממצה מה קרה.
הייתי בטוח שבדיון הזה גם שומעים ואח"כ יש דיון ושומעים הכל היום.
המטרה של השיחה היתה לתאם מחשב מסווג וקלדנית עם סיווג על מנת לשמוע. אמרו לי שלא. חיפשתי החלטה, לא מצאתי החלטה כזאת.
אנחנו צריכים להיות בסדר.
היתה תקלה אישית שלי.
ההחלטה של יום 14.8 לא הומצאה לנו ולא הייתי ער לה.

חברי מבקש לפגוע לנו בזכות מהותית. הפסיקה אומרת שתקלות טכניות אפשר לתקן. לא יעלה על הדעת לפגוע בזכות מהותית של המדינה כאשר יש החלטה מנומקת כולל פס"ד.
אי אפשר לפגוע בזכות מהותית גם של משיב בגלל תקלה טכנית. תקלה טכנית אפשר לתקן בהוצאות.

בתי המשפט

בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו **עתמ001201/07**

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני: כב' השופטת גדות שרה **תאריך: 18/11/2008**

גם אם ביהמ"ש חושב לפסוק הוצאות אבקש שזה ייעשה בסוף ההליך.
אני מתנצל בפני הצדדים ובפני ביהמ"ש.
עו"ד שבאיטה: השאלה עד כמה אפשר להמתין באופן סביר כדי שהמדינה תתכבד ותביא את נציג משרד החוץ אחרי שהגשנו לא פחות משבע בקשות בנושא זה.
אני עומד על הבקשה ואני עומד שנציג משרד החוץ יהיה.
אחננו לא הצד החלש בעתירה זו, אנחנו הצד הכי חלש בעתירה זו.
חוזר על הבקשה.

החלטה

1. אין ספק בעיני כלל כי נפל כשל בהתנהלות המשיבים, בין בפרקליטות, בין במשרד החוץ, הכל כעולה מהבקשות ומההחלטות אשר ניתנו בתיק זה.

2. לטעמי, והדבר הובע על ידי כבר בע"פ, בתיקים שונים נופלות תקלות רבות מדי בתיקי הפרקליטות ולמיטב ידיעתי והבנתי, אלה קורות כתוצאה מעומס רב על הפרקליטות בנושא המנהלי.
יחד עם זה לא ניתן להתעלם מתקלות אלה אשר לעיתים, פוגעות בעותרים ובמידה רבה גם משבשות את העבודה התקינה של בתי המשפט, מכל מקום של ניהול התיקים בפני.

3. מאידך, בקשת המשיבה להעיד את משרד החוץ היא בקשה מהותית, ניתנה כבר החלטה בנושא זה ולא מצאתי מקום לשלול את זכות המשיבים להעיד את נציגי משרד החוץ בעניינים נשוא העתירה.

בתי המשפט

<u>בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו</u> **עתמ001201/07**

<u>בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים</u>

בפני: כב' השופטת גדות שרה **תאריך: 18/11/2008**

4. כעובדה היום, בפני עוד עתירה ותיק הוכחות גדול ומשום כך לא ניתן יהיה לשמוע את נציגי משרד החוץ היום.

5. אשר על כן אני קובעת כדלקמן:
מועד שמיעת נציגי משרד החוץ יידחה ליום 8.1.09 שעה 9.30.

6. משיבים 1 ו- 3 ישלמו לעותרים הוצאות הישיבה של היום, ללא קשר להוצאות, סכום של 5,000 ₪.

ניתנה היום, כ' בחשון, תשס"ט (18 בנובמבר 2008), במעמד הצדדים.

1 _____
גדות שרה, שופטת

2

3

קלדנית: א.ח. 4