



## בתי המשפט

ערתמז/07191/001

בבית המשפט המחוזי תל-אביב יפו  
בשבתו לבג"ת משפט לעניינים מנהליים  
 במנין: כב' השופטת מיכל רוזינשטיין

בעניין: 1. התנועה לחופש המידע

2. שלום עכשיו

ע"י ב"כ ער"ד יונש אילן העותרות

נגד

הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד  
 הבטחון

ע"י ב"כ ער"ד פראקליטות מחוז ת"א – אזרחי המשגיבה

## פסק דין

1. העתירה שבפני מתבססת על חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, (להלן: "**חוק חופש המידע**") (מתבקש בה כי המשגיבה תמסור לדי העותרים את מסד הנתונים המלא שאסף צוות העבודה בראשותו של יונש אילן שר הבטחון מר ברוד שפיגל בענין הסטטוס התכנוני של ההתנתחות, השכונות והמאוזנים היחודיים המצויים ברחבי הגדה המערבית.
2. כפי שעולה מהודעתה של המשגיבה, שנתקבלה בביתמיש"ב ביום 5.8.08 אין מבחינת המשגיבה מניעה לכך שהפרטים המפורטים בסעיפים 11(A)- (יז) להודעה האמורה ימסרו לעותרות. המשגיבה מסייגת את דבריה בכך שהסכמה זו איננה תקפה לגבי מתקנים צבאיים ובטחוניים, אלא רק לישובים אזרחיים. יתר הפרטים המבוקשים באופן כללי בעתירה אין נכונות למסרם לדי העותרים מאחר וקיימים טעמים של סודיות ההופכים את המידע האחר לחסוי בפני מסירה על פי האמור בסעי' 9 לחוק חופש המידע. עוד אשוב לסייג זה בהמשך.
3. כאן המקום להוסיף ולציין כי העותרות פנו בבקשה הדומה בקוויה הכללים לבג"ת המשפט המחוזי בירושלים כחודש לפני הגשת עתירה זו, הגיעו שם להסדר מוסכם על דעת שני הצדדים בענין מסירת מידע כמפורט בסעי' 1 להסדר המוסכם, אשר ניתן לו תוקף של פסי"ד ביום 9.1.07 (עתירה מנהלית 000135/06). העותרות מלינות על כך בהודעתן לביהמ"ש



## בתי המשפט

ענתמ07/01191001

בבית המשפט המחוזי תל-אביב יפו

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

**בפני: כב' השופטת מיכל רובינשטיין**

- 1 מיום 10.9.08 שפנייתן לבהמ"ש המחוזי בירוושלים לא הוזכרה בעתירה מאחר ולא היתה
- 2 כל חובה משפטית או אחרת על העותרות לעשות כן.
- 3 עמדה זו של העותרות איננה מקובלת עלי.
- 4 כאשר בקשות בעלות דמיון בקוויהן הכלליים מוגשות לשרתי ערכאות משפטיות שונות, מן
- 5 הלאי שהעותרת תגלה אזהנה של הערכאה השיפוטית השניה, שהיתה פנייה דומה לערכאה
- 6 אחרת זמן לא רב לפני כן.
- 7 חובה זו מתחזקת במקרה דין מאחר ובפניה קודמת לבית המשפט, זו אשר הוגשה
- 8 לבהמ"ש המחוזי בירוושלים, הושג הסדר מוסכם, שהתייחס לחלק מן המידע המתבקש
- 9 בעתירה זו, וראוי היה לכן שבית משפט זה ידע על ההסדר האמור.
- 10 סיכמו של דבר; הבעיה המתוארת כאן באה לבסוף על פתרונה משהגישיה המשיכה את
- 11 ההודעה מיום 5.8.08 בה הביעה את הסכמתה למסור לעותרות חלק מן החומר אשר
- 12 נתבקש על ידה, יהיה זה במסגרת ההסדר המוסכם, או בלעדי.
- 13
- 14 כפי שהוזכר לעיל הובאה בפני בהמ"ש עדות מטעם המשיכה במעמד צד אחד ע"י
- 15 רמ"ט שר הבטחון, כפי שחוק חופש המידע מאפשר זאת. המדינה טענה בדיון האמור כי
- 16 היא פטורה מן החובה לגלות את יתרת המידע מעבר לפרטים שפורטו לאחר מכן כאמור
- 17 בסעי 2 לעיל, מן הטעמים המנויים בסעיף 9(א)(1) לחוק.
- 18 אחרי ששמעתי את העדות האמורה ונתתי דעתי לאמור בה, הגעתי לכלל מסקנה שדברי
- 19 העד הנייל מבוססים על הוראות החוק ומקובלים עלי ואין לחשוף אותם, מן הטעמים
- 20 המפורטים בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע.
- 21
- 22 4. אשר על כן, ולאור הצהרת המדינה בהודעתה מיום 5.8.08 סעי 11, אני מורה
- 23 למשיכה להעביר לעותרים את החומר המפורט האמור, אם טרם הועבר כולו או חלקו
- 24 לעותרות, וזאת בתוך 30 יום מהיום.
- 25



## בתי המשפט

עתמ/07/001191

בבית המשפט המחוזי תל-אביב יפו  
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים  
 בפני: כב' השופטת מירל רובינשטיין

1 אין חובה להעביר לעותרים את יתרת החומר המבוקש בעתירה.

2

3

4 אין צו להוצאות.

ניתן היום כ"ז באדר, תשס"ט (23 במרץ 2009) בהעדר הצדדים

5

מירל רובינשטיין, שופטת

6

7