



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 מרץ 2010

עת"מ 09-2652 התנועה לחופש המידע ואח' נ' שב"ס ואח'

בפני כב' הד"ר עודד מודריק-שופט, סגן נשיא

1

העותרים  
 1. התנועה לחופש המידע  
 2. מקור ראשון המאוחד (הצופה)  
 3. יפעת ארליך

נגד

המשיבים  
 1 שב"ס  
 2 משטרת ישראל  
 3 המשרד לביטחון הפנים  
 4 סג"ד ירון זמיר הממונה על חופש המידע  
 5 סני"צ עו"ד רקפת לוי  
 6 יואל לוי הממונה על חופש מידע משרדלבתחון

**נוכחים:**

עו"ד רז בן-דור בא כוח עותרים

עו"ד תמר עיני-ורדון מטעם פרקליטות מחוז ת"א - אזרחי באת כוח משיבים

### פרוטוקול

עו"ד בן דור: השאלה אם המידע צריך להיות חשוף? מדובר בשלושה אנשים.

עו"ד עיני-ורדון: גם יש עניין של קטינים ויש עוד. לגבי השלושה הבעיה היא השם והתמונה, יש להם זכות לפרטיות. הם מבקשים לפרסם את שמותיהם באינטרנט. אדם בורח מהכלא ובורח ממשמורת או לא חזר למשמורת או מבצע עבירה נוספת, נשאלת השאלה האם ויתר על זכותו לפרטיות. צריך לבדוק את האינטרסים שממול, אנחנו סבורים שצריך אינטרס כדי להתגבר אל הנקודה הזאת, צריך לבדוק אם יש אינטרס, מה סוג העבירה, שיקולים חקירתיים, או סכנה לציבור. הסעד המבוקש הוא סעד גורף שיכול לגרום נזק לציבור.

שמעתי את הערות בימ"ש אני יכולה לחזור לרשות עם המלצת אדוני, או שנביע את עמדתנו או שנגיש כתב תגובה.

עו"ד בן דור: המדינה צריכה לנמק, וגם פה זה לא נעשה בצורה ראויה מדוע לגבי אסיר ספציפי לא ניתן למסור את המידע. אני מדבר על העתיד, במידה שאדם יבוא ויבקש בעתיד פרסום של שמות אסירים שנמלטו צריך לפרסם את המידע יש שלושה אסירים מתוכם אחד הפגיעה בחקירה השני



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

**18 מרץ 2010**

**עת"מ 09-2652 התנועה לחופש המידע ואח' נ' שב"ס ואח'**

- 1 קטין וכו'. אבל כשהמדינה מחליטה שלא מוסרת מידע בכלל, ולא מנמקת זה מצב שלא יכול  
2 להישאר.  
3 גם במקרה דנן לא אמרו למה לא מוכנים לפרסם.  
4  
5 עו"ד עיני-ורדון: היום אין מה לשוב, לא מדובר בקטין, מדובר באיזון של חופש הפרטיות.  
6  
7 עו"ד בן דור: צריך להסביר מה האיזון שנעשה. במסגרת פסק הדין בתיק הזה, דנים בשלושה  
8 אסירים, אנחנו לא מוכנים שיינתן פסק דין עקרוני והמדינה תנמק בתשובה בכתב ונצטרך להגיש  
9 עתירה חדשה.  
10 הם סרבו למסור כל מידע שהוא, לקח להם הרבה זמן עד שהסכימו לתת משהו, נאלצנו להגיע לדיון.  
11 יש פסק דין של השופטת ד"ר רוני שם נפסק לגבי הוצאות. כ"כ מפנה לפס"ד נססרה. אם יהיה צורך  
12 לטעון לגבי ההוצאות אטען לפני בימ"ש. המדינה לא הפנימה את חוק חופש המידע. אנשים פונים  
13 לרשות והיא מתעלמת אדם פונה לבימ"ש משלם אגרה ועו"ד המדינה צריכה לדעת שהיא לא יכולה  
14 לתת נימוקים מופרכים. צריך להעביר מסר למדינה שאי אפשר למשוך את האנשים בלך ושוב ולא  
15 לשלם על כך.  
16 כשב"ס לא כתב שהוא לא האחראי למתן היתר פרסום אלא שלח מכתב בן שלושה עמודים ודיבר על  
17 הפגיעה בפרטיות.  
18  
19 עו"ד עיני: מי שפנתה זה יפעת ארליך ולא התנועה לחופש המידע, זו לא הייתה פניה מסודרת לפי  
20 חוק חופש המידע, התנועה פונה לממונה על חוק חופש המידע במשטרה, וחברי מודע לכך יודעים  
21 לפנות כמו שצריך ומקבלים גם הרבה מידע כל מה שנאמר על התנהלות המדינה ככלל לא רק שלא  
22 במקומו, אי אפשר לפסוק הוצאות על התנהלות באופן כללי של המדינה. להגיד שהמדינה לא בסדר  
23 זה לא תמיד נכון.  
24 אני מבינה שי שמחלוקת, אי אפשר לומר שזה לא מחלוקת לגיטימית ומופרך, אם דנים בעניין  
25 ההוצאות יש לזה משמעות.  
26 מפנה לנספח טז. עשו פה עבודה, והמסקנה של המשטרה וזה במישור אחר. לבוא ולהגיד שהתעלמו.  
27 היא כותבת אני רוצה לעשות תחקיר, לתשאל, איפה יש בקשה ששייכת לחוק חופש המידע.  
28  
29 עו"ד בן דור: נסכים לוותר על התמונות כפוף להבהרה, בתשובה של הממונה על חופש המידע בשב"ס  
30 בעמוד 2 הוא כותב (נספח ז'). רק שיבהירו איך זה מתיישב עם התשובה עכשיו שיש 6 אסירים בחוף.  
31 ב-2004 כשהמידע היה גלוי פורסמו שמות והיה מספר גבוה מ-36.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 מרץ 2010

עת"מ 09-2652 התנועה לחופש המידע ואח' נ' שב"ס ואח'

1 עו"ד עיני-ורדון: זה לא חלק מהעתירה. הייתה שאלה בעתירה מ-2004 ועד היום. התשובה ברורה  
2 מהגורמים המוסמכים.

3

4 עו"ד בן דור: בעיני זה לא מתיישב, אם חברתי תגיד בדקנו ויש אסמכתא.

5

6 עו"ד עיני-ורדון: אם חברי מבקש שאבדוק אני אעשה את זה, אבל אני לא אבדוק את ההבדלים מה  
7 קרה מאז ולמה.

8

9 עו"ד בן דור: ביקשנו לקבל שמות תמונות ותאר העבירה שבגינה ביצעו עונש מאסר. יש שתי פסיקות  
10 מהעת האחרונה באחת נפסקו 15 אלף שקל ובשנייה נפסקו 10 אלפים. אדוני פסק לחובת התנועה  
11 לחופש המידע.

12

13 עו"ד עיני-ורדון: גם אם אדוני יפסוק הוצאות צריך לדעת למי לפסוק. התנועה לחוק חופש המידע  
14 לא הגישה שום בקשה, מי שהגישה את הבקשה היא יפעת ארליך. אם רוצים לשנות את עמדתנו  
15 אנחנו צריכים פרק זמן כדי לבדוק את זה. אנחנו נכנסים לפסח ואנחנו לא עובדים. עד אחרי פסח  
16 אני מניחה שהגורמים לא יהיו זמנים, אנחנו נצטרך לפחות 30 יום כדי להודיע את עמדתנו. היה  
17 והעמדה תהיה שאנחנו עומדים על כך, נבקש להגיש כתב תגובה.

18

19

20

### החלטה

21 תכלית העתירה היא לגרום לכך שהמשיבות ימסרו לעותרים "מידע אודות אסירים שנמלטו מבתי  
22 הכלא בישראל ולא חזרו או נתפסו... החל מיום 14.1.04 ועד למועד מסירת המידע בפועל". באת כח  
23 המשיבים בדקה את טענות העותרים לפני הדיון היום והודיעה כי המדובר ב-6 אסירים נמלטים  
24 שאת שמות ותמונות וכן פרטים אחרים לגבי שלושה מהם מסכימים המשיבים למסור שכן הדבר  
25 משרת את אינטרס החיפוש אחר האסירים הללו של גורמי אכיפת החוק. בעניין שלושה הנותרים  
26 עמדו המשיבים על סירוב למסור את המידע כאשר הדבר מבוסס על פגיעה בפרטיות האסירים  
27 הנמלטים מצד אחד וכן על הוראות ספציפיות של חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – חיפוש  
28 בגוף ונטילת אמצעי זיהוי) בהקשר לפרסום תמונות של האסירים הנמלטים המצויות במאגר  
29 המשטרה או במאגר שב"ס.

30

31 לנוכח הוראות חוק נטילת אמצעי זיהוי, הסכים בא כח העותרים לוותר על העתירה למסירת  
32 התמונות כפוף לכך שהמשיבים יסכימו למסור את שאר הפרטים הנדרשים לגבי שלושת האסירים  
33 החסרים וכפוף לכך שיינתן פסק דין האומר באורח עקרוני שבהיעדר סיבה מצדיקה קונקרטית



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

18 מרץ 2010

עת"מ 09-2652 התנועה לחופש המידע ואח' נ' שב"ס ואח'

1 ביחס לאסיר נמלט מסוים, מידע על אסיר נמלט הוא מידע שיש למסור אותו ואין בכך פגיעה  
2 בפרטיות של האסיר הנמלט.

3  
4 הגעתי את דעתי לפני באת כח המדינה שההסתמכות על אינטרס של פגיעה בפרטיות כאשר מדובר  
5 באסיר נמלט שבעצם הימלטותו ויתר בעליל על כל אינטרס של פרטיות הנוגע לפרטיות, לפרטי  
6 העבירה שביצע ולנסיבות ההימלטות שלו, נראית נימוק שבסיסו המשפטי נתון בסימן שאלה וזה  
7 לשון המעטה.

8  
9 באת כח המדינה הסכימה לבדוק שוב את שאלת הביסוס למענה של המדינה לעתירה ולבחון האם  
10 היא תסכים שהעתירה תתקבל כפוף לכך שהמדינה לא תידרש למסור את תמונות האסירים  
11 הנמלטים, פרט לאותם מקרים שלמשטרה או לרשויות אכיפת החוק יש אינטרס בפרסום התמונות  
12 הללו. כמו כן, מבקשת באת כח המדינה לציין שהסכמתה לא תינתן לא לפרסום פרטים מזהים על  
13 קטינים, פרטים הנתונים לחיסיון על פי דין או פרסום כל עניין שעלול לפגוע בחקירה או בניסיונות  
14 המשטרה לאתר את אסיר נמלט מסוים.


15  
16 עמדת המדינה תימסר לבית המשפט עד 18.4.10. אם המענה יהיה שהמדינה מבקשת להגיש כתב  
17 תשובה פורמאלי לעתירה תינתן לה אורכה מסוימת להגשת כתב התשובה. אם המענה יהיה חיובי  
18 אתן פסק דין ואתן לצדדים אפשרות לטעון לעניין ההוצאות.

19  
20 בכל מקרה תבדוק באת כח המדינה פעם נוספת את מספר האסירים הנמלטים שטרם שבו או  
21 נתפסו.

22  
23 לעיון ביום 20.4.10.

24  
25  
26  
27 ניתנה והודעה היום ג' ניסן תש"ע, 18/03/2010 במעמד הנוכחים.

28  
29

  
עוז מודריק, שופט

30