



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 10-05-48992 התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד המשפטים/פרקליטות המדינה
ואח'

העותרים:
1. התנועה לחופש המידע
2. יוסף זהר
שניהם על-ידי ב"כ עו"ד אילן יונש

- נ ג ד -

המשיבים:
1. משרד המשפטים
2. מיכל טנא – הממונה על יישום חופש המידע במשרד המשפטים
על-ידי ב"כ עו"ד אפרת קרונברגר
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

נוכחים:

ב"כ העותרים – עו"ד אילן יונש
ב"כ המשיבים – עו"ד אפרת קרונברגר
העותר בעצמו

פרוטוקול

ב"כ העותרים:

אני מודיע לבית המשפט כי אכן כפי שנכתב בכתב התשובה, השאלות שנותרו במחלוקת
והדורשות הכרעה הן בעיקרן הנתונים שביקשנו בכל הנוגע להסדרי הטיעון וכן הנתונים
הקשורים לכתבי האישום שנמחקו.
לשאלת בית המשפט, האם הגדרנו בפנייתנו לרשות מהו אותו "הסדר טיעון" שלגביו אנו
מבקשים מידע, תשובתנו היא כי אנו מתייחסים להגדרת "הסדר טיעון" כפי שהיא מופיע
בהנחיית פרקליט המדינה שצורפה לעתירה.

ב"כ המשיבים:

הצעת החוק שמונחת בפני והנחיית פרקליט המדינה שמונחת בפני, אינם נוקטים באותה
הגדרה.
אחדד כי הבקשה הייתה על תיקים שנסתיימו בהסדרי טיעון.

ב"כ העותרים:

לא נשאלנו בשום שלב כיצד אנו מגדירים והעניין עלה רק במסגרת התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 10-05-48992 התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד המשפטים/פרקליטות המדינה
ואח'

ב"כ המשיבים:

1
2 בתשובה לשאלת בית המשפט אני מבהירה כי מונתה ועדת שרים. כלומר הועדה שאליה
3 התייחסנו היא ועדה שתייעץ לוועדת שרים. נמסר לי שלפני מספר ימים נמסר איזשהו נייר
4 ראשוני לוועדת השרים שכמובן לא דן בו. מה שציינתי בכתב התשובה כמובן לא נוגע לחוק
5 חופש המידע. ניסיתי לומר לעותר ולביהמ"ש כי לא מדובר בניסיון להתחמק או בקושי טכני
6 כפי שהציגו זאת העותרים. יש פה קושי אמיתי – עד כדי כך אמיתי שעומדת על הפרק הצעת
7 חוק ועומדת על הפרק הצעה משלימה להצעת החוק שאמורה בתוכה להסדיר למשהו שנוגע
8 לאופן שבו ייערך הדיווח. העדכון כאמור הוא שהוגש נייר לאותה וועדה ראשונית.

ב"כ העותרים:

9
10
11 קיבלנו אמנם כנספחים לכתב התשובה טבלאות מפורטות מאד מעניינות, הכוללות נתונים
12 חשובים. אבל מצורפת לנתונים שקיבלנו הערת אזהרה לפיה לא כדאי להשתמש בהם כי הם
13 לא אמינים. גם ללא האזהרה רואים שיש בעיה בנתונים האלה. קידום הצעת החוק נותן
14 משנה תוקף לחשיבות הנתונים. מקודמת פה הצעת חוק מאד חשובה. כאזרח המדינה אני
15 רואה חשיבות מאד גדולה בנושא, בתחום סדר הדין הפלילי. הנתונים נעשים על בסיס
16 השערות. לא מבוסס על מחקר אלא על דעה. זה חושף משאבים אבל אי אפשר להוכיח זאת.
17 אנו מסכימים שהנתונים שהובאו לנו כנספחים לכתב התשובה, אלה הנתונים שלמשיב יש
18 מבלי שהוא בודק תיק-תיק. אבל היות וגם אנו מסכימים שהנתונים הללו אינם מדויקים
19 ואנו סבורים שיש חשיבות רבה לכך שהנתונים הללו יהיו מדויקים, טענתנו בעתירה היא
20 שיש לחייב את המשיב בהמצאת נתונים מדויקת בדרך כלשהי. גם נתונים לא מדויקים שיש
21 בידי הרשות – אנו רוצים, אבל נתונים אלה התקבלו על ידינו ולכן בעניין זה אין לנו טענה
22 אלא בכל הקשור להיעדרם של נתונים מדויקים.

ב"כ המשיבים:

23
24
25 ראשית, זה לא המידע הראשון והיחיד שמנסר עם הערת אזהרה. גם מידע שנמסר לפני
26 העתירה נאמר בו: דע כי יש לנו רישום שנעשה ב-2005, אנא התייחס באמינות גבוהה
27 לרישום שנעשה לאחר 2005. זה מה שיש וזה מה שאנו נותנים.
28 המחוקק בא ואומר: אנו עוסקים פה בדבר מאד מאד משמעותי, יש לנו תחושת אי נוחות
29 שהסדרי הטיעון לא קיבלנו מענה במסגרת החסד"פ בצורה ברורה וברצוננו לערוך מהלך



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 10-05-48992 התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד המשפטים/פרקליטות המדינה
ואח'

1 שלא בדרך פס"ד. אז היום בא חברי ואומר לי שאתן לו את הנתונים. אילו היה ברור מהו
2 הסדר טיעון, סביר להניח שהנתונים שהייתי נותנת לחברי היו מדויקים פי כמה.
3
4 כפי שביהמ"ש ראה, צרפנו מכתבים של רענון הנהלים. יש פה מהלכים שנעשים גם בניסיון
5 להטמיע את הדברים למטה. נהלי דיווח – יש. מדובר בטופס שנשלח למשטרה. לשאלת בית
6 המשפט מדוע יש כ"כ אי דיוקים אני משיבה כי המונח "הסדר טיעון" לא חד משמעי. על מנת
7 שמשו ייחשב כהסדר טיעון צריכה להיות תמורה לנאשם, לפי הגדרת החוק.
8 נראה לי שללכת כפי שחברי ביקש 10 שנים אחורה ולעבור תיק תיק – זה לא יעיל ולא הגיוני.
9 נעשית כיום עבודת מטה. מבקשים להכניס סדר בעניין. מבקשים שההגדרה הזאת תתקבל.
10 מבקשים להכניס נהלים רחבים יותר. מה ייצא וכמה משאבים תקצה המדינה לעניין – אינני
11 יודעת. מדובר במהלך מורכב. באופן כן מדובר פה בקושי. זה לא ניסיון התחמקות ממסירת
12 מידע.
13 חובתי מכוח חופש המידע היא לא להמציא לו מידע אמין אלא להמציא לו את המידע הקיים
14 בידי. לא לייצר מידע אלא לתת מידע שקיים בי. תפקידי לא להיות "מאגר מידע". חובה
15 אקטיבית לייצר מידע? אותי לימדו שלא אבל אוכל לבדוק ולהשיב לבית המשפט. אומר
16 חברי ובצדק, וגם אני כאזרחית מרגישה כך: "דעתי לא נוחה מכך שגם את אומרת שהמידע
17 שאת מוסרת לי אינו מדויק". יש כשל לוגי בטיעון של חברי.
18 מידע לפי חוק חופש המידע הוא מידע שאני לא יכולה לייצרו. בוודאי שאני יכולה ללכת
19 ולאסוף נתונים.
20

ב"כ העותרים:

22 המידע קיים. אין מדובר ב"ייצור". לייצר זה לבקש הסבר מדוע הושג בתיק הסדר טיעון.
23



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 10-05-48992 התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד המשפטים/פרקליטות המדינה
ואח'

החלטה

1
2
3
4 במהלך הדיון שהתקיים בפני היום במעמד ב"כ הצדדים, הועלו אפשרויות שונות לשם קידום
5 הטיפול בתיק, ובכלל זה באשר לאפשרות לסיימו בהסדר, בלא צורך במתן פסק-דין לגופו של
6 עניין. בין היתר, הועלתה האפשרות כי העותרים יצמצמו את בקשתם ויתחמו אותה לבקשה
7 לקבלת מידע על דרך של מדגם, ובמקביל לכך ביצוע המדגם יעשה על-פי נהלי דיווח שיקבע
8 המשיב. לצורך עניין זה ולהחלפת דעות בין הצדדים לשם בדיקת ההסדר האמור, בניסיון
9 לסיים את העתירה בלא צורך במתן פסק-דין, יש צורך בשהות נוספת. כמו כן, כעולה מכתב
10 התשובה, נעשית עבודת מטה הקשורה גם בהליכי חקיקה, בכל הקשור במתכונת הדיווח של
11 הסדרי טיעון. לצורך כך גם הוקמה ועדה מייעצת לוועדת השרים. לאור המחלוקת שבין
12 הצדדים, כמו גם השאלה אם אכן די בעמדת המשיבים לפיה איסוף מידע מדויק מהווה
13 הקצאת משאבים בלתי סבירה, בלא חובה שמעבר לכך להפקת המידע על-ידי הרשות
14 מיוזמתה, יש חשיבות להשלמת עמדת המשיבים בכל הקשור בעדכון בית המשפט אודות
15 הליכי החקיקה ומגמות הדיווח המוצעות. גם לשם עניין זה נדרשת שהות נוספת, בשים לב
16 לכך שבדיון היום לא היה בידי באת-כוח המשיבים מידע נוסף בנדון.

17
18 הדיון בעתירה יימשך, לפיכך, לפני, ביום 14.3.2011 בשעה 14:30.

19
20
21 ניתנה היום, כ"א שבט תשע"א, 26/01/2011, במעמד הנוכחים.

22
23

יגאל מרזל, שופט