



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 11-12-15367 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

העותרת:

התנועה לחופש המידע

על-ידי ב"כ עוה"ד אפרת רחף ואח'

- נ ג ד -

המשיבים:

1. משרד המשפטים – רשם העמותות

2. הממונה על יישום חופש המידע במשרד המשפטים, עו"ד מיכל טנא

על-ידי ב"כ עו"ד נעה אלשיך

פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד אפרת רחף

ב"כ המשיבים – עו"ד נעה אלשיך

גב' אלונה וינוגרד – מנכ"לית העותרת

גב' אביטל שרייבר – סגנית ראש רשות התאגידיים

עו"ד יפית בבילה-שמר – המחלקה המשפטית של המשיב

פרוטוקול

ב"כ העותרת:

חוזרת על האמור בעתירה ועל הודעת העותרת מיום 12.3.2012 ולראות בה חלק מסיכומי העותרת. אבקש לחדד את מצב הדברים היום. ערב הגשת העתירה היה בפנינו סירוב לקוני וחסר פירוט. נאמר לנו כי יש 15 אלף עמותות פעילות, אין סיווג של החלטות בעניין חיסיון, מצטערים אך אינכם יכולים לקבל את המידע. רק בעקבות הגשת העתירה – כפי שקורה במקרים נוספים והעותרים ודאי יכולה להעיד על כך, משזהו עיקר תחום עיסוקה – התחלנו לקבל נתונים יותר קונקרטיים. נאמר לנו תחילה שמדובר במסמכים חסויים, צוין מספר אסטרונומי, ושמדובר רק בנתונים חלקיים. כלומר, רק בעקבות הגשת העתירה נעשתה בדיקה רצינית יותר. התקיים דיון בביהמ"ש והצבענו על הפרכות שבתשובת המשיב וביהמ"ש הורה על הגשת תצהיר משלים. הסתבר שהמספר המבהיל של המסמכים, כפי שצוין – אינו רלבנטי. ראשית, דיברנו על 5 שנים אחורה ותחילה נאמר שהם אינם יודעים ושצריך לעשות פיתוח מחשובי, והנה פתאום בתצהיר המשלים נרשם מספר מדויק: 194,988 מסמכים. מעבר לכך, מסתבר שגם המספר הזה מתייחס ל-35 סיווגים קיימים של מסמכים חסויים, כאשר לשיטת המשיבים עצמם – רק 9 סיווגים עשויים להיות רלבנטיים. להצליב את המספר הזה עם הסיווגים הרלבנטיים לשיטת המשיבים, זה ענין של לחיצת כפתור.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 15367-12-11 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

1 בתשובה לשאלת בית המשפט, מה הדבר יתרום לנו, אני משיבה כי צריך לזכור מהי
2 ההתחלה – גם לפי פסה"ד בעניין סגל. הפרופורציה הבסיסית היא שהאיזון הוא אנכי ולכן
3 הנטל הוא על הרשות ועליה לעמוד בהנמקה מפורטת ואם אין פירוט – איננו בשלב האיזון
4 בין הזכות למידע לבין שיקולי רשות מינהלית.
5 190 אלף מסמכים אנו מסכימים שזו כנראה הקצאת משאבים בלתי סבירה אילו צריך היה
6 לעיין ב-190 אלף מסמכים. אבל גם לדעת המשיבים אין צורך לעיין ב-190 אלף מסמכים.
7 ראשית אזכיר שנאמר לנו בהתחלה שאין שום אפשרות לפלח את המסמכים החסויים אלא
8 לפי סיווגים קיימים. אך מהתצהיר עולה כי אפשר לפלח את המסמכים החסויים לא רק לפי
9 סיווגים. כלומר, מצאו פרמטר של תאריך המסמך ופילחו את המסמכים. כלומר, הנטען ב-
10 2012 הוכח כלא נכון – בעקבות התצהיר המשלים. אני לא מצליחה להבין מה קשה למשיבים
11 להיענות לבקשתנו.
12 אני מזכירה שיש לנו את התיעוד החלקי, שהתגלה רק בעקבות הגשת העתירה. 8 עמותות.
13 התיעוד הזה בוודאי אינדגטיבי למשהו. זו בדיקה פשוטה. את זה אפשר לעשות בקלילות ואז
14 יתכן שנגיע למסקנה שיש 2 או 3 סיווגים בלבד. להצליב את המסמכים החסויים עם 2-3
15 מסמכים רלבנטיים, נוכל לומר אם מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה לעבור באופן
16 פרטני על המסמכים האלה. אגב, ברשם העמותות הכל סרוק ואין צורך להוציא כלום
17 מהארכיב. גם יתכן שהרשם ישנה עמדתו. כלומר, אנו היום מצויים בשאלה האם הורס הנטל
18 לגבי המשאבים שצריך להשקיע.
19 בכתב התשובה הועלו טענות בעניין שיהיו ושמירת דינים. לגבי המידע החלקי שנאסף -
20 ציינתי גם בדיון קודם שמדובר במידע שחובה למוסרו לפי סעיף 11 לחוק. הנימוק שבו
21 מסורב גילוי המידע החלקי בסעיפים 69 ו-76 לכתב התשובה – שזה "הפניית זרקור" לאותן
22 עמותות מעטות שפעלו כנדרש, מתוך הנחות שיש עמותות שעשו דין לעצמן – זה שיקול
23 ספקולטיבי וזר. זה השיקול הפוליטי האמיתי שביסוד הסירוב: חוסר רצון לחשוף שמותיהן
24 של עמותות אחרות. ברמת הלוגיקה אבקש לומר שזה טיעון מופרך מיסודו משום שלפי
25 הגיונו – אין טעם לחשוף מידע ציבורי בשום מקרה שבו המידע מתייחס להחלטות שלטוניות
26 שניתן להשיג את תוצאותן גם בדרכים בלתי חוקיות. נאמר לנו שכדי לקבל את המידע
27 החלקי, יש צורך בפנייה לעמותות כי הבטיחו להן שלא יחשפו שמותיהם. אז ראשית, מדובר
28 רק ב-8 עמותות. ושנית, לא מדובר במתן פרטים שמסירתם עלולה לפגוע בצד ג' לפי סעיף 8
29 לחוק. מדובר רק בשמות העמותות. האמירה ששמותיהן תהיינה חסויות – נעשתה בחוסר



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 11-12-15367 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

1 סמכות ולכן היא לא הבטחה שלטונית מחייבת (בג"צ 585/01 קלחמן נ' ראש המטה הכללי,
2 נח(1) 694 710).

3 אשר לשיהוי – ברור שאין למנות את התקופה להגשת העתירה ממועד ההחלטה הראשונה.
4 הניסיון המצטבר והרב של העותרת מלמד שמהותית, במקרים רבים, אכן חלה הידברות
5 והתקדמות עם הממונה, ושהקלות הבלתי נסבלת בתחילה – לא מעידה תמיד על הסוף.
6 קבלת הטענה שיש לפנות לבית המשפט מיד לאחר הסירוב – תחייב הגשת עתירות רבות
7 שלא לצורך.

8 לאחר הסירוב השני היה על העותרת לפנות לייצוג, ללמוד את המשמעות, ולכן הייתה פנייה
9 נוספת באמצעות בא-כוחה בנובמבר ורק בעקבות העובדה שלא נענתה – היה ברור שאין
10 מנוס מהגשת עתירה.

11 לחלופין ולמען הזהירות, הפסיקה קובעת שתקנה 3 לתקנות סדרי הדין – אינה קשיחה וכי
12 ממשיכים לחול מבחני השיהוי הרגיל. היעדר שיהוי אובייקטיבי.
13 אין חולק שחלוף הזמן לא גרם לשינוי לרעה של המשיבים.

14 אשר לשמירת הדינים – סעיף 78 לתשובה מעלה טענת שמירת דינים. צריך לחדד כי המידע
15 המבוקש אינו מסמכי עמותות לפי סעיף 79 לחוק אלא החלטות רשם העמותות לפי תקנות
16 העמותות, קביעת סכום מירבי ונהלים לרישום תרומה בלי שם. לתקנות האלה אין הסבר
17 בעניין גילוי מידע. כך שהחלת חוק חופש המידע אינה גורעת מהדין הקודם. לחלופין, חוק
18 חופש המידע משפיע על חקיקת חוק...

19 ענ"מ 398/07 התנועה לחופש המידע נ' רשות המיסים, פסקה 27 לפסק הדין של השופטת
20 ארבל.

ב"כ המשיבים:

21
22
23 אני מעדכנת את בית המשפט כי יש התקדמות בתקנות עצמן. מפנה לתקנות העמותות
24 טפסים תיקון, התשע"ב-2012 (מגישה – מש/1). הנוסח הופץ להערות הציבור. הערות הציבור
25 התקבלו. הערכה גסה היא שבתודשים הקרובים זה ייכנס לתוקף.

26 מפנה לסעיף 12 שהוא הרלבנטי (עמ' 14) – תהיה דרישה פוזיטיבית להצהרה באם העמותה
27 קיבלה תרומה מעל 20 אלף ש"ח והאם רשם העמותות אישר חיסיון לתורמים. זה יאפשר
28 מעקב בצורה יותר טובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 15367-12-11 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

1 אבקש להתנצל בפני חברתי. נראה שהתחושות קשה. נקודת המוצא היא שמדובר במידע
2 שצריך להיות מובא לידי הציבור. הרשות לא טוען לחיסיון מטעם זה או אחרת. הטענה היא
3 טענה אמיתית ועל זה חברתי יכולה לחלוק עלי, אבל הטענה היא נטל בלתי סביר.
4 העתירה החלה עם הסבר שיש משהו כמו 500 אלף מסמכים חסויים ותיכף אסביר לגבי
5 הנתונים הגם שאני סבורה שאינם רלבנטיים. נדרשנו בעקבות הדיון בביהמ"ש ובעקבות
6 הגשת העתירה, לנסות ליצור פילוחים נוספים ולצמצם את המסמכים. הפילוח הראשון
7 שנעשה – במפורש לא נתבקש על-פי חוק המידע. זה לא שפתאום שלפו מספר כפי שאמרה
8 חברתי. ניסו ליצור פיתוח מחשובי אמיתי רק לצורך הדיון בעתירה ומתוך כבוד לבית
9 המשפט לשבת ולייצר פיתוח מחושבי שמייצג בסופו של דבר דוח שמייצר את החיתוך. אני
10 יודעת שזה לא דבר פשוט. אני מניחה שאפשר לעשות לגבי חלק נוסף – פילוחים נוספים, אך
11 אני לא חושבת שזה ישרת את העתירה.
12

גב' שרייבר :

13
14 גם אני לא איש מחשוב אבל אני עובדת הרבה בנושא של אפיונים מול אגף מערכות מידע
15 אצלנו. המסמכים אצלנו בתיקים הם לפי תיק עמותה. נכנסים לתיק עמותה סרוק במחשב
16 ורואים רשימת מסמכים. כשרצינו לראות כמה מסמכים חסויים יש בתיקים, לא יכולנו
17 לעשות חיפוש עצמאי שלנו וביקשנו דוח של המסמכים החסויים. לא ראיתי את הדוח עצמו
18 אבל אני מעריכה שלגבי כל מסמך יש את המאפיינים שלו שכוללים תאריך. עשו פיתוח נוסף
19 לאחר הדיון הקודם, כדי להגביל את החיפוש לחמש שנים בלבד. אני מניחה שלגבי כל מסמך
20 – ניתן לראות את המאפיינים שלו שכוללים גם תאריך.
21 בתשובה לשאלת בית המשפט – איננו יודעים לומר כמה מסמכים יש מתחת לכל אחד
22 מתשעת הסיווגים.
23 אולי אסביר לבית המשפט מהי הסיבה שלפני הגשת העתירה ולפני שהבנו שכדי לשכנע
24 בחוסר הנתיבות נידרש לדוחות מן הסוג הזה – אנו נמצאים בתת משאבים מאד משמעותיים
25 בהקשרים של המחשוב, כשפיתוחים שאנו עושים ברמה הרוחבית כדי להעלות מסמכים
26 מסוג זה לאתרים – מתעכבים ברמה של חודשים ואף שנים לפעמים. ולכן כל בקשה מיוחדת
27 כזאת היא בקשה שמעכבת עבורנו צרכים מאד משמעותיים מבחינת ההתנהלות שלנו,
28 שאחת ממטרותיה היא הגברת שקיפות. צר לי, אבל מאד צורם לי סוג האשמה שמבוטאת
29 כלפינו, שכביכול אנו מנסים להפחית רמה של שקיפות.
30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 15367-12-11 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

ב"כ המשיבים :

1
2 עמדת המדינה היא שאיננו תושבים שיש הוראת חוק בחוק חופש המידע שמחייבת לייצר
3 פיתוח מחשובי. הרשות לא חייבת לייצר מידע. זה לא צריך להיות ברמה של ייצור מחשובי
4 או פיתוח מחשובי לצורך פילוח של סיווגים שהרשות לא מצאה לנכון שהם דרושים לה
5 לצרכי עבודתה ויתכן שאם הייתה חושבת על הסיווגים שדרושים לה – יכלה לחשוב על
6 סיווגים הרבה יותר רלבנטיים. עכשיו נדרשת המדינה לייצר סיווגים שהם נוחים לעותרת.
7 גם אם זה אפשרי להוסיב מחלקת מחשוב במספר ימים ולעכב דוחות אחרים, כי להריץ
8 דוח כזה זה מספר שעות שהמערכת מושבתת, עדיין להערכתנו יהיה מדובר באלפי מסמכים
9 חסויים, כאשר יש פתרונות יעילים וטובים יותר.
10 לא מצאתי בעתירה את הטעם המדויק מה הצורך בתקופה של חמש שנים. פרקטית, אם
11 אפשר היה לצמצם את בקשת המידע לשנתיים, היינו מסוגלים לענות לעתירה כמעט כפי
12 שהיא, אם כי בסייגים.
13 חברתי התייחסה לרשימה של 8 עמותות אך נכון לעדכון אחרון – מדובר ב-16 עמותות על פני
14 תקופה בת שנתיים: מ-2010 עד היום. מדובר באיסוף ידני. מדובר ברשימה חלקית. אם
15 יפתחו את התקופה של השנתיים ויפתחו תיק-תיק – יגיעו פחות או יותר לטבלה הזאת.
16 העתירה מבקשת לראות בקשות שהתקבלו. יש מספר בקשות שלא התקבלו מבחינה
17 פרוצדוראלית. כמדיניות – מבחינה מהותית – בקשות התקבלו תמיד. היו מקרים שהוגשה
18 בקשה, נענו כי לפי התקנה צריך פרטים מסויימים וכי יש להשלים, וכתוב במפורש בתשובת
19 הרשות (נוסח סטנדרטי) כי ככל שלא תושלם הבקשה בתוך 45 יום – הבקשה תהפוך לגלויה.
20 בתשובה לשאלת בית המשפט, לא אוכל להצהיר שאין יותר מ-16 החלטות, אך להערכתנו
21 אין יותר. שוב אני אומרת, כי אם יפתחו תיק-תיק בתקופת הזמן של השנתיים – יגיעו
22 בקירוב ל-16 החלטות.
23

גב' שרייבר :

24
25 כשהגשנו את התגובה לעתירה הסתבר לנו רק אז שעובדת אחת עשתה רשימה צדדית, וכפי
26 הידוע לי (כמנהלת של המנהל שלה) במהלך מרבית התקופה – כמעט כל בקשה בהקשר הזה
27 – הגיעה אלי. היא הייתה בחופשת לידה זמן מסוים וזה עבר דרך עובדת אחרת. זה גם היה
28 משהו שהוא זה וולנטרי, כך לא אוכל להעריך באופן וודאי, אך סביר להניח שרוב הבקשות
29 שלגביהן ניתנה החלטה – מצויות ברשימה. שוב, אני מסייגת.
30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 15367-12-11 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

ב"כ המשיבים :

בכפוף למה שנאמר, אנו מאמינים שזה נותן אינדיקציה לגבי השנתיים האחרונות. אנו מוכנים להעביר את שמות 16 העמותות, על מנת להביא לסיום ההליך ולצרכי פשרה, אך זאת בכפוף למספר הבהרות:

ראשית, מדובר ברשימה שהיא קרוב לוודאי רשימה מלאה אך לא בצורה ודאית לחלוטין. שנית, וזו הבהרה חשובה שנכתבה בכתב התשובה וצוטטה על-ידי חברתי, הטיעון של המדינה לגבי "הפניית הזרקור" – התמונה לא תהיה מלאה. חשוב לנו להבהיר כי גם אם נפתח תיק-תיק, את כל התיקים שהוגשו, אנו מסוגלים רק לומר כי זה המידע שנמצא. יתכן שיש עמותות שפשוט לא הגישו בקשה או שהגישו ונתבקשו להשלים פרטים ולא עשו כן. יתכן שתהיה הפניית זרקור דווקא כלפי אלה שהתנהלו כדין.

חברתי דיברה על "שיקול פוליטי" שעומד לטענתה ביסוד הסירוב. אני אומרת שאין שום דבר שמשותף לעמותות האלה. הטענה של "שיקול פוליטי" – חמורה מאד ואני מתנגדים לה. אם העותרת מחפשת שיקולים פוליטיים – זה בסדר שזה הטעם שלה, אבל היא יכולה לבקש עיון בכל תיק עמותה כפי שתמצא לנכון, ואם תמצא תמונת מצב לגבי עמותות מסוימות – זה יכול מאד להקל על הדיון בעתירה הנוכחית. היא זכאית לעיין בכל תיק שהמסמכים שלו גלויים. יש אפשרות לשלם משהו כמו 40 ש"ח ולקבל עיון מלא בתיק שמסמכיו גלויים. כל תיק עמותה שמסמכיו גלויים - היא יכולה לקבל מידע ביחס למסמכים שהיא מבקשת.

בקשת חופש המידע שהוגשה על-ידי העותרת, חילקה ל-3 קטגוריות: 1. החלטות הרשם. אלה החלטות שהן גלויות. לא עשינו בדיקה לגבי כל ה-16. החלטות הרשם אמורות להיות גלויות. הבקשה שהעמותה מגישה היא בקשה חסויה. ככל שהם מצרפים את כל הפרטים – הבקשה גם נשארת חסויה. אם הם לא צירפו את כל הפרטים החסויים תוך 45 יום – הבקשה הופכת לבקשה גלויה.

אני מבהירה בהתייחס לסעיף 52 לכתב התשובה, שככלל החלטות צריכות היו להיות גלויות, להבדיל מהבקשה, אבל יתכן שהם סווגו כחסויות – בטעות.

גב' שרייבר :

כשרצינו לצמצם את כמות המסמכים ולראות מהי הכמות הקטנה יותר של המסמכים שצריך לעבור עליהם כדי לבדוק האם היו החלטות בתיקים, מכיוון שמדובר בכמה מיליוני מסמכים בתוך תיקי העמותות, היה ברור לנו שמסמכים בתוך בקשות – יהיו חסויים. היה ברור שלאורך השנים, ברגע שניתן חיסיון – זה סווג כחסוי. הסריקה ההיסטורית נעשתה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

עת"מ 15367-12-11 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

1 בסוף 2009 ורק מסמכים שהיה ברור שהם צריכים להיות חסוי – סווגו כחסוי, ולכן סברנו
2 שהחיפוש על חסויים הוא החיפוש הכי מצומצם שנוכל לעשות.
3 הבקשות עצמן סווגו כחסויות. ההחלטות, מאחר ולא כללו את שמות התורמים, אותן
4 החלטות ספציפיות סווגו כגלויות. אבל כיוון שרצינו לצמצם אמרנו שמכיוון שהחלטות
5 כוללים שמות של תורמים, אפשר לצמצם את החיפוש.
6

ב"כ המשיבים :

8 כל הערבוב של מסמכים חסויים היה כדי לצמצם את היקף המסמכים ויעד החיפוש. ערכנו
9 בדיקה מדגמית לגבי 6 עמותות ובכולן ההחלטה היא גלויה. כלומר אם היה מבוקש עיון
10 בשם של העמותה המסוימת הזאת עם המספר שלה, היו מוציאים את החלטת הרשם.
11 אנו מוכנים כאמור לתת את השמות של ה-16 העמותות ואז בעצם אנו מסוגלים לענות
12 לבקשה בצורה קרוב למיטבית לגבי השנתיים האחרונות.
13

ב"כ העותרת :

15 כל קו הטיעון כאן השתנה. שמענו היום שה-8 זה לא 8 אלא 16. לא ברור לי מה קרה מאז
16 הדיון הקודם. גם אז כבר הגיעו לכאן אחרי אותה בדיקה. אז גם אמרו לנו שה-8 זה כנראה
17 לא מייצג. אפילו לא הצביעו על תקופה. עכשיו אנו שומעים שה-8 שזה בעצם 16, זה
18 "כנראה" - קרוב לוודאי. אם נסכים להסדר של שנתיים זה אך ורק אם נקבל את ההחלטות
19 עצמן.

20 אני גם מוחה על כך שעד היום קו הטיעון היה שמדובר במסמכים חסויים ואנו מבינים היו
21 שהם גלויים. ברמה העקרונית זה לא באמת משנה משום שאפשר להתרשם מהבלאגן ששורר
22 אצלם. הם לא יודעים מה קורה אצלם. אז הם אומרים "שלמו 40 ש"ח, ואין בעיה, תוכלו
23 להיכנס לכל תיק של עמותה ולאתר את המידע".

24 בעידן המדינה האלקטרונית חשוב שהרשות תדע לפלח את המידע שבידיה. באנאלוגיה לפי
25 סעיף 74 לחסד"פ לעניין חומר חקירה. לבוא ולומר לנו היום שנאתר לבד? סליחה, מדובר
26 בהחלטות של רשם העמותות והוא שצריך למסור את המידע.

27 אני סבורה שלא מהיום אלא מיום הגשת הבקשה לעיון, הרשות הייתה צריכה לנהל תיעוד
28 פנימי שלה – ואין זה חשוב אם יש סיווג או אין – לגבי כל המקרים שקיבלו אישור לחיסיון.
29

30



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15367-12-11 התנועה לחופש המידע נ' משרד המשפטים - רשם העמותות ואח'

ב"כ הצדדים:

בשלב זה, ומתוך גישה מעשית לפתרון העתירה, והגם שלכל צד טענות נוספות – אם במישור העקרוני ואם במישור המעשי – שלא באו על פתרון במסגרת עתירה זו, הגענו בינינו להסדר כדלהלן:

א. תוך 15 יום מהיום יועברו לעותרת שמות 16 העמותות שבידי המשיבים תיעוד ידני על בקשות לאישור מיוחד של הרשם לחיסיון תורמים שהוגשו על ידן, וזאת בשנתיים האחרונות; החלטות הרשם שניתנו בבקשות אלה וכן העתקי הבקשות עצמן כפי שהוגשו על-ידי אותן עמותות לצורך החלטת הרשם, כאשר מושתרים בהן פרטי התורמים. ככל שהרשם פנה לאותן עמותות בבקשה לקבל מידע נוסף בהמשך לבקשה שהוגשה, יועבר גם מידע זה לעותרת, על-פי המגבלות שלעיל.

ב. המידע האמור יועבר לעותרת – מבלי שהעותרת תידרש לשלם אגרה בכל תיק בנפרד.

ג. בכפוף לאמור לעיל, תימחק העתירה ללא צו להוצאות. העותרת שומרת לעצמה את הזכות לשוב ולפנות לרשות בבקשת מידע, בחלוף פרק זמן סביר ובהתאם למצב הליכי החקיקה.

פסק-דין

ב"כ הצדדים הגיעו להסכמה שנרשמה לעיל בפרוטוקול הדיון. על יסוד הסכמה זו, נמחקת העתירה שבכותרת, ללא צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ט באייר תשע"ב, 21/05/2012, במעמד הנוכחים.

יגאל מרזל, שופט