

עת"מ 14-02-39997
בפני כב' השופט יורם נועם

בבית המשפט לעניינים מנהליים
ירושלים

החלטה 29/03/2015
תיק 39997-02-14
ש' יורם נועם

בעניין: עתירה על-פי חוק חופש המ

העותרת: התנועה לחופש המידע (ע"ר

1. בהתחשב, מחד גיסא - בכך שהעותרת נאלצה להגיש את העתירה מחמת אי-מתן תגובה במועד לפנייתה, והימנעות ממתן מענה לפנייתה האחרונה מיום 3.12.13, וכן בעובדה שנדרשו למשיבים ארבע ארכות למתן תגובתם לעתירה; ומאידך גיסא - בכך שמרבית המידע המבוקש (זה הנוגע לכל משרדי הממשלה, למעט משרד האוצר) הוא רב-היקף ומחייב הקצאת משאבים ניכרים ביותר - תשלום המדינה לעותרת הוצאות בסך כולל של 4,000 ש"ח. 2. לשלוח ההחלטה לצדדים.

באמצעות עוה"ד אביתר קנון משרד עוה"ד אפשטיין, קנת שמענס להמצאת כתבי בי-דין "בית רובינשטיין", רחוב ליני טל: 03-5614777 פקס: 776

המשיבים: 1. מדינת ישראל, משרד הא 2. גב' אנט קליימן, הממונה רח' קפלן 1, ת.ד. 3100, ירוש טל: 02-5317155/215; פקס

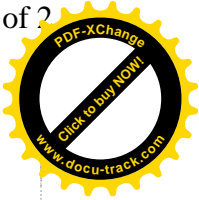
שניהם על ידי פרקליטות מח רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירוש טל: 02-5419512 פקס: 82

תשובת העותרת לתגובת המשיבים [במסגרת בקשה לפסיקת הוצאות]

בהמשך לבקשת העותרת מיום 21.01.2015, לפסיקת מיום 26.02.2015 (להלן: "התגובה"), מתכבדת העותרת לנוכח האמור בבקשה, כמו גם בתשובה זו - מתבקש בכתמחייב בנסיבות העניין.

זה דבר התשובה:

1. למקרא תגובת המשיבים מצער להיווכח, כי למרות שהמשיבים מודים כי הם הפרו את הוראות חוק חופש המידע, הם מנסים, כעת, לגלגל את האחריות להתנהלותם לפתחה של העותרת... לשיטתם, לא הם, כפקידי ציבור, אחראים לכך שלא השיבו לעותרת בהתאם להוראות חוק חופש המידע; לא הם, כפקידי ציבור, אחראים לכך שהתעלמו לחלוטין מפניותיה והתראותיה לפני נקיטת הליכים; לא הם, כפקידי ציבור, אחראים לכך שנוכח העדר ההתייחסות מצידם, נאלצה העותרת להגיש את העתירה דנן ולכלות את זמנו של בית המשפט היקר. האחראית לכך, לשיטת המשיבים, היא העותרת עצמה - שהגישה בקשה "קשה" מדי...
2. אכן, דומה כי אין גבול לצניניות של המשיבים בפרשה זו.
3. העותרת תחזור, אם כן, על האמור בבקשה, ותזכיר בקצרה: העותרת פנתה בבקשה לפי חוק חופש המידע עוד ביום 12.05.2013. המשיבים מודים כי קיבלו את הבקשה, והשיבו כי היא בבירור (ביום 02.06.2013). לאחר מכן, האריכו את המועד ב-30 ימים נוספים (ביום 09.07.2013) - ומאז, נדמו.



4. יוזכר, כי העותרת מסרה למשיבים מכתב התראה נוסף, טרם פנייה לערכאות, וזאת ביום **03.12.2013** (נספח 4 לבקשה). המשיבים **כלל לא טרחו להתייחס למכתב זה**.
5. בלית ברירה, נאלצה העותרת להגיש את העתירה – למעלה **מתשעה חודשים** לאחר בקשתה הראשונית...
6. מתשובת המשיבים משתמע – **והדברים אינם נתמכים בתצהיר** – כאילו כל אותה עת, פעלו המשיבים בקדחתנות על מנת לגבש מתווה להשיב לבקשת העותרת. כל כך עסוקים היו המשיבים בהתמודדות עם פניית העותרת, עד שאפילו לא מצאו זמן להשיב למכתביה ולציין, בשורה אחת, כי (על אף שהם מצויים בהפרה ברורה של הוראות החוק) פניית העותרת עודנה טעונה בדיקה...
- (בדיקה אשר נמשכה ונמשכה חודשים ארוכים גם לאחר הגשת העתירה, כך שלמשיבים לקח למעלה משנה להשיב בשלילה לבקשת העותרת...)
- אכן, דומה כי אין גבול לציניות.
7. מצד שני, יוזכר, כי המשיבים גם טוענים שדרושות להם 18 שנים על מנת לספק נתונים של התקשרויות משרדי הממשלה בשנה אחת... כך שלא ניתן אלא להתרשם כי המשיבים, ככל הנראה, פשוט עובדים בקצב אחר, ייחודי להם...
8. אולם בכל הכבוד, הוראות חוק חופש המידע ברורות והן קובעות "קצב" למשיבים. לכל הפחות, היו צריכים המשיבים להודיע כי הם אינם מצליחים לעמוד בהוראות החוק, ודרושה להם שהות נוספת – ואז **היתה נמנעת הגשת העתירה**.
9. ואף זאת יודגש: כאמור בבקשה, גם לו היו המשיבים משיבים לבקשת העותרת, כפי שהשיבו במסגרת תגובתם לעתירה, לא היתה העותרת מגישה את העתירה, והיה נחסך זמנם של הצדדים ושל בית המשפט הנכבד.
10. לא ניתן להימנע מן התחושה הקשה, כי העדר המענה לבקשת העותרת, אגב הפרה בוטה של הוראות החוק ואגב הפרת סדרי מנהל תקין ושירות לציבור, מקורו בתקוות המשיבים, שמא העותרת "תוותר", ולא תוגש עתירה. לא לכך נועדו הוראות חוק חופש המידע.
11. **בית המשפט הנכבד מתבקש אם כן, ללמד את המשיבים, כנאמני ציבור, כי הם אינם עומדים מעל להוראות חוק חופש המידע. בית המשפט הנכבד מתבקש ללמד את המשיבים, באמצעות הכלי העומד לרשותו, של פסיקת הוצאות משמעותיות. שאם לא כך, ילמדו המשיבים, ואולי תלמדנה גם רשויות אחרות, כי מוטב להתעלם כליל מבקשות לפי חוק חופש המידע. לו תוגש עתירה – ישיבו אז, ואם לא תוגש – דיים.**
12. לאור האמור בבקשה – לרבות הפסיקה אשר מצוטטת במסגרתה, ביחס למקרים דומים בהן חויבה הרשות בהוצאות משמעותיות, מתבקש בית המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות משמעותיות, כמבוקש בבקשה.

רונה זמשייגמן, עו"ד

אפשיין קנולר, עו"ד

ב"כ העותרת

תל אביב, היום, 01 במרץ, 2015