

י' סיון תשע"ה
28/05/15

לכבוד
עופר איקו
ממונה חוק חופש המידע

הנדון: תלונות וקובלנות משמעתיות בין השנים 2012-2015.

1. ראשית, ברצוני להתנצל על העיכוב בהעברת המידע בשל עומס רב.
2. אבקש להבהיר כי מדובר בתלונות שהינן חסויות עם פרטים אישיים, כפי שגם תוכן הדיונים בוועדת המשמעת חסוי. (סע' 36 (א) לחוק העובדים הסוציאליים התשנ"ו-1996).
על כן מובאות תמצית סיבות סגירת התלונה, תוך טשטוש הפרטים המפורטים של התלונה.
3. בין השנים 2012 ועד מאי 2015, הוגשו 33 תלונות ללשכה המשפטית המבקשות כי תוגש קובלנה לוועדת המשמעת.
אציין כי היו עוד מספר פניות שבשל תוכנן, שהיה בעיקרו במישור המקצועי ולא המשמעי, נותבו ישירות ללשכה לפניות הציבור או לגורמים המקצועיים המפקחים על העו"ס, ולא נפתחו כתיקי משמעת בלשכה המשפטית.
4. בתקופה זו הוגשו ע"י התובעים מהלשכה המשפטית 3 קובלנות לוועדת המשמעת. חלק מהקובלנות גם על סמך פסק דין פלילי מרשיע של בית המשפט.
5. 4 תלונות מצויות עדיין בבדיקת תובע.
6. יתר התלונות נסגרו מהסיבות הבאות:
7. חלק מהתלונות (17), הינן תלונות של צד בהליך המתנהל בביהמ"ש לעניני משפחה או בביהמ"ש לנוער כנגד העו"ס והמלצותיה בהליך המשפטי. מאחר ומדובר בהליך המתנהל בביהמ"ש, לו המתלונן הינו צד, ואף באפשרותו להעלות טענותיו בענין בפני ביהמ"ש, כמקובל ביחס לכל ראייה אחרת המובאת לביהמ"ש, אין מקומה של התלונה במישור המשמעי. התלונות הועברו למפקחים המקצועיים על העו"ס לבדיקתם. בחלק מהתלונות, תשובות הגורמים המפקחים הועברו למתלוננים באמצעותנו.

יתר התלונות:

- א. תלונה אחת היתה במישור יחסי עובד ומעביד ולא היה מקום לבירורה בוועדת המשמעת.
- ב. תלונה נוספת היתה קשורה לקורס הנלמד בבי"ס לעבודה סוציאלית ולחור"ד המדריכה העו"ס ביחס למתלונן הסטודנט, תוכן עניינה של התלונה הינו בשיקול הדעת המקצועי הנתון לביה"ס לעבודה סוציאלית



הלב פתוח לרווחה

מדינת ישראל משרד הרווחה והשירותים החברתיים הלשכה המשפטית



- ולמדריכיו, ועל כן לא היה מקום לבירורה במסגרת ועדת המשמעת.
- ג. תלונה נוספת עסקה בשאלת אמינות הרישום בתיק המטופל מלפני למעלה מ-18 שנה, בשל הזמן הרב שעבר, לא ניתן היה לברר הפרטים לעומקם, למעט אמירתה של העו"ס כי למיטב זכרונה אין לה ספק שהרישומים בתיק מתעדים בנאמנות את השיחות שקיימה עם הגורמים המפורטים בתיק.
- ד. תלונה נוספת טענה להפרת חסיון ולפגיעה בחובת הסודיות, בבדיקתנו לא מצאנו כי הופרה חובת הסודיות ונמצא כי פעולת העו"ס היתה תקינה.
- ה. תלונה נוספת עסקה בהתבטאויות העו"ס כלפי המתלונן ולפניה בעניינו לגורם שלישי מבלי שהעו"ס פגשה בו. בבדיקתנו העלתה כי הפניה לגורם השלישי לא נעשתה בניגוד להוראות החוק הפסיקה ולא היתה בה עבירה משמעתית, ולענין ההתבטאויות, העו"ס הכחישה את הנטען, ולא היו ראיות נוספות לענין.
- ו. תלונה נוספת עסקה בחוות דעת שניתנה מטעם צד אחד לביהמ"ש מבלי לפגוש בצד השני, בבדיקתנו העלתה כי עורכת חוות הדעת ציינה זאת בפני ביהמ"ש, משכך, אין בכך עבירת משמעת ואולם ביהמ"ש יתן את המשקל המתאים לחוות הדעת.
- ז. תלונה נוספת טענה כי חל עיכוב רב בטיפול העו"ס בענין המתלונן, בבדיקתנו העלתה כי אומנם חל עיכוב מסוים במתן המענה, אולם הוא נבע מאילוצים חיצוניים.
- ח. תלונה נוספת עסקה בדרישות שהופנו ע"י העו"ס לבנה של המטופלת בכל הנוגע לטיפול באמו, מצאנו כי התנהלות העו"ס היתה לטובת המטופלת ובשיקול דעת סביר.
- ט. תלונה נוספת טענה כי העו"ס לא פנתה למתלונן בכינוי המקדים לשמו והמכבד אותו, וכי ניסתה להחתימו על מסמך מסוים תוך הצגה שמדובר במסמך אחר. לא מצאנו שהיתה בעיה באופן פנית העו"ס למתלונן, מה גם שלעיתים היא פנתה אליו עם הכינוי המקדים ולעיתים בלעדיו, בהתאם לתוכן השיחה. לענין טענת המסמך, לא נמצא בסיס ראיתי לטענה זו.
8. כאמור, מתוך התלונות שהתקבלו, הוגשו 3 קובלנות לוועדת המשמעת.

בברכה

עו"ד אודיה איפרגן
תובעת מכח הסמכה לפי
חוק העובדים הסוציאליים התשנ"ו-1996.