

בעניין:

העותרות: 1. התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)

2. עמותת נוער כהלכה (ע"ר) (מס' 580388726)

שתיהן על ידי ב"כ עו"ד רחלי אדרי ו/או עו"ד עינת הורביץ
ו/או יואב ללוס ו/או ראובן ביטון
שכתובתם להמצאת כתבי בי"ד:

התנועה לחופש המידע - המסלול האקדמי המכללה למנהל
ת.ד. 25703, ראשון לציון מיקוד 752501
טל': 03-9560146 פקס: 03-9560359
דוא"ל: info@meida.org.il

- נגד -

המשיב: 1. משרד החינוך

ע"י באי כוח מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7 מעלות דפנה, ירושלים 91493
טל': 02-5419555 פקס: 02-5419581

עתירה מנהלית

[לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998 (להלן – "החוק")]

העותרות, התנועה לחופש המידע (ע"ר), ועמותת נוער כהלכה (ע"ר) מתכבדות להגיש לבית המשפט הנכבד עתירה מנהלית, בה מתבקש בית המשפט כדלקמן:

1. להורות למשרד החינוך למסור לידי העותרות את פירוט כל השימועים שערך המנהל הכללי של משרד החינוך או סגנו או מנהל המחוז החרדי, לבתי הספר שתחת פיקוח האגף המוכר שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי ובפרט שימועים שנעשו בהתאם ומכוח סעיף 19 לחוק הפיקוח על בתי הספר התשכ"ט – 1969 (להלן – "חוק הפיקוח") וכן את פירוט כל ההחלטות שנתן המנהל הכללי או סגנו או מנהל המחוז החרדי ובפרט שימועים שנעשו בהתאם ומכוח סעיף 18 לחוק הפיקוח לרבות שם הגוף או האדם שבעניינו התקבלה ההחלטה ומה היה עונשם.

2. לקבוע כי המשיב פעל בניגוד להוראות חוק חופש המידע, הפסיקה ונהלי היחידה הממשלתית לחופש המידע, במשרד המשפטים (להלן – "היחידה הממשלתית") כאשר סירב לבקשת העותרת

- 2, וזאת משום שלא פירט את השיקולים שעמדו בבסיס החלטתו כנדרש לפי נוהל "דרישת מענה בדחיית בקשת חופש מידע", של היחידה הממשלתית.
3. ליתן כל צו אחר או נוסף כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין.
4. כמו כן, מתבקש בית-המשפט לחייב את המשיב בהוצאות העותרים בעתירה זו לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

ואלה נימוקי העתירה:

א. הצדדים לעתירה

5. **העותרת 1**, התנועה לחופש המידע (להלן: "**התנועה לחופש המידע**" או "**העותרת 1**") הינה עמותה רשומה א-פוליטית, הפועלת למען קידום ערכים של שקיפות ודמוקרטיה, מטרותיה העיקריות הינן, בין השאר, הגשמת החזון והפוטנציאל הטמון בחוק חופש המידע וקבלת מידע מהרשויות בעניינים ציבוריים.
6. **העותרת 2**, עמותת נוער כהלכה, (להלן: "**נוער כהלכה**" או "**העותרת 2**") היא עמותה ללא מטרת רווח אשר פועלת מזה שנים לביעור נגע האפליה העדתית ו/או חוסר שוויון במערכת החינוך, ובעיקר במערכת החינוך החרדית שם פשה נגע האפליה ו/או חוסר השוויון והגיע לממדים גדולים¹. במסגרת עיסוקה פועלת העותרת 2 רבות אל מול מערכת בתי הספר החרדים שהינם במעמד של "מוכרים שאינם רשמיים" או החוסים תחת הכוחו החרדי במשרד החינוך, בניסיון לעודד פעילות כדין לרבות קבלת תלמידים ללא הפליה והתנהלות בתי הספר.
7. **המשיב** (להלן: "**המשיב**" או "**משרד החינוך**"), הוא משרד ממשלתי, המופקד על מערכת החינוך בארץ. המשיב מהווה "רשות ציבורית" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק חופש המידע. על המשיב חלות הוראות החוק המחייבות אותו למסור לידי כל אזרח או תושב ישראל כל מידע המבוקש על-ידו, ובלבד שהמידע אינו נופל במסגרת אחד הסייגים המופיעים בחוק.

ב. העובדות הדרושות לבירור העתירה

8. התנהלות המשיב בכל הנוגע לבקשה למידע אשר בעקבותיה מוגשת עתירה זו הינה מקוממת ועולה כדי רשלנות של ממש בקיום הוראות החוק, הפסיקה והנחיות היחידה הממשלתית.
9. ביום 6 במאי 2015, פנה עו"ד יואב ללום, מנכ"ל, עמותת נוער כהלכה (להלן - "**המבקש**") למשיב בבקשה לפי הוראות חוק חופש המידע, וביקש שימסרו לידי את רשימת השימועים שנערכו במשרד החינוך לבתי הספר שתחת פיקוח האגף המוכר שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי ואת פירוט כל ההחלטות שהתקבלו לאחר השימוע על-ידי משרד החינוך, לרבות שם הגוף או האדם שבעניינו התקבלה ההחלטה.
- העתק בקשת המידע מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומן כנספח "א".**

¹ בג"צ 1067/08 עמותת נוער כהלכה ויואב ללום נגד משרד החינוך ואחרים, פורסם בנבו, פס"ד מיום 6.8.2009.

10. ביום 13 במאי 2015, השיבה רחל ניב, מנהלת חטיבת אגף יישומי ניהול ותקשוב במשרד החינוך, (להלן- "ניב") כי הבקשה נבדקת ועם סיום הבדיקה תשיבו דבר. **העתק המכתב ששלחה ניב מיום 13 במאי 2015, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומן כנספח "ב".**

11. ביום 6 ביוני 2015, האריך המשיב את הטיפול בבקשתו וזאת כנדרש לפי סעיף 7(ב) לחוק. **העתק מכתב האורכה ששלח המשיב מיום 6 ביוני 2015, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומן כנספח "ג".**

12. ביום 6 ביולי 2015, האריך המשיב ב-30 ימים נוספים את הטיפול בבקשה בהתאם לאמור בסעיף 7(ב) לחוק. **העתק מכתב האורכה השני ששלח המשיב מיום 6 ביולי 2015, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומן כנספח "ד".**

13. בטרם חלפו 30 הימים הנוספים שלחה ניב ביום 22 ביולי 2015, אל המבקש תשובת סירוב לקונית וזה עיקרה:

"אין באפשרותנו למסור את המידע המבוקש בפנייתך. המידע המבוקש הינו פרטי ופנימי אודות שימועים שנערכו לצד שלישי. פרסום המידע מהווה פגיעה בפרטיות של אדם ולכן אין למוסרו לפי סעיף 9(א)(3) לחוק".

העתק תשובת הסירוב מיום 22 ביולי 2015, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומנת כנספח "ה".

14. לאחר הסירוב שהתקבל אצל העותרת 2, פנה המבקש אל העותרת 1 לקבלת יעוץ ועזרה בקבלת המידע. לאור החשיבות הציבורית במידע נשוא הבקשה פנתה העותרת 1 במשותף עם המבקש בשנית למשרד החינוך בדרישה כי המשיב ישקול מחדש את עמדתו.

15. העותרות פנו במשותף אל המשיב ביום ה-5 באוגוסט 2015. במכתבן המשותף הביאו העותרות לידיעת המשיב הליך משפטי דומה שהתקיים בין הסתדרות הרופאים בישראל לבין העותרת 1 (עת"מ (ת"א) 2458/06 ההסתדרות הרפואית בישראל נ' משרד הבריאות ואח'), בו דחה בית המשפט את התנגדותה של הסתדרות הרופאים בישראל למסירת מידע על אודות הליכי משמעת לרפואים, לפי החלטת משרד הבריאות. בעקבות הליך זה קיבלה העותרת 1, את פירוט כל החלטות ועדת המשמעת בעניינם של רופאים שהעומדו לדין משמעת, לרבות שמותיהם. **העתק פנייתן המשותפת של העותרות למשיב מיום 5 באוגוסט 2015, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומן כנספח "ו".**

16. בעקבות אותו הליך משפטי של העותרת 1, כיום מתפרסמות באופן שוטף וקבוע כל החלטות משרד הבריאות בנוגע להליכים משמעתיים של רופאים שהועמדו לדין משמעת. לנוחיות בית המשפט מצורף קישור להחלטות המתפרסמות באתר משרד הבריאות:

<http://www.health.gov.il/Services/Pages/Disciplinary-action.aspx>

העתק הפרסום היזום של החלטות ועדת המשמעת מאתר משרד הבריאות מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומן כנספח "ז".

17. בפנייתן המשותפת אל המשיב הביעו העותרות מורת רוחן על תשובתו החסרה של המשיב כיוון שזו אינה עולה בקנה אחד עם הנדרש בהוראות החוק והנחיות היחידה הממשלתית. תשובת המשיב גורפת ואינה עולה עם דרישות החוק והקבוע בנוהל "דרישות מענה בדחיית בקשת חופש מידע" (להלן – "הנוהל") של היחידה הממשלתית. **העתק נוהל "דרישות מענה בדחיית בקשת חופש מידע" של היחידה הממשלתית לחופש המידע, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומן כנספח "ח".**

18. יתרה מכך בפנייתן המשותפת למשיב, ציינו העותרות לגופו של עניין כי חלק מן השימועים המדוברים כלל אינם הליכים שענינם אדם פלוני אלא שימועים שענינם מוסדות חינוך המקבלים תקצוב ממשלתי וככאלה כפופים לדרישות שונות של הדין. ולכן בהקשר זה אין הטעם של פגיעה בפרטיות עומד כלל, שכן המוסדות ובתי הספר נשוא הבקשה **אינם** חוסים תחת חוק הגנת הפרטיות.

19. משחלף הזמן ולא התקבל כל מענה לפנייתן האחרונה של העותרות, לא לשלילה ולא לחיוב, וכל פניותיהן האחרות למשרד החינוך לא נענו, לא נותרה לעותרות ברירה מלבד הגשת עתירה זו בהתאם לסעיף 17 לחוק, למימוש זכויותיהן וקבלת המידע.

ג. הטיעון המשפטי

20. אין חולק כי המשיב הוא "רשות ציבורית" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.
21. אין חולק שהמידע המבוקש הוא "מידע" כהגדרתו בסעיף 2 לחוק - הזכות לקבל מידע משתרעת על כל מידע המצוי בידי הרשות, ולפיכך גם על החלטות המתקבלות במסגרת הליך שימוע, שנעשה אצל המשיב, כפי שיוסבר בהרחבה בהמשך.
22. אין חולק כי הבקשה שהוגשה עומדת בהוראות סעיף 7 לחוק.
23. העותרת 1 היא עמותה ציבורית, ומעצם תפקידה והישגיה נקבלת מידע מרשויות השלטון רואה עצמה העותרת כידו הארוכה של הציבור, המוציאה מן הכוח אל הפועל את "זכות הציבור לדעת". העותרת פועלת ללא לאות ובתקציב מצומצם לקידומו וליישומו של חוק חופש המידע ברשויות השונות עליהן חל החוק ובמשרדי הממשלה בפרט. כמו כן מסייעת העותרת 1 לעמותות אחרות וכן לאנשים פרטיים במאבקהם המשפטיים מול רשויות השלטון.
24. העותרת 2 היא עמותה השמה לה למטרה לפעול במסגרת בוני הספר החרדים למיגור הפליית בני ובנות תורה מזרחיים. במסגרת עיסוקה זה נזקקת היא מעת לעת למידע בנושא בתי ספר אשר אינם מקיימים את הוראות משרד החינוך.
25. באשר לחשיבות בחשיפת מידע לציבור ועיקרון הגילוי של המידע המצוי אצל רשויות הציבור, יפים ונכונים במיוחד דבריו של השופט ברנדייס כדלקמן:

“Sunlight is said to be the best of disinfectants; electric light the best policeman”

(L. Brandeis, **Other People’s Money**, CH. 5 (1914))

26. בית המשפט העליון פסק לא אחת אודות חשיבותה של שקיפות בעבודת רשויות הציבור. ונדמה כי כיום אין חולק על חשיבותו של חוק חופש המידע ובעקרונות היסוד שאותם הוא נועד להגשים. אחת התכליות של עקרון חופש המידע היא הפעלת ביקורת ופיקוח אזרחיים אפקטיביים על פעילותן של רשויות השלטון, ועל כך נפסק: **“העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח”** (בג”ץ 1601/90 שליט נ’ פרס, פ”ד מד(3) 353, 361 (1990)). כן ראו ע”מ 10845/06 שידורי קשת בע”מ נ’ הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, פסקה 65 (11.11.2008).

27. הנגישות למידע היא תנאי ליכולת הציבורית לפקח על רשויות השלטון, לגבש עמדה מושכלת באשר לפעילותן, לגלות מעורבות בעשייה השלטונית ולקחת חלק בכינונה ובעיצובה של תרבות שלטונית ראויה. היא מאפשרת מימוש זכויות אזרחיות ופוליטיות. היא מרכיב חשוב בטיפול אזרחות פעילה ומעורבת. ובצידו השני של המטבע שקיפות פעולתה של הרשות מבטיחה תרומה חשובה ל”היגיינה הציבורית”, לשיפור איכותן של החלטות השלטון ופעולותיו. (ראה עע”מ 3908/11 הנהלת בתי המשפט נ’ עיתון זה מרקו, פסקה 22 לפסק דינה של השופטת ארבל (פורסם בנבו)) (להלן - **“עניין זה מרקו”**), וכך גם קבעה השופטת חיות בעניין המועצה להשכלה גבוהה:

“שקיפות פעילותיהן של רשויות השלטון יש בהן לאפשר לאזרחים להתחקות אחר השיקולים שעמדו בבסיס החלטתן ולבקורן ככל שהדבר דרוש ויש בה כדי לתרום תרומה מכרעת לשיפור תהליכי קבלת החלטות שכן כעת חשופים ושקופים הם לעין הציבור.

(עע”מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ’, הוצאת עיתון הארץ פ”ד ס(4), 231 (2006))

28. תכלית נוספת של הזכות למידע היא הבטחת אמון הציבור ברשויות הציבור. הידיעה כי הרשות נתונה לביקורת אותה יכול להפעיל כל אחד מהפרטים בחברה תורמת לאמונם ברשויות השלטון. בלא אמון הציבור במערכות השלטון אין לחברה הדמוקרטית קיום. (בג”ץ 5853/07 אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ’ ראש הממשלה, פ”ד סב(3) 445, 493 (2007)).

29. והנה, על אף פסיקה חוזרת ובהירה של בתי המשפט, ועל אף שחלפו למעלה מ-15 שנים מכניסתו של החוק לתוקף, דומה כי המשיב לא הפנים ואינו מקיים את החוק כמתחייב מרשות ציבורית. יפים לעניין זה דברי כב’ השופט ממן בהפ (נצ) 110/00 זוהיר נ’ המוסד לבט”ל (לא פורסם), בעמ’ 6 לפסק הדין (כמופיע במאגר “נבו”):

“משקל בלתי מבוטל בדרך למימוש הזכות לפי חוק חופש המידע יש לאופן שבו מפנימה הרשות הציבורית את עקרונות המשפט המנהלי בכלל ועקרונות חוק חופש המידע בפרט. אין חידוש באמירה כי המנהל הציבורי הוא שליחו ונאמנו של הציבור. האמצעים החומריים שתחת ידיו כמו גם הקניין הרוחני, לרבות המידע

שנצבר בידי אינם מיועדים לשרת את השלטון אלא אנו האזרח. המידע אינו מיועד להיות מוסתר מהציבור אלא להימסר לו, שהרי שלו הוא ולתועלתו נוצר ונאסף. למקרא טענות ב"כ המשיב איני בטוח שהנהלתו ומי שמופקד אצלו על ביצוע חוק חופש המידע ערים למלוא התמורה שחלה עם חקיקת החוק בכל הנוגע לנגישות הציבור למידע. "

ד. המידע המבוקש והאינטרס הציבורי שעומד בבקשה לחשיפתו

30. ראשית נציין כי אין מקום לסגור בפני הציבור דיונים והחלטות שהתקבלו במסגרת הליך משמעת מסוג זה, וכל עוד החוק אינו קובע זאת, אמורה הייתה לחול ההלכה וההנחה כי המהלך והתוצאה של דיונים משפטיים או מעין משפטיים מסוג זה - פתוחים הם לעיון הציבור. (ראה ס' 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 הקובע את ההלכות הכלליות).

31. העותרות בפנייתן למשיב ביקשו לקבל את רשימת השימועים שנערכים על-ידי המנהל הכללי או סגנו או מנהל המחוז החרדי במשרד החינוך וההחלטות שהוא מקבל בעקבות שימועים אלו לבתי הספר שתחת פיקוח האגף המוכר שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי. במסגרת עתירה זו מבקשות העותרות רק את עיקר ההליך ותוצאתיו: שמות הגופים שעמדו לשימוע, פרטי ההליך, הסיבה בגינה מתקיים שימוע, ומה היא תוצאת ההליך (האם נשלל וישיון, האם הושעה אדם וכדומה).

32. המידע המבוקש במסגרת עתירה זו עוסק בנושא ציבורי בעל עניין וחשיבות, הנוגע לכלל הציבור, אשר מכספי המיסים שלו ממונים אותם מוסדות באופן חלקי, ולעיתים אף באופן מלא. המידע רלוונטי כמובן אף לשלומם ועתידים של תלמידי ישראל המתחנכים במוסדות הללו וכן רלוונטי הוא ויכול להעיד על מידת הפיקוח המתבצע על ידי המשיב לכול אותם מוסדות והרישיונות הניתנים ונשללים על ידו במסגרת סמכותו שנקבעה בדין.

מעמד בתי הספר המוכרים שאינם רשמיים

33. מוסדות החינוך שהשימועים הנוגעים להם מתבקשים במסגרת עתירה זו הינם במעמד של מוסדות "מוכרים שאינם רשמיים" או מוסדות "פטור", שהם חלק ממערך ה"מוכר שאינו רשמי", ופעילותם חוסה תחת כנפיו של חוק חינוך ממלכתי, מתקצבת על ידו, ומכוחו אף מפוקחת על ידי משרד החינוך.

34. סעיף 11 לחוק חינוך ממלכתי, תשי"ג-1953 קובע כי:

"השר רשאי לקבוע, בתקנות, סדרים ותנאים להכרזת מוסדות לא רשמיים כמוסדות חינוך מוכרים, להנהגת תכנית היסוד בהם, להנהלתם, לפיקוח עליהם ולתמיכת המדינה בתקציביהם, אם השר יחליט על התמיכה ובמידה ויחליט".

35. בהתאם לסעיף 11 נקבעו התנאים בתקנות חינוך ממלכתי (מוסדות מוכרים),

תשי"ד-1953 (להלן – "תקנות החינוך"), המפרטות את אופן התנהלות המוסדות, את הפיקוח עליהם ואת דרכי מימונם. "מוסדות הפטור" מהווים מסלול לימוד שלישי עבור ילדים בגיל חינוך חובה. שר החינוך רשאי לפטור מהחובות הרגילות, המוטלות מכוח סעיף 4 לחוק לימוד חובה, תלמידים הלומדים במוסד לא מוכר אם קיימים טעמים מיוחדים לכך שהילדים לא ילמדו במוסד מוכר, והילדים מקבלים באופן פרטי לימוד שיטתי המניח את דעת השר, או אם השר השתכנע כי אין הילדים מסוגלים ללמוד באופן סדיר במוסד חינוכי מוכר (סעיף 5 לחוק לימוד חובה). גם מוסדות הפטור, מקבלים תקצוב ממוסד החינוך, אולם בשיעור מופחת.

36. כל מוסד חינוך חייב רישיון, כנדרש ממוסדות חינוך שלומדים בהם מעל עשרה תלמידים, לפי חוק הפיקוח. מתן רישיון מותנה בקיומם של תנאים פיזיים ופיננסיים וכן בקיומה של תכנית לימודים נאותה והכשרת מורים מתאימה.

37. משרד החינוך אמור לפקח על הפעילות ועל הנעשה במוסדות "המוכר שאינו רשמי" ומוסדות הפטור באמצעות האגף לחינוך מוכר שאינו רשמי, עליהם חלים כללי משרד החינוך, ונהלי הרישוי מכוח חוק הפיקוח.

38. למען הסדר הטוב יצוין כי לקראת שנה"ל תשע"ה, הוחלט במשרד החינוך על הקמתו של מחוז חרדי-ציבורי חלף אגף החינוך המוכר שאינו רשמי, וזאת על מנת להגביר את הפיקוח על מוסדות החינוך.

39. משרד החינוך, בהיותו הגוף המתקצב, חייב לפקח על השימוש בכספי הציבור שמוזרמים לאותם בתי ספר פרטיים, וזאת מכוח תפקידו כנאמן הציבור וכן מכוח חובתו לנהוג בשוויון בכל מוסדות הלימוד. (ראו בג"ץ 10296 / 02 ארגון המורים בבתי הספר העל-יסודיים, בסמינרים ובמכללות נ' שרת החינוך, התרבות והספורט ואח', פ"ד נט(3) 224, בעמ' 6-235)

40. המידע המבוקש הינו מידע חשוב עבור הציבור משני היבטים עיקריים: האחד, תחום הפיקוח של מוסדות המוכר שאינו רשמי ומוסדות הפטור, הינו תחום רגיש במיוחד וככזה אינו מפוקח מספיק על ידי משרד החינוך. כעת, וכפי שמתגלה לאור התנהלות המשיב לא יודע הציבור האם מתבצע פיקוח על מוסדות אלו ובאיזה אופן. מנהל או מוסד שסרח לרוב פוגע במעשיו באוכלוסייה רחבה במיוחד ומן הראוי להביא זאת לידיעת הציבור. השני- מהטעם המובן מאליו, כי הליך משמעותי כנגד גורם מחנך המופקד על חינוך ילדי ישראל הינו עניין חמור מאד. רק על-ידי שקיפות ודיון ציבורי ניתן יהיה לוודא ולפקח כי ההליך המשמעותי מנוהל כיאות עבור הציבור ולמענו – זוהי כאמור אחת מתכליות חוק חופש המידע.

41. הרשות הציבורית בהיותה נאמן הציבור, אמורה לפעול בשקיפות המירבית במסגרת התפקידים המוטלים עליה על פי דין. והזכות למידע היא בסיס לבחינת עובדות ונתונים הקשורים להפעלת מערכות המנהל, שאמורות לשרת את האזרח ולפעול בשבילו ולטובתו.

42. התליות הרישיון, והשימועים הנערכים בפני המנהל הכללי של משרד החינוך, או סגנו או מנהל

המחוז החרדי, הם במתכונת של התנהלות מעין שיפוטית, ומנכ"ל משרד החינוך או חליפיו, רשאים בהחלטתם לבטל הרישיון או להתלותו.

43. כך בהתאם לסעיף 15 לחוק הפיקוח, רשאי המנהל הכללי לבטל רישיון לבית ספר, אם היתרה בכתב בבעל הרישיון לקיים תנאים מסוימים והתנאי לא קיים תוך שלושה חודשים. לאור כללי המנהל התקין המבטיחים זכות טיעון למי שזכותו עלולה להיפגע, מתקיים הליך שימוע במקרים אלו של ביטול רישיון למוסד חינוכי.

44. כמו כן סעיף 18(א) קובע כדלקמן:

המנהל הכללי רשאי לבטל אישור לפי סעיף 16 אם נוכח שנתקיימה בעובד עילה מהעילות המנויות בסעיף 16(ב); אולם לא יבטל אישור כאמור על סמך עילה מהעילות המנויות בפסקאות (2), (3) או (4) לסעיף 16(ב) אלא לאחר התייעצות עם ארגון המורים המייצג את העובד הנדון.

45. ואילו סעיף 16(ב), אליו מפנה סעיף 18 קובע, שהמנהל לא יסרב ליתן אישור, למי שכשיר להיות עובד חינוך אלא אם נתקיימו בו אחד מהתנאים המנויים בסעיף:

- (1) העובד הורשע בעבירה שיש בה כדי לפגוע בבטחון המדינה;
- (2) העובד הורשע בעבירה אחרת שיש עמה קלון והמנהל הכללי סבור כי לאור הרשעה זו אין העובד ראוי לשמש עובד חינוך;
- (3) הוכח למנהל הכללי שיש בהתנהגותו של העובד משום השפעה מזיקה על תלמידים;
- (4) העובד פוטר מבית ספר מטעמים פדגוגיים באישור משרד החינוך והתרבות ואין המנהל הכללי סבור שהנסיבות נשתנו ומצדיקות נסיון חדש בהעסקת העובד בבית ספר.

46. סעיף 19 לחוק הפיקוח קובע שהמנהל הכללי לא יסרב ליתן אישור, לא יבטל ולא יתלה אישור אלא לאחר שנערך שימוע:

"לא יסרב המנהל הכללי ליתן אישור לפי סעיף 16, ולא יבטל או יתלה אישור, אלא לאחר שנתן לנוגע בדבר הזדמנות נאותה להשמיע טענותיו".

47. כלומר, לפי הקבוע בסעיפים 15 ו-19 לחוק הפיקוח לפני שהמנהל הכללי או סגנו, מקבל החלטה בעניינו של מוסד או אדם עליו לתת לצד הנוגע בדבר הזדמנות נאותה להשמיע טענותיו.

48. ויובהר איפוא המידע המבוקש מתייחס לשני סוגי שימועים: **הן לשימועים הנערכים לבעלי תפקידים** במוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים **כאחראים על המוסד**, בהם האדם אשר מופיע בשימוע מייצג את המוסד ובו נבחנים מן הסתם עמידת המוסד בכללי הפיקוח החלים עליו. והן לשימועים אישיים בהם נבחנת התאמתו של אותו אדם לתפקיד אותו הוא ממלא, או נבחנות טענות באשר לאופן תפקודו וכן הלאה.

49. לשם הדוגמה בלבד, יביאו העותרות מקרה לדוגמה, אותו העבירה, העותרת 2 לידיעת המשיב, ועל העובדות שלהלן, לא היה חולק: מנהל מוסד חינוך המפעיל רשת תיכונים לבנות בירושלים, בית שמש, צפת וביתר עלית, הפעיל בית ספר בעיר ביתר וזאת ללא רישיון כחוק (עבירה פלילית לפי חוק הפיקוח סעיף 3), המשיב לא תיקצב את הבנות שלמדו במסגרת הלא חוקית הזו, מנהל המוסד הלז, רשם את בנות בית הספר הפיראטי בבית ספר אחר אשר מפעילה העמותה-הבעלות שבראשה הוא עומד (כפל תפקידים מצוי בחינוך החרדי, בהן הבעלות ומנהל המוסד במקרים רבים הינם אותו אדם), וכך עבר שרשרת עבירות נוספת, וישום כוזב במסמכי תאגיד, מרמה, קבלת דבר במרמה ועבירה על אין ספור הנחיות ונהלי המשיב. הלה זומן לשימוע, שהמידע של מה שהיה בו נשאר חסוי, כאמור בהחלטה שהופצה לתקשורת על ידי גורמים במשיב נאמר רק לתקשורת כי המנהל ננוף, והשיב את התקציב שלקח שלא כדין. ראו לעניין את שתי כתבות שונות המצורפות לעתירה זו כנספח.

העתק הכתבה מאתר "כיכר השבת" מיום 2 באפריל 2014, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומנת כנספח "ט".

העתק הכתבה מאתר "כיכר השבת" מיום 9 ביוני 2014, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומנת כנספח "י".

50. העותרות מבקשות להציג בפני בית המשפט הנכבד, הסדר דומה המופיע בחוק הרופאים הווטרינרים, תשנ"א-1991 (להלן – "חוק הרופאים הווטרינרים"), לפי פרק ג' לחוק העוסק ברישוי רופאים וטרינרים נקבעה סמכותו של מנהל השירותים הווטרינרים והוועדה ליתן או לשלול רישיון מאת רופא וטרינרי, וכך נקבע בסעיף 15 לחוק הרופאים הווטרינרים:

(א) הוועדה המייעצת רשאית להזמין את המבקש להתייצב לפניה ולהשיב על שאלותיה בדבר לימודיו ברפואה וטרינרית ועיסוקיו בה.

(ב) הוועדה המייעצת לא תמליץ על סירוב למתן רישיון אלא אם כן נתנה הזדמנות נאותה למבקש להופיע לפניה ולטעון את טענותיו.

51. הסדר זה, הקובע את הליך מתן הרישיון ושליטתו מתקיים אצל מנהל השירותים הווטרינרים ובריאות המקנה במשרד החקלאות. ההחלטות המתקבלות במסגרת הליך זה מפורסמות באופן יזום ושוטף באתר משרד החקלאות. ראו קישור לאתר השירותים הווטרינרים ובריאות המקנה שם מופיעות כל ההחלטות שהתקבלו במסגרת הליך המטיל אמצעי משמעת על רופאים וטרינרים מתוקף חוק הרופאים הווטרינרים:

http://www.vetserv.moag.gov.il/Vet/noseim/mishmaat_rofim_vet/emszaey_mishmaat/default.htm

העתק מאתר משרד החקלאות לפרסום היזום של החלטות ועדת המשמעת לפי חוק הרופאים הווטרינרים, כפי שמופיע באתר המשרד, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מעתירה זו ומסומנת כנספח "יא".

ה. סירוב המשיב למסור את המידע לפי סעיף 9(א)(3) לחוק

52. הוראות סעיף 9(א)(3) לחוק קובעות כי רשות ציבורית לא תמסור מידע, שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, בהתאם לקבוע בחוק הגנת הפרטיות – התשמ"א 1981. הוראת הסעיף מתירה גם גילוי של מידע הפוגע בפרטיות, אם הגילוי מותר בחקיקה אחרת כפרשנותה על ידי בית המשפט.

בית המשפט העליון ביטא לא פעם השקפתו שחוק הגנת הפרטיות לא נתכוון להפוך את הזכות לפרטיות לזכות מוחלטת וזאת בהכירו ב"עניין הציבורי" שיש בו כדי להצדיק פגיעה בפרטיות, אם יש במידע מסוים משום תועלת לציבור. העובדה כי הזכות לפרטיות הוכרה באופן מפורש בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, משמעה כי הזכות לפרטיות נהנת ממעמד חוקי על-חוקי וחוק רגיל שחוקק לאחר כניסת חוק היסוד לתוקפו אינו יכול לפגוע בזכות לפרטיות אלא אם ימצא הולם את ערכיה של מדינת ישראל. (ראו פסק הדין ע"א 1928/93 הרשות לניירות ערך נ' גיבור סבריינה מפעלי טקסטיל בע"מ, פ"ד מט(3)177). חוק חופש המידע, גם בלא הכרתו כזכות על-חוקית בחוק יסוד, נחשב לבעל אופי חוקתי כשהוא נהנה ממעמד רם. (ראו עניין **זה מרקר**, פסקה 54 לפסקה דינה של השופטת ארבל).

53. המונח "מידע" שגילוי אסור על פי דין באין נסיבות המצדיקות פרסומו, מוגדר בחוק הגנת הפרטיות, והגדרה זו כוללת נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצבו הבריאותי, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו.

54. ככל שהמידע המבוקש הוא בגדר מידע בעל אופי ציבורי, יש למצוא את האיזון הראוי. ההיסטוריה החקיקתית של חוק חופש המידע מעידה על כך שמטרתו העיקרית והמרכזית של החוק הייתה ליצור נגישות למידע המצוי בידי הרשויות ולאפשר בקרה ופיקוח מושכלים על דרכי ההתנהלות ודרך קבלת ההחלטות של הרשויות הציבוריות. וכך קבע בית המשפט העליון בעניין רשות החברות הממשלתיות: "לא כל הפגיעות בפרטיות שוות הן. כל פגיעה בפרטיות נושאת עימה היקף אחר של הפקעת עניינו של הפרט מידי. לכל פגיעה בפרטיות טיב ועומק אחרים. מידת ההגנה על הפרטיות- דהיינו, המשקל שיש ליתן לזכות לפרטיות – נגזרת לא רק מעצם מעמדה החוקתי של הזכות אלא גם מעומק הפגיעה בה ומטיבה" עע"מ 9341/05 התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות, (פורסם בנבו) פסקה 41 לפסק דין של השופטת ארבל (להלן: "עניין רשות החברות הממשלתיות"). בפועל, מצא בית המשפט להורות על גילוי מידע שיש בו כדי לפגוע בפרטיות בעיקר מקום שבו המידע המבוקש מסייע בהפעלת ביקורת ציבורית על רשויות השלטון והפגיעה בפרטיות הייתה מועטה.

55. וכך גם בעניין רשות המיסים, שם הורה בית המשפט העליון לחשוף את שמותיהם של נישומים שנערכו עמם הסדרי כופר, בית המשפט העליון קבע כי מדובר במידע ציבורי שהוא מעניינו של הציבור אשר מסירתו עשויה להצמיח תועלת ציבורית ממשית וכי היא תשרת "הן את התכלית העיקרית העומדת ביסוד חוק חופש המידע – יצירת נגישות ציבורית רחבה למידע המצוי בידי הרשות במטרה לאפשר בקרה והערכה מושכלת של דרכי פעולתה, ובד בבד תסייע להבטיח כי נשמרת אמות המידה שבהן הרשות מחויבת, ותתרום לוויזוק אמון הציבור". (עע"מ 398/07

התנועה לחופש המידע נ' רשות המיסים, (פורסם בנבו) פסקה 59).

56. מידע המבוקש בעתירה זו הוא מידע בעל אופי ציבורי מובהק, העוסק בלב-ליבו של הליך הרישוי והפיקוח במוסדות הפטור. המידע המבוקש יכול להעיד על מידת הפיקוח המתבצעת על ידי המשיב לכול אותם מוסדות והרישיונות הניתנים ונשללנו על ידו במסגרת סמכותו הקבועה בדין, וכן האם נוהג הוא בשוויון, וללא משוא פנים.

57. רק באמצעות שקיפות ובחינת ההחלטות שהתקבלו במסגרת הליך השימוע, תתאפשר ביקורת ציבורית על ההחלטות המתקבלות בהקשר זה, ורק כך יוכל הציבור לוודא שההחלטה כולו מתנהל באופן שוויוני, בהתאם לקריטריונים ברורים ונהלים מוסדרים וידועים מראש, ללא העדפה אסורה וחפה מכל שיקול פוליטי מגזרי או עדתי.

58. ויובהר טענת הפרטיות שהעלה המשיב באופן כה גורף אינה רלוונטית כלל לסוג הראשון של השימועים. השימועים המדוברים כלל אינם הליכים שעניינם אדם פלוני אלא שימועים שעניינם מוסדות חינוך ואין הטעם של פגיעה בפרטיות עומד כלל שכן המוסדות ובתי הספר מושא הבקשה אינם חוסים תחת חוק הגנת הפרטיות, שכן לפי סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א - 1981 (להלן - "חוק הגנת הפרטיות") רק אדם זכאי ליהנות מהגנות החוק ולא תאגיד כאמור בסעיף ההגדרות המופיע בסעיף 3.

59. באשר לסוג השימועים השני, העוסקים בהתנהלות אדם פלוני, גם כאן אין לשיטת העותרת כל פגיעה בפרטיות ובכל מקרה אין מדובר בפגיעה בפרטיות שערכה גובר על האינטרס הציבורי בגילוי המידע. כאמור, מדובר על שימוע שבו נבחן תפקודו של אדם במסגרת ציבורית והתאמתו לדרישות אותה מסגרת הממומנת על ידי המדינה והמחנכת ילדים, עליהם חובתה של המדינה להגן.

60. לפיכך, פרסום פרטי ההליכים ותוצאתם הם אינטרס ציבורי מובהק, שערכו עולה על הפגיעה המצומצמת בפרט. ודוק, העותרים לא דרשו את פרוטוקול הדיון אלא רק פרטים אודותיו. כפי שמפרסם משרד הבריאות בעניין החלטות וועדת הדין המשמעתי של משרד הבריאות: <http://www.health.gov.il/Services/Pages/Disciplinary-action.aspx>. כמו כן, פרסום שוטף דומה מופיע באתר נציבות שירות המדינה (לרבות פרוטוקולים) של החלטות בית הדין המשמעתי של עובדי המדינה, הכולל את שמם המלא של העובדים שהועמדו לדין משמעתי, לרבות שמות המורים למעט אלה שביה"ד אסר לפרסום מטעמים שבדין.

1. סוף דבר

61. על יסוד כל אשר תואר לעיל מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את המשיב למסור לידי העותרות את מלוא המידע המבוקש כמפורט בראש עתירה זו.

62. בית-המשפט מתבקש לחייב המשיב בהוצאות העותרות בבקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

63. מן הראוי כי המשיב יישא בהוצאות עתירה זו אשר אולי לא היה צורך להגישה אילו היה המשיב מקיים את חובתו על-פי חוק ומתייחס לפניית העותרות ולפטיקה קודמת בנושא.

סיכום:

64. אין חולק כי מכוח סעיף 7 לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים ותקנה 2 לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בעתירה זו.

65. לעתירה זו מצורף תצהירה של עו"ד עינת הורביץ, מנכ"לית העותרת 1.

66. לעתירה זו מצורף תצהירו של עו"ד יואב ללוס, מנכ"ל העותרת 2.

67. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.

רחלי אדרי עו"ד
מ.ד. 64835
רחלי אדרי, עו"ד
ב"כ העותרות

04 נובמבר 2015

תוכן עניינים לנספחים המצורפים

מספר העמוד הראשון	שם הנספח	סימון הנספח
14	תצהיר עינת הורביץ	-
15	תצהיר יואב ללוס	-
16	העתק בקשת המידע שהוגשה לממונה חופש המידע, על-ידי העותרת 2 מיום 6 במאי 2015 ואישור ניהול תקין כנדרש בהגשת בקשת מידע ע"י עמותה.	א
19	העתק מכתבה של הגבי ניב – טיפול בבקשה מיום 13 במאי 2015.	ב
21	העתק מכתב האורכה ששלח המשיב לעותרת 2, מיום 8 ביוני 2015.	ג
23	העתק מכתב האורכה השני ששלח המשיב לעותרת 2, מיום 6 ביולי 2015.	ד
25	העתק תשובת הסירוב שניתנה ע"י המשיב לעותרת 2, מיום 22 ביולי 2015.	ה
27	העתק פנייתן המשותפת של העותרות למשיב מיום 5 באוגוסט 2015, ואישורה של הגבי שירז יצחקי כי הפניה נמצאת בטיפול.	ו
32	העתק הפרסום היזום של החלטות ועדת המשמעת כפי שמפורסמות באתר משרד הבריאות ודוגמה להחלטה	ז
35	העתק נוהל "דרישת מענה בדחיית בקשת חופש מידע" של היחידה הממשלתית לחופש המידע	ח
42	העתק הכתבה מאתר "כיכר השבת" מיום 2 באפריל 2014	ט
44	העתק הכתבה מאתר "כיכר השבת" מיום 9 ביוני 2014	י
46	העתק מאתר משרד החקלאות לפרסום היזום של החלטות ועדת המשמעת לפי חוק הרופאים הוטרינרים, כפי שמופיע באתר משרד החקלאות	יא

תצהיר

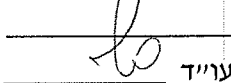
אני הח"מ עינת הורביץ, ת.ז. 029283264 לאחר שהוזהרתי כי על לומר את האמת, שאם לא כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בעתירה כנגד משרד החינוך ולאימות האמור בה.
2. אני משמשת כמנכ"לית התנועה לחופש המידע.
3. האמור בסעיפים 14-19 שבעתירה הוא בידיעתי האישית.
4. האמור ביתר הסעיפים שבעתירה נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, ועל-פי עצה משפטית שקיבלתי.
5. זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


עינת הורביץ

הריני מאשר בזה, כי ביום 4 בנובמבר 2015 הופיעה בפני עו"ד אריה רח, הגברת עינת הורביץ, ת.ז. 029283264 לאחר שהוזהרתי, כי עליה להצהיר את האמת כולה ורק את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק שאם לא כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

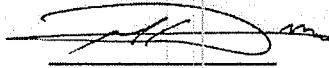
מ.ר. 64835


עו"ד

תצהיר

אני הח"מ יואב ללום, ת"ז 035993674 לאחר שהוזהרתי כי על לומר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בעתירה כנגד משרד החינוך ולאימות האמור בה.
2. אני משמש כמנכ"ל עמותת נוער כהלכה – העותרת 2.
3. האמור בסעיפים 8-19 שבעתירה הוא בידיעתי האישית.
4. האמור ביתר הסעיפים שבעתירה נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, ועל-פי עצה משפטית שקיבלתי.
5. זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



יואב ללום

הריני מאשר בזה, כי ביום 4 בנובמבר 2015 הופיעה בפני עו"ד ראובן ביטון, מר יואב ללום, ת"ז 035993674 לאחר שהוזהרתי, כי עליו להצהיר את האמת כולה ורק את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק שאם לא כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם בפני.

ראובן ביטון, עו"ד
מ.ר. 68261

ראובן ביטון, עו"ד

העתק בקשת מידע שהוגשה לממונה חופש
המידע, על ידי העותרת 2 מיום 6 במאי 2015
ואישור ניהול תקין כנדרש בהגשת בקשת מידע
על – ידי עמותה

נספח א עמוד 16

כ.כ.

טופס בקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע - התשנ"ח - 1998
מהממונה על יישום החוק במשרד החינוך

הטופס מיועד לפונים לקבלת מידע הפטורים מתשלום אגרה ולמשלמים אגרת בקשה באמצעות בנק הדואר

פרטים כלליים

תאריך: 6.5.2015

שם המבקש/ת: עוזר יו"ר א"מ - מנכ"ל אגרת "נוצר-כאלכה"

מס' זהות: 035993674

כתובת:

רחוב: ג.ה. 2851 מס' בית וכניסה:

ישוב: ירושלים מיקוד:

טלפון: 052-8611144 טלפון נוסף:

פקס: 050-8967848 דואר אלקטרוני: yoavlaloum@gmail.com

סוג המידע או סוג המבקשים	המסמכים אותם יש לצרף לפנייה
א. מידע אודות עצמי	גא סמנו בעיגול את אחת מההגדרות הבאות וצרפו את המסמכים הנדרשים בהתאם: עותק תעודת זהות כולל ספח
ב. נציגי עמותה או ארגון חברתי	אישור ניהול תקין המעיד כי הגוף פועל לקידום מטרה ציבורית
ג. נציגי גוף מחקר אקדמי המבקשים מידע לצורך מחקר אקדמי	אישור של מוסד אקדמי המוכר ע"י המל"ג על ביצוע מחקר בנושא המידע המבוקש
ד. מקבלי גמלה	אישור מהמוסד המעניק את הגמלה, ובתנאי שהגמלה מוכרת לפטור
ה. משלמי אגרת בקשה באמצעות בנק הדואר	קבלה מקורית חתומה על סך 20 ₪ של אגרת הבקשה ששולמה בבנק הדואר לזכות חשבון משרד החינוך מס' 00 222 98

המידע המבוקש

1. כירורג טר השירותים שנצרכו ע"י מנהל החינוך / הנשגי לנגמלות הנקלית אמטלי ואם כאלוים אלוים מוסרו חינוך אכרי ספרי אגרת פיקוח האיל האוכר אלוו רלו: וואו החנוז החריי

2. כירורג טר החתלות שטיגט צמוק

3. טר הגנספס ואו הפראוקולז וואו החתלות שטיגט צמוק. השיוזים שוכסיו אגו יחיל מרסס מנה סטיגט דרכי-רל" אגה אצגט אט כירוסלס, אכצניי היסטיגט שטיגט כינוור אלק ככירי

פרוט המסמכים המצורפים

1. א-אוי ויהל קין

2.

התחייבות

הנני מתחייב/ת לשאת באגרת איתור וטיפול ובאגרת הפקה עד לסכום שלא יעלה על 150 ₪. אם הממונה יודיע לי כי עלות הטיפול בבקשתי גבוהה יותר, תידרש הסכמה נפרדת ממני להמשך הטיפול.

עמוותת ינוער תולכה" (עי"ר)
 חתימת המבקש/ת
 ח.ה. 2851 ירושלים

עמוד 1 מתוך 1

רשות התאגידים
רשם העמותות



מדינת ישראל
משרד המשפטים

י' סיון תשע"ד
08 יוני 2014
קוד סריקה: 15

לכבוד
נוער כהלכה (ע"ר)
פרבשטיין 12
ירושלים 9630202

א.ג.נ,

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2015
קוד סריקה 15

מספר עמותה: 580388726
שם עמותה: נוער כהלכה (ע"ר)

בחתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור לשנת 2015, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים.

אישור זה יבוטל במידה ויתגלה כי העמותה אינה ממלאת אחר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף עד ליום 31/12/2015.

לידיעה – העמותה הוקמה בתאריך 10 פברואר 2002.

בכבוד רב,
ב/ רשם העמותות
רשות התאגידים (מלכ"רים)

בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה
ניתן לוודא כי האישור בתוקף נכון ליום השימוש בו באתר רשם העמותות, בכתובת המופיעה מטה.

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001
טלפון: 1-700-70-60-44 מקס: 02-6462548 www.taggidim.justice.gov.il
שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ה' 08:30-12:30; יום ג' תפקדת מנימים בלבד (בקומת כניסה)

העתק מכתבה של הגב' ניב – טיפול בבקשה מיום 13 במאי 2015

נספח ב עמוד 19

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: כ"ד אייר תשע"ה
13 מאי 2015

לכבוד:
עו"ד יואב ללום
מנכ"ל עמותת "נוער כהלכה"
ת.ד. 2851
ירושלים

שלום רב,

- הנדון: בקשותיך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע בנושאים:**
- 1. השימועים שנערכו לבעלויות ובתי"ס בפיקוח המוכר שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי וההחלטות שניתנו**
 - 2. מסמכים הנוגעים לשימוע שנערך למנוחל סמינר "דרכי רחל"**
- פנייתך: 6/5/15

פנייתך התקבלה במשרדנו בתאריך 6/5/15.

אנו בודקים האם וכיצד נוכל להיענות לבקשתך. עם סיום הבדיקה נודיעך דבר.

לידיעתך, עפ"י הוראות סעיף 7 לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, על המשרד להודיעך על ההחלטה בבקשתך בתוך 30 יום מיום קבלת הפנייה במשרדנו. המשרד יהיה רשאי להאריך תקופה זו בהתאם להוראות סעיפים 7 (ב) ו-7 (ג) לחוק.

בכבוד רב,



רחל ניב
מנהלת חטיבה
יישומי ניהול ותקשוב בחינוך

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק מכתב האורכה ששלח המשיב לעותרת 2, מיום 8 ביוני 2015

נספח ג עמוד 21

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: כ"א סיון תשע"ה
08 יוני 2015

לכבוד:
עו"ד יואב ללום
מנכ"ל עמותת "נוער כהלכה"
ת.ד. 2851
ירושלים

שלום רב,

הנדון: הארכת מועד מתן התשובה לבקשותיך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע בנושאים:
1. השימועים שנערכו לבעלויות ובתי"ס בפיקוח המוכן שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי

וההחלטות שניתנו

2. מסמכים הנוגעים לשימוע שנערך למנהל סמינר "דרכי רחל"

פנייתך: 6/5/15, מכתבנו: 13/5/15

הרינו להודיעך כי מתוקף סמכותנו לפי סעיף 7 (ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, הרינו מאריכים את מתן תקופת התשובה בשלושים יום נוספים, מהנימוק הבא: עדיין נערך בירור בעניינך עם הגורמים המוסמכים במשרד.

ברגע שתתגבש תשובה במשרדנו נעבירה אליך ללא דיחוי.

בכבוד רב,



רחל ניב
מנהלת חטיבה

יישומי ניהול ותקשוב בחינוך
בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע

המשרד הראשי * רחוב שבטי ישראל 29, ירושלים * טלפון 02-5602444 * פקס: 02-5604342 *

אתר ממשל זמין - <http://www.gov.il>

אתר המשרד - <http://www.education.gov.il>

עמוד 1 מתוך 1

העתק מכתב האורכה השני שלוח המשיב לעותרת 2, מיום 6 ביולי 2015

נספח ד עמוד 23

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: י"ט תמוז תשע"ה
06 יולי 2015

לכבוד:
עו"ד יואב ללום
מנכ"ל עמותת "נוער כהלכה"
ת.ד. 2851
ירושלים

שלום רב,

הנדון: הארכת מועד מתן התשובה לבקשותיך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע בנושאים:
1. השימועים שנערכו לבעלויות ובת"ס בביקוח המוכר שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי

והחלטות שניתנו
2. מסמכים הנוגעים לשימוע שנערך למנהל סמינר "דרכי רחל"
פנייתך: 6/5/15, מכתבינו: 13/5/15, 8/6/15

הרינו להודיעך כי מתוקף סמכותנו לפי סעיף 7 (ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, הרינו מאריכים את מתן תקופת התשובה בשלושים יום נוספים, מהנימוק הבא: עדיין נערך בירור עם הלשכה המשפטית במשרדנו.

ברגע שתגבש תשובה במשרדנו נעבירה אליך ללא דיחוי.

בכבוד רב,



רחל ניב

מנהלת חטיבה

יישומי ניהול ותקשוב בחינוך

בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע

המשרד הראשי * רחוב שבטי ישראל 29, ירושלים * טלפון 02-5602444 * פקס: 02-5604342 *

אתר ממשל זמין - <http://www.gov.il>

אתר המשרד - <http://www.education.gov.il>

עמוד 1 מתוך 1

העתק תשובת הסירוב שניתנה ע"י המשיב לעותרת 2, מיום 22 ביולי 2015

נספח ה עמוד 25



מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב טכנולוגיה ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: ו' אב תשע"ה
 22 יולי 2015

לכבוד:
 עו"ד יואב ללום
 מנכ"ל עמותת "נוער כהלכה"
 ת.ד. 2851
 ירושלים

שלום רב,

- הנדון: בקשותיך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע בנושאים:**
- 1. השימועים שנערכו לבעלויות ובתי"ס בפיקוח המוכר שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי והחלטות שניתנו**
 - 2. מסמכים הנוגעים לשימוע שנערך למנהל סמינר "דרכי רחל" פנייתך: 6/5/15, מכתבינו: 13/5/15, 8/6/15, 6/7/15**

בתשובה לפנייתך,

הריני להודיעך כי על פי הנחיית הלשכה המשפטית, אין באפשרותנו למסור את המידע המבוקש בפנייתך. המידע המבוקש הינו מידע פרטי ופנימי אודות שימועים שנערכו לצד עלישי. פרסום המידע מהווה פגיעה בפרטיותו של אדם ולכן אין למסרו על פי סעיף 9 (א)(3) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998.

בהתאם לסעיף 7 (ו') ו-17 (א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, הנך רשאי לעתור על החלטתנו זו לפי הוראות חוק בתי המשפט לעניינים מינהליים, התש"ס – 2000.

בכבוד רב,

רחל ניב
 מנהלת חטיבה

יישומי ניהול ותקשוב בחינוך

בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע
 גב' גילה נגר – משנה למנכ"לית
 מר מאיר שמעוני – מנהל מחוז ירושלים ומנח"י
 גב' יפה ישר – מפקחת (ביקור סדיר), מחוז ירושלים ומנח"י
 עו"ד לירן שפיגל – ממונה (ייעוץ משפטי)
 עו"ד סימה אדיב – עוזרת ראשית ליועצת המשפטית
 גב' מיכל שטרנברג – עוזרת המנכ"לית

המשרד הראשי * רחוב שבטי ישראל 29, ירושלים * טלפון 02-5602444 * פקס: 02-5604342 *

אתר ממשל זמין - <http://www.gov.il>

אתר המשרד - <http://www.education.gov.il>

עמוד 1 מתוך 1

העתק פנייתן המשותפת של העותרות למשיב
מיום 5 באוגוסט 2015, ואישורה של הגב' שירז
יצחקי כי הפניה נמצאת בטיפול

נספח ו עמוד 27



Hofesh HaMeida <hofesh.hameida@gmail.com>

סירוב משרד החינוך לבקשת מידע של עמותת נוער כהלכה

6 messages

Hofesh HaMeida <info@meida.org.il>

Sun, Aug 9, 2015 at 12:46 PM

To: מידע <meyda@education.gov.il>

Cc: mankalit@education.gov.il, Einat Hurvitz <einat@meida.org.il>, יואב ללום <yoavMaloum@gmail.com>

רחל שלום רב,

אודה על העברת המכתב המצ"ב לממונה על חוק חופש המידע, ד"ר עופר רימון.

המכתב הוא מכתב משותף מאת התנועה לחופש המידע ועמותת נוער כהלכה בעניין סירוב משרד החינוך לבקשת מידע מאת "נוער כהלכה".

בברכה,

רחלי אדרי, עו"ד


התנועה לחופש המידע

המסלול האקדמי המכללה למנהל

ת.ד. 25073 ראשון לציון, מיקוד - 7502501

טלפון: 03-9560146 | פקס: 03-9560359

אתר אינטרנט | Facebook

 9.8.15 משרד החינוך - מכתב משותף עם עמותת נוער כהלכה - pdf

115K

<yoavMaloum@gmail.com> יואב ללום

Mon, Aug 10, 2015 at 9:09 AM

To: Hofesh HaMeida <info@meida.org.il>

מעולה, תודה רבה!

- יואב ללום, עו"ד

סולארי: 052-8611144

פקס: 050-8967848

ב-9 באוג' 2015, בשעה 13:46, Hofesh HaMeida <info@meida.org.il> כתב/ה:

[Quoted text hidden]

<pdf.9.8.15 משרד החינוך - מכתב משותף עם עמותת נוער כהלכה - pdf>

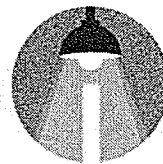
<meyda@education.gov.il> מידע

Mon, Aug 10, 2015 at 10:14 AM

To: Hofesh HaMeida <info@meida.org.il>

שלום רב,

פנייתך נמצאת בבירור. עם סיום הבירור נודיעך דבר.



9 באוגוסט 2015

לכבוד

ד"ר עופר רימון

הממונה על חוק חופש המידע

משרד החינוך

מבלי לפגוע בזכויות

הנדון: סירוב לבקשת חופש מידע בדבר שימועים והחלטות לבתי ספר שבפיקוח האגף המוכר שאינו

רשמי ו/או המחוז החרדי

1. בשם התנועה לחופש המידע ועמותת "נוער כהלכה" הרינו מוצאים לנכון לפנות אליכם **במשותף** בעקבות בקשת מידע שהגיש עו"ד יואב ללום, מנכ"ל עמותת "נוער כהלכה" (להלן: המבקש) למשרד החינוך ביום 6 במאי 2015, בעניין שימועים שנערכו למנהלי בתי ספר בפיקוח המוכר שאינו רשמי והחלטות שניתנו במסגרת זו.
2. ביום 6 במאי 2015, הגיש המבקש בקשת מידע לקבל את כל השימועים שנערכו ע"י מנהל המחוז, המשנה למנכ"ל ו/או מנכ"לית משרד החינוך למנהלי מוסדות חינוך ובתי ספר שתחת פיקוח האגף המוכר שאינו רשמי ו/או המחוז החרדי. המבקש ביקש לקבל את כל החלטות שניתנו בעניין, רבות פרוטוקולים ו/או החלטות שניתנו במסגרת אותם שימועים.
3. ביום 22 ביולי, סרב משרד החינוך למסור למבקר את המידע בטענה כי מדובר במידע פנימי של שימועים שנערכו לצד שלישי ופרסומם מהווה פגיעה בפרטיותו של אדם ולכן אין למוסרו לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, התשנ"ח 1998 (להלן – החוק).
4. יש לציין כי לא ברורה טענת המשרד בהקשר זה. חלק מן השימועים המדוברים כלל אינם הליכים שעניינם אדם פלוני אלא שימועים שעניינם מוסדות חינוך המקבילים תקצוב ממשלתי נדיב וככאלה כפופים לדרישות שונות של הדין. בהקשר זה אין הטעם של פגיעה בפרטיות עומד כלל שכן המוסדות ובתי הספר נשוא הבקשה אינם חוסים תחת חוק הגנת הפרטיות.
5. אשר לשימועים העוסקים בהתנהלות אדם פלוני, התנועה לחופש המידע מוצאת לנכון להפנות את משרד החינוך לפרסום השוטף שמתבצע באתר משרד הבריאות בעניין החלטות וועדת הדין

המשמעת של משרד הבריאות: <http://www.health.gov.il/Services/Pages/Disciplinary-action.aspx>

6. פרסום זה הינו תוצאת הליך משפטי בעת"מ 2458/06, בו דחה בית המשפט את התנגדותה של הסתדרות הרופאים בישראל למסירת המידע שהוחלט ליתן ליידי התנועה לחופש המידע בעניין החלטות ועדת המשמעת בעניינם של רופאים שהועמדו לדין משמעת. המידע נמסר במלואו כולל שמות הרופאים.
7. כמו כן, מתבצע פרסום יזום באתר נציבות שירות המדינה על החלטות בית הדין המשמעת של עובדי המדינה, כולל שמם המלא של העובדים שהועמדו לדין משמעת, לרבות מורים.
8. הרשות הציבורית בהיותה נאמן הציבור, אמורה לפעול בשקיפות וענייני משמעת הנוגעים להתנהגות בלתי הולמת של עובדי הוראה או של מוסדות הממלאים תפקידים ציבוריים וממונים מכספי ציבור ראוי שיהיו שקופים. יוער כי ככל שאכן קיימת סכנה לפרטיות אדם, ניתן להגיע להסכמות בנוגע לכך, אשר יאזנו בין זכות המידע למידע לבין הפרטיות.
9. לאור כל האמור לעיל, נבקשכם לשקול מחדש את החלטתכם לגבי בקשת המידע האמורה.

בכבוד רב,

רחלי אדלר עו"ד

יועצת משפטים



Hofesh HaMeida <hofesh.hameida@gmail.com>

סירוב משרד החינוך לבקשת מידע של עמותת נוער כהלכה

מידע <meyda@education.gov.il>
 To: Hofesh HaMeida <info@meida.org.il>

Mon, Aug 10, 2015 at 10:14 AM

שלום רב,

פנייתך נמצאת בבירור. עם סיום הבירור נודיעך דבר.

בכבוד רב,

שירה יצחקי

משרד החינוך

אתר חופש המידע

From: hofesh.hameida@gmail.com [mailto:hofesh.hameida@gmail.com] **On Behalf Of** Hofesh HaMeida

Sent: Sunday, August 09, 2015 1:46 PM

To: מידע

Cc: יואב ללום; Einat Hurvitz; מנכלית משרד החינוך

Subject: סירוב משרד החינוך לבקשת מידע של עמותת נוער כהלכה

[Quoted text hidden]



העתק הפרסום היזום של החלטות ועדת המשמעת כפי שמפורסמות באתר משרד הבריאות ודוגמה להחלטה

נספח 2 עמוד 32



חפש



דף הבית | אודות | יחידות המשרד | נושאים | פניות הציבור | שירותים | הודעות וכנסים | אזהרות

דף הבית | שירותים | החלטות וועדת דין משמעתי

שירותים | החלטות וועדת דין משמעתי

שירותים רפואיים

רישוי מקצועות הרפואה והבריאות
יבוא רישוי ופיקוח
שאלות ותשובות
לומדות
פורומים
חקיקה

סוג מקצוע: בחר נושא: אמצעי משמעת: בחר: נקה: חפש:

פתח הכל | סגור הכל

מקצוע	שם המקבל	כותרת	אמצעי משמעת	תאריך	החלטה	פרטים
מקצוע	שם המקבל	כותרת	אמצעי משמעת	תאריך	החלטה	פרטים
סיעוד (אחיות)	מיכל סאפקר	חוסר אחריות במילוי תפקידה והתרשלות	התלית רשיון	23/06/2015		
<p>תקציר: הנקבלת נתנה לתינוקת עירוי ממזרק מבלי לבדוק את תכולתו כראוי. התלית רשיון לשבועיים</p> <p>נוספים: התלית רשיון לשבועיים</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p>						
רוקחים	מר פדה סלאימה וגב' רשדייה אלשוויכי- עוזרת רוקח	התנהגות שאינה הולמת רוקח	התלית רשיון	28/05/2015		
<p>תקציר: הנקבל - ייבא בבית המרקחת תכשירים לא רשומים, הנקבלת- מכרה תרופות שלא בארזה מקורית. 3 חודשי התלית רשיון</p> <p>נוספים: 3 חודשי התלית רשיון</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p>						
סיעוד (אחיות)	ראמי גנאים	התנהגות שאינה הולמת	התלית רשיון	26/05/2015		
<p>תקציר: הרשעה בעבירה פלילית שיש עמה קלון גניבה והונאה</p> <p>נוספים: התלית רשיון לשנה אחת</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p>						
רפואה	ד"ר שלום ליטמן	התנהגות שאינה הולמת רופא ורשלנות חמורה	התלית רשיון	26/05/2015		
<p>תקציר: קשר מיני בין מטפל למטופלת</p> <p>נוספים: התלית רשיון ל- 5 שנים</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p> <p>המלצת וועדת משמעת</p>						
רפואה	ד"ר אריה אבני	התנהגות שאינה הולמת	התלית רשיון	17/05/2015		
רפואה	ד"ר דוד בנסל	הרשעה פלילית	התלית רשיון	26/04/2015		
מיילדות	לריסה אש ואורה סופרין	התנהגות שאינה הולמת את מקצוע המיילדות ורשלנות חמורה	התלית רשיון	26/04/2015		
פסיכולוגיה	חסוי	התנהגות שאינה הולמת פסיכולוג	התלית רשיון	12/04/2015		
רפואה	ד"ר מוחמד אסביח אשקיראת	התנהגות שאינה הולמת רופא	התלית רשיון	29/03/2015		
רפואת שיניים	ד"ר יהודה לוי	הרשעה פלילית	התלית רשיון	29/03/2015		
פסיכולוגיה	חסוי	התנהגות שאינה הולמת את המקצוע חוסר אחריות או רשלנות חמורה	התלית רשיון	10/02/2015		
רפואה	ד"ר איליה שפירו	התנהגות שאינה הולמת רופא	התראה	01/02/2015		
רפואה	ד"ר מריה זקוטסקי	התנהגות שאינה הולמת	התלית רשיון	30/11/2014		
סיעוד (אחיות)	אשתי ראניה	התנהגות שאינה הולמת	התלית רשיון	26/10/2014		
רפואה	ד"ר יצחק אסא	כתב אישום פלילי. ועדה לפי סעיף 44 א'	התלית רשיון	21/10/2014		



21/10/2014	התלית רשיון	התנהג בדרך שאינה הולמת רפא. הורשע בעבירה פלילית	ד"ר יעקב מייסון	רפואה
18/09/2014	התלית רשיון	התנהגות שאינה הולמת רפא	ד"ר יוסף חורי	רפואה
08/09/2014	התלית רשיון	הורשע בעבירה פלילית	ד"ר ליאוניד אדזרסקי	רפואה
02/09/2014	התלית רשיון	התנהגות שאינה הולמת רפא ונורשה לרפוי שיניים	ד"ר דניאל קנדינו	רפואת שיניים
31/08/2014	התלית רשיון	התנהגות שאינה הולמת לרפיון שיניים	ד"ר מריאן יעקובי	רפואת שיניים

9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1

הקודם >

הבא <

העתק נוהל "דרישת מענה בדחיית בקשת חופש מידע" של היחידה הממשלתית לחופש המידע

נספח ח עמוד 35



משרד המשפטים
היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

מטרת הנוהל

סעיף 7(ו) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – החוק), קובע כי במקום בו החליטה רשות ציבורית לדחות בקשה על פי החוק, עליה לנמק את החלטתה וליידע את העותר על זכותו לעתור כנגד החלטתה לבית המשפט לעניינים מינהליים.

מטרת נהל זה היא להבהיר מהו אופן ההנמקה בעת דחיית בקשה לקבלת מידע, בהתבסס על החריגים הקבועים בסעיפים 8 ו-9 לחוק, תוך התייחסות לנקודות המרכזיות¹ לגביהן על הרשות לתת דעתה בעת דחיית בקשה כאמור.

הקדמה

כתיבתה של החלטה מינהלית באופן מנומק הינה בעלת חשיבות רבה בכלל, ומקבלת משנה תוקף בהתייחס למתן מענה לבקשת חופש מידע –

”חובה נוספת המוטלת על הרשות מכוח הדין המינהלי בכל הנוגע לטיפול בבקשה למסירת מידע לפי חוק חופש המידע, היא החובה לנמק את הסירוב למסירת המידע שנתבקש, כולו או חלקו, ככל שכך החליטה. חובת ההנמקה מקטינה את החשש מפני החלטות שרירותיות או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכת היחסים שבין הרשות לאזרח במדינה דמוקרטית אכן, רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לקוני לבקשה למסירת מידע ועליה לפרט את הטעמים לכך, על מנת לאפשר למבקש המידע לעמוד על טעמים אלה ולשקול את מהלכיו. פירוט הטעמים לסירוב מאפשר גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים ששקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה לגביהם, בהעבירו את ההחלטה תחת שבט ביקורתו.” (ביהמ”ש העליון בפסק דינו בעניין עע”מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ’ הוצאת עיתון הארץ, סעיף 23 לפסק הדין).

לפיכך, בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה.

¹ מיותר לציין כי ניתן להרחיב את ההנמקה מעבר לנקודות המפורטות בנוהל זה



משרד המשפטים
היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

ביסוס החלטה לדחות בקשת חופש מידע

חוק חופש המידע המעגן את הזכות לקבל מידע מאת רשויות ציבוריות קבע כי הכלל שינחה את הרשויות בטיפול בבקשת חופש מידע הוא עקרון השקיפות. עם זאת, עקרון זה אינו מוחלט, והוא עשוי להידחות בשל אינטרסים מוגנים אחרים המוצאים ביטויים, בין היתר, בסעיפים 8 ו-9 לחוק² (להלן – הסייגים).

מקום בו הרשות סבורה כי קיימת עילה מספקת שלא למסור את המידע המבוקש עליה לבחון (ובהמשך לנמק) את הדברים הבאים –

1. האם עילת הסירוב מנויה בסייגים הקבועים בחוק;
2. האם עומדים לנגד עיני הרשות אינטרסים אחרים שיש לאזן ביניהם ובין סייגים הקבועים בחוק - אינטרס של מבקש המידע (ככל שפירט את הטעמים לבקשה) או אינטרס ציבורי משמעותי העומד בבסיס הבקשה – אשר יטו את הכף לטובת מסירת המידע המבוקש (סעיף 10 לחוק)³, מהם אותם אינטרסים אחרים, והאם הם מטים את הכף או לאו, ומדוע;
3. ככל שהאינטרס המוגן חוסה תחת סעיף 9 לחוק, וככל שנבחנו האיזונים (כאמור בסעיף 2 לעיל) והרשות עדיין סבורה שיש לחסות את המידע המבוקש, בטרם קבלת ההחלטה הסופית עליה לבחון את אפשרויות המסירה המנויות בסעיף 11 לחוק –

3.1 ניתן למסור את המידע המבוקש בחלקו;

3.2 ניתן למסור את המידע המבוקש בתנאים.

כאשר הרשות מוסרת מידע חלקי או בתנאים, עליה לעשות שימוש בהגבלות אלו באופן המצומצם ביותר על מנת להקטין את הפגיעה בעקרון השקיפות, ככל שניתן.

² מרחב שיקול הדעת המוקנה לרשות בסעיף 9(ב) רחב מהמרחב המוקנה לה בסעיף 9(א), עם זאת, לעניין סעיפים 10 ו-11 לחוק, אין אבחנה בין שני הסעיפים הקטנים.

³ בשורה של פסקי דין נקבע כי רשימת השיקולים הנזכרת בסעיף 10 אינה רשימה ממצה או בלעדית, אך יש בהם הכוונה לרשות בעת ביצוע איזון בין עקרון השקיפות אל מול אינטרסים מוגנים אחרים (לעניין זה ראו ע"מ 10845/06 קשת ואח' נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, סעיף 66 לפסק הדין המפנה גם לפסיקה קודמת בעניין זה).



משרד המשפטים
היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

סעיפים 8 ו-9 לחוק חופש המידע

בהתייחס לדרישת ההנמקה המוטלת על הרשות בבואה לבחון את הסייגים המנויים בסעיפים 8-9 לחוק, נחלקם לשלושה סוגים –

1. סייג הדורש הערכה מבוססת כמותית (ביסוס אמפירי) לקיומו. על מנת לבסס קיומו של התנאי, על הרשות להביא בהחלטתה את הנתונים בגינם החליטה כי הטיפול בבקשה נכנס תחת הסייג האמור. ונפרט –

1.1 סעיף 8(1) - הקצאת משאבים בלתי סבירה⁴ – על הרשות לפרט בנוגע לבקשה אליה הרשות התייחסה כבלתי סבירה –

1.1.1 מהו טיב המשאבים הדרושים – יש להתייחס הן למשאבים כלכליים והן לכח האדם הנדרש לטיפול בבקשה, תוך פירוט הדרג המקצועי הנדרש לטיפול בנושא;

1.1.2 מהי כמות המשאבים המשוערת לטיפול בבקשה בהתייחס לסוג הטיפול הנדרש כגון: איתור המידע, בחינת המידע המבוקש וכד'.⁴

ככל שהיקף הבקשה רחב מאוד מוצע לגזור יחידת טיפול קטנה מתוך הבקשה (כגון תיק אחד מתוך הרבים, חודש מתוך השנה וכד'), לבחון בפועל את כמות וטיב הטיפול באותה יחידה, ולהכפיל אותה על פי היקף הבקשה המלא.

ככל שהרשות סברה כי היענות לבקשה במלואה וחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה, עליה להציע, ככל שהדבר ניתן, צמצום היקף הבקשה לגביה הרשות תוכל לבדוק את המבוקש במשאבים סבירים. ההצעה לבחינת בקשה מצומצמת יכולה להיות תוך צמצום משך הזמן לגביו התבקשה הבקשה, היקף החומר שנתקבל וכד'.

⁴ לעניין הקצאת משאבים בלתי סבירה קבע בית המשפט העליון כי די להוכיח ש"גילוי המידע הביא להסטה של משאב קיים באופן היוצר הכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה העיקרית" (נע"מ 2398/08 סגל נ' משרד המשפטים ואחי (ההדגשה במקור)).



משרד המשפטים
היחידה לחופש המידע

נהלי חופש המידע

נוהל מס' 3.1

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

1.2 סעיף 2(8) - "המידע נוצר או נתקבל בידה למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש" - הרשות איננה רשאית להסתפק בקביעה כי המידע נוצר או נתקבל לפני למעלה משבע שנים. עליה להוסיף ולפרט מדוע קיים כיום קושי של ממש באיתורו של המידע. לעניין סייג זה על הרשות לפרט בהחלטתה את הפעולות שבוצעו כדי לאתר את המידע שנתבקש;

1.3 סעיף 3(8) - הרשות "נקטה אמצעים סבירים", אך לא הצליחה לאתר את המידע המבוקש - על הרשות לפרט בהחלטתה מהם האמצעים הסבירים שנקטה בהם על מנת לאתר את המידע המבוקש;

2 סייג המגן על אינטרס מוכר (בטחון, סוד מסחרי וכד') ככל שיש חשש או עלולה להיות פגיעה⁵ בו אם יימסר המידע המבוקש. על כן, בהנמקה, יש להתייחס לתוצאות הצפויות מחשיפת המידע גם בהתייחס לרמת הודאות הנדרשת לפגיעה כעולה מלשון הסעיף המסוים. נבהיר את הדברים בהתייחס לסעיפים הרלוונטים -

2.1 סעיף 9(א)(1) - "מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בביטחונו או בשלמו של אדם" - לעניין הגנה על אחד הערכים המנויים בסעיף (בטחון, יחסי חוץ וכד'), אין צורך בהוכחת "ודאות קרובה" לפגיעה. לדברי בית המשפט העליון בבג"ץ 2007/11 ינאי שני נ' **המשרד להגנת הסביבה ואח' לצורך ביסוס התקיימותו של הסייג על הרשות לבחון את החשש לפגיעה בהתייחס ל"מכפלת עוצמת הסיכון בהסתברותו" (תוחלת הסיכון) כך שככל שעוצמת הסיכון גבוהה יותר, ניתן להסתפק ברמת הסתברות נמוכה יותר להתרחשות הסיכון כדי להקים חשש לפגיעה באינטרס המוגן, וככל שעוצמת הסיכון נמוכה, יש צורך ברמת הסתברות גבוהה להתרחשות הסיכון כדי להקים חשש לפגיעה באינטרס המוגן;**

2.2 סעיף 9(ב)(1) - "מידע אשר גילוי עלול לשבש את התפקוד התקיין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה" - על הרשות לבסס "הסתברות ראויה - לרוב ודאות קרובה" - לפגיעה ממשית באותו אינטרס ציבורי" המגולם בסעיף 9(ב)(1) (בית המשפט העליון בעע"מ 6013/04 **משרד התחבורה נ' חברת החדשות);**

2.3 סעיף 9(ב)(6) - "מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עלול לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי..." - על הרשות לפרט בהחלטתה מהי אותה

⁵ קיימת שונות ברמת ההוכחה לפגיעה הצפויה על פי לשונו של כל סעיף.



משרד המשפטים
היחידה לחופש המידע

נהלי חופש המידע

נוהל מס' 3.1

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

פגיעה ממשית שגילוי המידע עלול לגרום לה. נמותר לציין כי טיעון לדחיית בקשה מכח סעיף 9(ב)6, מחייב את הרשות לבחון כי המידע אינו חוסה תחת החריג לסייג למסירת מידע המעוגנים בסעיפים 9(ב)6(א)-(ב) לחוק;

2.4 סייפא סעיף 9(ב)7 - "מידע שהגיע לידי הרשות הציבורית ... או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע" - על הרשות לפרט בהחלטתה מדוע לדעתה גילוי המידע עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע על ידה;

2.5 סעיף 9(ב)8 - הרשות אינה יכולה לבסס את החלטתה לדחות את הבקשה לגילוי המידע רק על העובדה שהמידע נוגע ל"שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין". על מנת להכנס לגדר הסייג על הרשות לבסס את החלטתה על כך שגילוי המידע המבוקש, המקיים את הרישא של סעיף 9(ב)8, עלול לגרום לאחד מהדברים הבאים -

- "(א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות;
- (ב) פגיעה בהליכי חקירה או משפט או בזכותו של אדם למשפט הוגן;
- (ג) גילוי או מתן אפשרות לגלות את קיומו או זהותו של מקור מידע חסוי;"

3. יתר הסייגים הקבועים בחוק מגנים על אינטרסים שאינם דורשים הערכה מבוססת כמותית (ביסוס אמפירי) לקיומם או הוכחת פגיעה מסתברת בשל חשיפת המידע. רשות המבקשת לדחות בקשה בהתבסס על סעיפים אלו, צריכה לבחון אם המידע חוסה תחת הסייג הקונקרטי בהתאם ליסוד העובדתי המפורט באותו סעיף, לדוגמא: הפניה למקום פרסום המידע לרבים (סעיף 9(ב)8), הנמקה אודות היות המידע מסמך פנימי (סעיף 9(ב)4) וכד'.



משרד המשפטים
היחידה לחופש המידע

נוהל מס' 3.1

עדכון אחרון 23 ביוני 2013

נהלי חופש המידע

דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע

סיכום - אופן כתיבת החלטה מנומקת לדחיית בקשה לפי חוק חופש המידע

לאור האמור לעיל, על הרשות לפרט בהחלטתה הדוחה את הבקשה לקבלת מידע בין אם באופן מלא ובין אם באופן חלקי, את הדברים הבאים –

1. ציון הסעיף בגינו נדחתה הבקשה או חלקים ממנה ;
2. פירוט העילה בגינה המידע המבוקש חוסה תחת החריג שצוין ;
3. פירוט האינטרסים השונים שהרשות בחנה ואיזנה טרם קבלת החלטתה, וביניהם –
 - 3.1 האינטרס האישי של המבקש, ככל שהוא פירט את נסיבות בקשתו ;
 - 3.2 האינטרס הציבורי לחשיפת המידע בין אם עלה מתוך הבקשה ובין אם עלה מנסיבות העניין ;
 - 3.3 אינטרס מוגן של צד ג', ככל שקיים ;
4. הבהרת ההחלטה מדוע במכלול השיקולים (הערך המוגן בחוק והאינטרסים המפורטים לעיל), החליטה הרשות להעדיף את אי גילוי המידע על פני חשיפתו ;
5. ככל שהעילה לדחיית הבקשה מעוגנת בסעיף 9 לחוק על הרשות להבהיר מדוע נבצר ממנה להעביר לידי המבקש את המידע באופן חלקי או בתנאים. כמו כן, ככל שהרשות מחקה חלק מהמידע שנמסר או מסרה את המידע בתנאים, עליה לנמק את החלטתה זו על פי האמור לעיל ;
6. יידוע העותר על זכותו לעתור לבית המשפט לעניינים מינהליים תוך 45 יום. יש לצרף במענה את מיקום בית המשפט לו הסמכות המקומית לדון בעתירה.

ת.ד. 34025 י-ם מיקוד 91340 פקס: 02-6467602

דואר אלקטרוני: foiu@justice.gov.il

העתק הכתבה מאתר "כיכר השבת" מיום 2 באפריל 2014

נספח ט עמוד 42

מנהל סמינר 'מנדלסון' חשוד ברישום כוזב של תלמידות

הרב יחיאל מנדלסון, מנהלו של אחד הסמינרים המוכרים במגזר החרדי, זומן לשימוע במשרד החינוך בעקבות חשד כי ביצע רישום כוזב של תלמידות לשם קבלת תקציב • חקירה נפתחה בנושא, אולם פקידי המשרד הבחינו לפתע כי התלמידות נמחקו. מישהו מנסה לטייח? • הרב מנדלסון ל'כיכר': לא ידוע לי על שימוע (חרדים)

ישי כהן | ב' בניסן תשע"ד 21:53 02.04.14



(צילום אילוסטריציה: פלאש 90, למצלמות אין קשר לכתבה)

חשיפה: הרב יחיאל מנדלסון, מנהל הסמינר החרדי 'דרכי רחל' בשכונת גבעת שאול בירושלים - מהסמינרים החשובים במגזר החרדי, זומן הערב (רביעי) לשימוע בלשכנה של מנכ"לית משרד החינוך בחשד כי ערך רישום כוזב של תלמידות בסמינר, לשם קבלת תקציב.

לפני שלוש שנים, פתח הרב מנדלסון סמינר בעיר החרדית 'ביתר עילית' לטובת בנות המקום, אך החל מהשנה הראשונה בקשתו של הסמינר להעניק לו רישון נדחתה ולאחר שהמשך לפעול אף הוצא לו צ'סגירה. כך היה גם בשנה השנייה לפעולת המוסד ובשנה האחרונה, השלישית.

על פי החשד, בכל שלושת השנים האחרונות התלמידות בסמינר נרשמו על ידי הרב מנדלסון בסמינר הראשי שלו בירושלים, על אף שבפועל למח בסמינר בעיר ביתר אשר פעל, כאמור, ללא רישון תוך שעמד נגדו צ'סגירה.

עם תחילתה של חקירה מטעם משרד החינוך בנושא הבחינו פקידי המשרד כי התלמידות נמחקו לפתע באופן ידני מרשימת התלמידות בסמינר בירושלים, מה שהיה נראה במשרד החינוך כניסיון לכאורה לטייח את הרישום הכוזב.

גורם במשרד החינוך מצין הערב ל"כיכר השבת" כי באם בסוף השימוע תגיע מנכ"לית משרד החינוך למסקנה כי אכן נערך רישום כוזב, הרי שבכונת המשרד להפעיל עיצומים כלכליים על הסמינר ובמקרה קיצוני יותר אף לדרוש את התפטרותו של הרב מנדלסון מניהול המוסד.

הגורם מוסיף ואומר כי "על מנהלי סמינרים להפנים כי ימי התווה ובוהו תמו. הדבר אמור הן לגבי אפלייה עדתית בקבלת תלמידות והן לגבי בעיות בניהול תקין של המוסדות. מי שייתפס פועל נגד הנהלים צפוי לעיצומים קשים".

בשיחה שקיימנו עם הרב מנדלסון, הוא טוען כי לא ידוע לו על שימוע אליו הזמנו. לדבריו, בשבוע שעבר הייתה לו שיחה בנושא עם מנהל המחוז במשרד החינוך.

מקור:

<http://www.kikar.co.il/%D7%A0%D7%94%D7%9C-%D7%A1%D7%9E%D7%99%D7%A0%D7%A8-%D7%9E%D7%A0%D7%93%D7%9C%D...>

© כל הזכויות שמורות כיכר השבת

העתק הכתבה מאתר "כיכר השבת" מיום 9 ביוני 2014

נספח י עמוד 44

העונש לרב מנדלסון: נזיפה, אזהרה והחזרת התקציבים

הרב יחיאל מנדלסון, מנהל הסמינר החרדי 'דרכי רחל' בשכונת גבעת שאול בירושלים עבר שימוע במשרד החינוך בחשד לרישום כוזב • בתום השימוע הוחלט על נזיפה לרב מנדלסון ואזהרה כי באם מקרה זה יחזור אל עצמו יבוטל רישיון המוסד. בנוסף, הוא החזיר את התקציבים שקיבל עבור הרישום הכוזב (בארץ)

ישי כהן | י"א בסיון תשע"ד 12:31 09.06.14



עבר שימוע, הרב יחיאל מנדלסון (צילום ארכיון: אלי קובין)

חשיפת "כיכר השבת": הרב יחיאל מנדלסון, מנהל הסמינר החרדי 'דרכי רחל' בשכונת גבעת שאול בירושלים - מהסמינרים החשובים במגזר החרדי, עבר אתמול (ראשון) שימוע במשרד החינוך בחשד לרישום כוזב. העונש: שלילת תקציב, נזיפה ואזהרה.

לפי הפרטים שהגיעו לידי "כיכר השבת", בתום השימוע הוחלט על נזיפה לרב מנדלסון ואזהרה כי באם מקרה זה יחזור אל עצמו יבוטל לאלתר רישיון המוסד שלו בירושלים ותקצובו יישלל.

לצד זאת, מאז חשיפת הפרשייה, אולץ מנדלסון להשיב למשרד החינוך רטחאקטיבית את כל התקציבים שקיבל כתוצאה מהרישום הכוזב.

במהלך השימוע, אשר התקיים בפני מנכ"לית משרד החינוך ומנהל המחוז החרדי, חזר בו מנדלסון מטיעוני העבר שהציג וטען כי הרישום הכוזב התבצע בטעות ובתום לב, טענה אשר הפתיעה את הנוכחים בהליך המשמעת.

מנדלסון אף הביע חרטה על הנעשה והתחייב כי מקרה זה לא יחזור על עצמו.

קראו עוד:

• חשיפה: מנהל סמינר 'מנדלסון' חשוד ברישום כוזב של תלמידות

לפני כחודשיים, נחשף לראשונה ב"כיכר השבת" כי הרב מנדלסון הוזמן לשימוע בלשכתה של מנכ"לית משרד החינוך בחשד כי ערך רישום כוזב של תלמידות בסמינר, לשם קבלת תקציב.

הסיפור החל כאשר לפני כשלוש שנים, פתח הרב מנדלסון סמינר בעיר החרדית 'ביתר עילית' לטובת בנות המקום, אך החל מהשנה הראשונה, בקשתו של הסמינר להעניק לו רישיון נדחתה ולאחר שהמשיך לפעול אף הוצא לו צ'סגירה. כך היה גם בשנה השנייה לפעולת המוסד ובשנה האחרונה, השלישית.

על פי חשד משרד החינוך, בכל שלושת השנים האחרונות, התלמידות בסמינר נרשמו על ידי הרב מנדלסון בסמינר הראשי שלו בירושלים, על אף שבפועל למדו בסמינר בעיר ביתר אשר פעל, כאמור, ללא רישיון תוך שעומד נגדו צ'סגירה.

עם תחילתה של חקירה מטעם משרד החינוך בנושא הבחין פקידי המשרד כי התלמידות נמחקו לפתע באופן ידני מרשימת התלמידות בסמינר בירושלים, מה שהיה נראה במשרד החינוך כניסיון לכאורה לטיח את הרישום הכוזב.

ניסיונותינו הרבים להשיג את תגובת הרב יחיאל מנדלסון עלו בתוהו.

מקור:

העתק מאתר משרד החקלאות לפרטום היזום של החלטות ועדת המשמעת לפי חוק הרופאים הוטרינרים, כפי שמופיע באתר משרד החקלאות

נספח יא עמוד 46

השירותים הווטרינריים ובריאות המקנה
Veterinary Services and Animal Health



2014

מפרסם	יחידה	כותרת	תאריך
איריס לביא	מנהלה	החלטה מספר 1/14 מיום 22/9/2014 - רופא וטרינר שחתם	22/09/2014
איריס לביא		החלטה מספר 5/14 מיום - רופא וטרינר שפקח	21/08/2014
דפנה טיש-פיגנבוים		החלטה מספר 3/14 מיום 16/03/2014 - רופא וטרינר אשר	01/04/2014
דפנה טיש-פיגנבוים		החלטה מספר 4/14 מיום - רופאים וטרינרים	01/04/2014
דפנה טיש-פיגנבוים		החלטה מספר 2/14 מיום 16/03/2014 - רופא וטרינר אשר	01/04/2014

יש לך שאלה?

הקלד את שאלתך כאן