



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

העותרת:

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד רחלי אדרי ואח'

- נ ג ד -

המשיב:

משרד ראש הממשלה
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
ע"י ב"כ עו"ד יעקב פונקלשטיין

נוכחים:

בשם העותרת: עו"ד רחל אדרי ואביתר קנולר
בשם המשיב: עו"ד יעקב פונקלשטיין
בשם ראש הממשלה בנימין נתניהו: עו"ד דוד שמרון

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10 **עו"ד דוד שמרון:** לשאלת בית המשפט אני מסכים לבקשות שהמדינה הגישה. אחדד מעט –
11 רוב החשבוניות שנמצאת היא אינפורמציה שאין בה בעיה ופגיעה בפרטיות במובן הדווקני של
12 המילה. אנו מבקשים שלא למסור אינפורמציה פרטית במהותה. מאחר שהמדינה במסגרת
13 החלטות כאלה ואחרות תקציב וכו', קיבלה החלטה שהיא נושאת בכל הוצאות הבית. זה לא
14 מקנה צורך ומעבר לכך, מציצנות, לבחון את החשבוניות ולבדוק אותן חשבוניות הנוגעות
15 למכולת ולמכבסה דברים מן הסוג הזה, לאפשר לציבור לבדוק אם רוה"מ אוכלים גבינה של
16 9% או 5% והאם הם שותים משקה פלוני או אלמוני. במסגרת התקציבים שבוודאי שהציבור
17 זכאי ויש עניין ציבורי שתהיה בידיעת הציבור וזה בסדר. אבל הדקדקנות והכניסה והמציצנות
18 מתוך פרטי הפרטים של החשבונית, אם נמסרו מספר חולצות כזה או אחר למכבסה, אין בכך
19 עניין ציבורי מעבר למציצנות שאינו אינטרס מוגן.
20 העמדה שלנו היא שאותן חשבוניות המצויות בקלסרים הללו שעוסקות בפרטי הפרטים של
21 חשבוניות המכולת וחשבוניות הכביסה, ספקים מסוג "מכולת" דברים מהאופי הזה בהם אין
22 מקום לחשיפה של הדבר הזה לפני הציבור והעותרת.
23 אני מפנה לשני קלסרים שיש לי כאן. כל מה שלא כאן ויש מספר קלסרים כאלה אין לנו בעיה
24 איתם. הם חומרים שיש בהם מידה כזו או אחרת של פרטיות אבל לא נכנסת לתוך ד' אמות
25 החיים הפרטיים של המשפחה.
26 כלומר למעט שני הקלסרים האלה אין בעיה עם יתר החומר ומסירתו על אתר.
27 כל החומר אצל עו"ד פונקלשטיין.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

1 שני הקלסרים שאנו מתייחסים אליהם שאנו רואים בו פגיעה בפרטיות ואנו מבקשים לטעון
2 לגביו נמצא כאן בשני קלסרים.
3 לשאלת ביהמ"ש אני מייצג את רוח"מ בנימין נתניהו ובני ביתו גם כן.
4
5 עו"ד יעקב פונקלשטיין: העותרים טוענים לסוג של אי בהירות איך הגענו לכאן. לבקשת
6 ביהמ"ש אפרט בעניין. התקבלה החלטה מינהלית לתת את כל המידע לעותרת. המשיב התחיל
7 לאסוף את החומרים והנתונים, ההיקף שלהם והעוצמה שלהם החלה להתבהר. רוח"מ פנה
8 ליועמ"ש לממשלה ואמר לו שלדעתו חלק מהחומרים הללו הם מסמכים המכילים מידע הפוגע
9 בפרטיותו.
10 אם המידע הזה שאנו לא בחנו אותו לפני כן ולא ניתן היה להתייחס אליו בצורה רצינית, לא
11 ניתן היה בכלל לשמוע אותו לפני כן, מכיוון שלא ידענו במה החומרים מדברים. כתבנו שחלקם
12 הרחב של המסמכים היה בארכיב המשרד ולא הייתה גישה אליהם ולא ראו אותם לפני כן,
13 וכעת ראינו את עוצמתם והגיעה פניה מרוה"מ והייתה פניה מצדו שהחומרים שאינם נוגעים
14 לביתו אין מניעה למסור אותם. חשבנו לעדכן את ביהמ"ש. הדבר הנכון היה קודם לומר
15 שהייתה פניה כזו שחלה הטעות במובן זה שלא פנו לצד ג' לקבל את התייחסותו בהתאם
16 להוראות החוק. לא נעשה ההליך הזה. וחשבנו שמה שנכון לעשות זה לבקש אורכה במהלכה
17 נוכל לברור מהן החשבוניות שאותם אנו מכנים החשבוניות הפוגעות בפרטיות, לטענת רוח"מ
18 לבין החשבוניות האחרות וביקשנו ארכה למסירת החומר.
19 לפני כשבוע פניתי לעותרת והזמנתי אותם לקחת את החומר שנמצא אצלי שאותו היא יכולה
20 לקבל. זו היתה. איננו מתייחסים לאותם חומרים כי זה יתרה מ- 2.5 קלסרים. יש דפים
21 מקדימים ודפים שיש בהן תרשומות בכתב יד. מתוך כ- 1,300 חשבוניות משפחת רוח"מ
22 מבקשת לגבי 220 חשבוניות וכ- 1,100 חשבוניות שורות חשבות נמצאות בקלסר הזה. היחס
23 הנכון הוא 200 מתוך 1,300.
24 לשאלת ביהמ"ש אני משיב כי הייתה טעות של הפרקליטות ושל המשיב, משרד רוח"מ.
25 לשאלת ביהמ"ש שהייתי בדיון ובדיון אמרתי שחוץ מההתנגדות הבטחונית שהייתה ונדונה
26 ישנם היבטים נוספים של הקצאת פרטים בלתי סבירה ועניין הגנת הפרטיות. עניין הפרטיות
27 – צוין מספר פעמים בפרו', ועל רקע זה ביהמ"ש שואל אותי אם נעשתה פניה לעו"ד שומרון
28 ושולחיו בשלב מסויים שאמרה שזה מה שאנו מודיעים לביהמ"ש – אני משיב כי אינני יודע
29 שרוה"מ או מישהו מבני ביתו יודע על החלטה. אני כן יודע שכאשר קיבלתי את האישור
30 ממשרד רוח"מ אז באישור אמרו לי שיידעו בדבר את לשכת רוח"מ, אבל אינני יודע, ולדעתי



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

- 1 לא נאמר לרוח"מ שמתכוונים למסור את כל החשבוניות הללו. בנוסף גם לא ידענו על היקף
2 החומר והמידע שיש בו. אני אישית עברתי על החשבוניות. דעתי ככל שנברתי בחשבוניות
3 התמונה ממש קשה. מעלה תחושה קשה. עוברים שם יום יום, שעה שעה, חשבונית חשבונית,
4 מה אוכלים ואיזה מגבונים משתמשים, ריחות של חומרי הניקוי, מאיפה מזמינים סנדוויץ',
5 איזה נקניקים אוכלים, אחוזי שומן, איזה סוג קפה ואיזה סוג מים – פלישה קשה. התקבצות
6 כל הנתונים מעלה תמונה קשה מאוד.
7 לשאלת ביהמ"ש כאשר הודעתי לביהמ"ש שיש היבטים של פגיעה בפרטיות, אמרתי זאת
8 במהלך הטיעון כי רציתי לכסות את עצמי. לשאלה מדוע הפניה לא נעשתה לפני שניתן פס"ד
9 אני משיב כי לא נעשתה, זו טעות שלא נעשתה. לא הייתה פניה לפי סעיף 13 לרוח"מ.
10 לשאלה אם הייתה ידיעה לרוח"מ על ההליך שמתנהל כאן, אני משיב כי אני חושב שלא אבל
11 אינני יודע. ההליך לא נוהל, לא נוהל במסגרת היבטים לצד ג', זה לא משהו שהוא שקל בבואו
12 לתת את ההודעה.
13 לשאלה לגבי לוחות הזמנים – ברמת מלאכת הברירה, לעשות את ההפרדה של החשבוניות
14 שאפשר לתת מתוך 1,300 שורות ומה שאי אפשר אז יש את המידע הזה שרוח"מ לא טוען לגביו
15 ואין מניעה מבחינתו למסור אותו. במובן זה אפשר כעת להעביר את המידע. הכוונה לשני
16 הקלסרים הללו.
17 עמדת רוח"מ הועברה על ידינו, בחנו אותה ואין החלטה מינהלית מסודרת.
18 השלב הראשון שביקשתי מביהמ"ש התבצעה, הווה אומר שהעמדה של רוח"מ ...
19
20 **עו"ד דוד שמרון**: קיבלנו פניה ונעשה מיון של החשבוניות. במהלך המיון המשרד אמר לדעתנו
21 חשבוניות מסוימות, היה מספר מועט שהמליצו לנו לא לעמוד עליהם וכך עשינו.
22
23 **עו"ד יעקב פונקלשטיין**: מה שנתר כעת מבחינת הבקשה שהגשנו לביהמ"ש זה ליתן החלטה
24 מינהלית חדשה לגבי התייחסות עו"ד שמרון לגבי כ- 200 חשבוניות האם הן פרטיות או לא.
25 האם יש בהם מידע העשוי לפגוע בפרטיות רוח"מ או לא.
26 ככל שנכריע שלדעתנו אין בכך בעיה של פרטיות נחליט למסור את המידע הזה ונודיע על כך.
27 כרגע מחכים למינוי ממונה ועדיין לא נכנס לתפקיד, אנו מודיעים לביהמ"ש שנקבל החלטה
28 סופית תוך 20 יום מהיום.
29 לגבי ההליך משרד רוח"מ מעדכנים אותי שהיא הייתה מודעת לפני לצדדים ג', הלשכה,
30 שקיבלו את הפניה מלכתחילה, והסכימה שנמסור את המידע אבל אי אפשר היה לדעת במה



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

1 מדובר לגבי הפגיעה בפרטיות עד שהחומר נאסף. כלומר יידעו את לשכת רוה"מ שבכוונת
2 המשיב למסור את כל המידע לידי העותרת אבל לא היה מושג מהו היקף המידע.
3 ברגע שהמידע נאסף, במהלך ה-90 ימים, והוכנו הקלסרים אז אפשר היה לראות במה מדובר.
4 אני מבין שלא הייתה פניה לפי סעיף 13 לצד ג', אבל יידעו את לשכת רוה"מ שהמדינה הסכימה
5 למסירת המידע. זה היה לפני שהודענו לביהמ"ש. הטעות נובעת מכך שלא ידעו על היקף
6 החומר. לא ידעו על עוצמת הפגיעה ולכן לרוה"מ לא ניתנה אפשרות להביע עמדתו בעניין
7 הפגיעה.

8

9 **עו"ד דוד שמרון**: לגבי הנושא של התהליך שהגענו עד כאן – קיבלתי את הפניה ונדע לי
10 לראשונה על העניין מפיו של רוה"מ לפני כ-6 שבועות כאשר קיבלתי את הפניה ביחס לחומר.
11 לפני כן לא היה לי מושג. ואני מבין שהפניה אל רוה"מ, הפניה אל מר נתניהו, בכובע האישי,
12 הנוגע לפרטיות שלו הגיעה אליו פחות או יותר באותו זמן. אולי כמה ימים קודם לכך שהוא
13 דיבר איתי והגבנו ואמרנו מה מתוך 1,200, 1,300 מה מתוכן הן החשבוניות שמיינו כפרטיות
14 ואין מקום למסור. זה סדר הדברים. זה אחרי שניתן פסה"ד. כאשר שמעתי לראשונה על
15 העניין שמעתי שכבר ניתן פסה"ד. לא לפני כן.

16

17 **עו"ד יעקב פונקלשטיין**: אנו מוכנים להראות את החשבוניות לביהמ"ש ולטעון מדוע אנו
18 סבורים שיש בכך פגיעה בפרטיות.

19

20 **עו"ד אביתר קנולר**: פניה על פי חוק חופש המידע נמסרה למשרד רוה"מ, לא לפרטיות ולא
21 לעו"ד פונקלשטיין ולא למשרד עו"ד שמרון. זה ניתן למשרד רוה"מ. המשרד כנראה לא עשה
22 את מה שהתבקש לעשות כי אחרת לא הייתה מגיעה הפרקליטות.
23 אני בטוח שהיועמ"ש של משרד רוה"מ מודעים לחופש המידע ולכללים האמורים בו. החוק
24 קובע שאם האחראים לחופש המידע במשרד רוה"מ חשבה או שקלה שיש בכך פגיעה בפרטיות
25 הייתה צריכה להוציא הודעה על כך. אנו מזמן עברנו את זה.

26

27 לא רק שבדיון עלתה השאלה של הגנת הפרטיות אלא הקפה שהוזכר כאן עלה כאן. כלומר
28 הפרקליטות הייתה מודעת לשאלת הקפה ואם לציבור מותר לדעת איזה וכמה קפה שותים
29 בבתי רוה"מ מהכסף הציבורי. אין כאן דבר חדש כולל הקפה.

29

30 יותר מכך, יותר מכך שהגנת הפרטיות עלה כמה פעמים, ואני מצטט את שאלת הקפה שחברי
ציין בדיון הקודם.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

1 חברי אומר כאן עשינו מיון ופתאום התברר לנו היקף החומר. היקף החומר זה כמות
2 החשבוניות. מה זה קשור לנושאן. היקף החומר זה שאלת החשבוניות. יש חשבוניות בקלסרים
3 ואמורים היו לצלם אותם ולהעביר אותם. מה זה היקף החומר? היה דיון על היקף החומר?
4 אוזני שמעה שנאמר כך: בשביל להראות שזה 200 מתוך 1,300 נאמרו שני דברים: שיש 1,300
5 שורות של הוצאות, אבל יש 200 חשבוניות. אז חברי ידבר במישור אחד, כמה שורות יש של
6 הוצאות שלא רוצים לגלות אותם.

7

8

עו"ד יעקב פונקלשטיין: להבנתי שורות וחשבוניות זה אותו דבר.

9

10

עו"ד אביתר קנולר: אז שחברי יצהיר על כך.

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

השאלה המקדמית. בשני מישורים ובהתייחס לכל מה שאמרתי קודם, ראשית יש פס"ד אני
באמת לא יודע מהו ההליך שמתקיים כאן.
אם העתירה נמחקה אי אפשר במסגרתה לעשות דבר. אם כך – מהיום יותר לא צריך להסכים
לכך שתימחק העתירה בפס"ד כאשר המדינה מצהירה שהיא תקיים א' ב' ג', ועלינו לומר בבית
המשפט לא: בגלל מה שקרה בתיק זה, אם הגשתי תביעה והמדינה בסוף היום חוזרת בה אז
לא להסכים. כי המדינה לא תעמוד במה שהתחייבה בו.
גם אם אפשר היה לפתוח את העניין במסגרת העתירה הזאת, לאור העניין הזה אפשר היה
לעשות שניים: להגיש ערעור כמו בפס"ד רגב, או...
מר רגב לא ידע על פסק הדין.
לעומת זאת כאן נושא הפרטיות עלה פעם אחר פעם. התחיל במשרד רוה"מ שסירב לתת את
החומר. עבר לפרקליטות שידעה והבהירה שיש כאן לדעתה, באותה עת חשבה שיש שאלה של
פרטיות וויתרה עליה או שחשבה שאין למרות הכל. ביהמ"ש לא חשב שיש והעביר זאת לעמדת
צדדי ג'.
ולא ברור לי ונגיד שאנו בתוך הליך נכון, האם במסגרת כזו שמישהו מנסה לבטל פס"ד – הם
לא ביקשו לבטל כי פסה"ד הוא כזה שהם לא מוכנים לקיים את ההחלטה שהתחייבו בבית
המשפט – לא אוכל לסמוך על אמירה של המדינה, שאם המדינה אומרת בביהמ"ש שנעשה א'
ב' ג' ביהמ"ש נענה לכך כי ביהמ"ש חשב שהם יעשו את מה שהתחייבו לעשות. וביהמ"ש לא
חשב שנחזור לכאן שוב.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

- 1 אבל מעבר לכל – הבקשה לא מפרטת דבר וחצי דבר ובטח שלא בתצהיר על מתי זה הגיש
2 לידיעת משרד רוה"מ, ומי ידע על כך במשרד רוה"מ באותה עת. והאם רוה"מ כאדם פרטי,
3 ואני מבקש שעוד שמרון לא יהיה מיוצג כאן על ידי מר שמרון כי לכך יש את עו"ד פונקלשטיין.
4
- 5 **עו"ד דוד שמרון**: ברור שאני לא מייצג במובן המוסדי, כי לשם כך יש את הפרקליטות. אני
6 מייצג את מר בנימין נתניהו ואת משפחתו. אין לי ייפוי כוח לייצג את הממשלה.
7
- 8 **עו"ד אביתר קנולר**: את הנתונים הבסיסיים המדינה אמרה שנתנה במסגרת טבלאות
9 ראשוניות, כלומר את כמות הקפה היינו אמור לדעת מאותן טבלאות. אז מה מטריד לדעת,
10 איזה קפה? כן, יש אינטרס ציבורי לדעת אם נקנו ב-100 ש"ח שתי חבילות קפה יש לזה חשיבות
11 כי זה מהקופה הציבורית.
12 מה המידע שגילו שהוא פוגע בפרטיות. כדי לפתוח את העניין צריך כמה דברים:
13 א – מה החומר הפוגע. כי הפרקליטות טענה בעבר שאת פירוט הרכישות נתנה במסגרת טבלה.
14 כולל את הסכומים. מה הייתה העתירה? כי אין סוד בכך שיש שתיית קפה ב- 100 ש"ח (אני
15 מודע לנתונים אני אומר זאת לצורך הדוגמה).
16 כי שאלות הפגיעה בפרטיות לכאורה עלו. עלה בטבלה מה שותפים ובכמה כסף, אלא מה היה
17 הטיעון? שרוצים את החשבונות בכדי לברר את אותה פרישה של ההוצאה. אז אם הטבלאות
18 לא נכונות אז יש בעיה אחרת על ההצהרות כאן. האם הפגיעה בפרטיות שמישהו שותה קפה
19 אי ולא בי? לא. כי זה חשוב לדבר.
20 ב – מה הפגיעה החדשה בפרטיות לעומת מה כבר הוצהר שניתן בעבר. אפילו את זה הבקשה
21 לא מפרטת. מה שאנו שומעים זה שיש 200 חשבונות מתוך 1,300 שורות וזה התגלה בהיקף
22 החומר. אם החומר היה רק ב- 700 שורות, זה משנה לפגיעה בפרטיות? האם הפרטיות נפגעת
23 מבחינת ההיקף, ואם כן למה זה לא מוסבר. למה אני לא יכול להבין את עמדת המדינה מה
24 בדיוק פוגע ואיך היקף משפיע על פגיעה?
25 המדינה טענה שפתאום הגיעה למסקנה שיש פגיעה בפרטיות וחברי אמר זאת כמה פעמים.
26 הוא לא אמר אנו בוחנים, אלא הגענו למסקנה לאור היקף החומר.
27 לא ברור מה הקשר בין היקף חומר לפגיעה בפרטיות? האם הרבה חומר פוגע בפרטיות ומעט
28 חומר לא? ברור שכל הדבר הזה מלאכותי שנולד בדיעבד, לא שלא ידעו על כך ולא חשבו על
29 כך. אלא הכל היה ידוע לפרקליטות למשרד רוה"מ ועל רוה"מ, ובעיקר כאשר באים לפתוח
30 הליך באופן כזה או אחר, ונגיד שאפשר לפתוח אותה בצורה הזאת או שביהמ"ש יתן להם



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

1 קיצור דרך זה, היה מקום להבהיר מה קרה היום. היה צריך לבוא עם תצהיר על העניין, איך
2 קרה ששבועיים לפני שצריכים להגיש לנו את החומר, פתאום מישהו נזכר שיש פגיעה
3 בפרטיות? חברי אומר שזה בגלל ההיקף, ההיתר הוליד את הידיעה. ולא היא.
4 אבקש לא לאפשר להם פתיחת התיק הזה, ולהעביר אלינו את החומר כפי שנעשה ובהתאם
5 להתחייבות המינהלית שקיבלה בענייני תוקף של פס"ד.
6 אנו מבקשים שלא לאפשר את פתיחת התיק הזה לשאלה אם אנו עומדים על כך שפסה"ד
7 שניתן יעמוד על כנו – אני משיב שאם מישהו הגיש בקשה לביהמ"ש הוא חושב שיש לו צורך
8 ורשות שלא להעביר. אני חי מתוך המקום שבו מישהו פנה ואמר לי יש פס"ד שאני צריך
9 להעביר ונכון שפסה"ד אומר מחיקה...
10 לשאלת ביהמ"ש אם אנו עומדים על כך שפסה"ד עומד על כנו – אני מבין שביהמ"ש מכוון
11 שיש לי פס"ד שמורה על מחיקה. המדינה באה וביהמ"ש לא שאל אותם למה אתם באים אליי.
12 ביהמ"ש מפנה לפרוי' הדין היום, ואולם ברור שהייתה מחיקה, העמדה שלי היא ששני הצדדים
13 ראו את זה כפס"ד שמחייב את המדינה להעביר לי. לשאלה מה היום, מעשית – אני מבקש
14 הפסקה קצרה כדי להשיב.

לאחר הפסקה

15
16
17
18 **עו"ד אביתר קנולר**: איננו מסכימים לפתיחת ההליך בצורה הזאת. היה פס"ד בעניינו שכלל
19 התחייבות של המדינה. מעבר לכך יש התחייבות מינהלית ולפיכך כל אחד שיעשה מה שהוא
20 חושב. לדעתי אין לביהמ"ש את הסמכות במסגרת הזו ליתן הוראות כלשהן. אנו דורשים
21 שהמדינה תעביר את כל החומר מידי. 90 יום כבר עברו.
22
23 **עו"ד יעקב פונקלשטיין**: רק מלאכת איסוף החומר הביאה אותנו ולימדה אותנו במה מדובר.
24 מדובר בהיקף שונה ממה שחשבנו, ברמת פירוט אחרת ממה שיכולנו לחשוב וממה שסברנו
25 שנמצא שם וברמת התוכן. יש כאן חשיפה שיטתית של מידע לגבי רכישות המזון ורכישות
26 נוספות של בית רוה"מ לאורך שנה שלימה, זה ירידה לפרטים מאוד קטנים וזה חשיפה
27 ולהערכתנו זה מבסס לפחות את הזכות של צד ג' לטעון לפגיעה בפרטיות. אנו את הדבר הזה
28 למדנו רק לאחר שהחומר נאסף. לפי הבנתנו אנו מדברים במקרה שבו העתירה נמחקה בגלל
29 שהיא מיצתה עצמה, זו הלשון שבה נקטתי בבקשתי למחוק את העתירה וזו גם הלשון
30 שביהמ"ש השתמש בה בסעיף 7 לפסה"ד. יתרה מכך, בבקשתי למחיקת העתירה הסברתי



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

1 שהמדינה הייתה יכולה לבקש את מחיקת העתירה כבר לאחר פרסום החומר ברובריקות
2 שהמדינה עשתה ב- 8/2015. ציינתי זאת כי אמרתי שזו החלטה חדשה המחייבת החלטה
3 חדשה. עם זאת לפני משורת הדין ניהלנו את ההליך עד להחלטה בעתירה שממצה את
4 העתירה. אנו לוקחים את ההתחייבות שלנו בצורה רצינית. לא סברנו שיש מקום לעיין בה
5 מחדש ולא היינו חשופים לשינוי הנסיבות שמלמד אותנו שרמת התוכן שנמצא בחשבונות
6 עלול לפגוע בצד ג' ועלינו למסור אותו בהתאם להוראות החוק.
7 יותר מכך – העותרת התנגדה למחיקת העתירה ועמדה על כך שהעתירה תישאר תלויה ועומדת
8 ואמרה שהיא צופה שיהיו התפתחויות לגבי היקף החומר שנמסור. המדינה טענה שכל
9 התפתחות חדשה תצריך עתירה חדשה והזכות הזו שמורה לעותרת. כתבתי זאת. אמרתי זאת
10 לביהמ"ש וביהמ"ש עצמו כלל את זה במסגרת פסה"ד וכתב שכל שיהיו... כנדרש" מצטט
11 את הסיפא של סעיף 7 לפסה"ד – אני מניח שזה בהתייחסות למה שהמדינה אמרה.
12 לכן ביהמ"ש בפסה"ד מחק את העתירה בכפוף להחלטת המשיב שמציתה את העובדה
13 שהעתירה חדשה. בעניינינו נתנו לעותרת את מה שביקשה ולא היה מקום להגיש עתירה חדשה.
14 לאחר נחשפנו לדבר חשבנו לנוכח ההחלטה המינהלית של המדינה שהובאה לידיעת ביהמ"ש,
15 חשבנו שנכון ליידע את ביהמ"ש בדבר המצב החדש, זה נוסח בלשון בקשה ולא יידוע. אבל
16 חשבנו שנכון ליידע. מכל מקום גם הגשת בקשה אינה יכולה ליצור מצב חדש ולא יכולה להקים
17 את העתירה לתחיה. היא נמחקה כי היא אמרה לא קיבלנו החלטה אבל קיבלו החלטה בסופו
18 של דבר.
19 הבקשה שלנו היא סוג של יידוע של ביהמ"ש, לא החלטה, שלהבנתנו זה ההליך הנכון לעשות.
20 ככל שפסה"ד הורה שעלינו למסור את המידע תוך 90 יום שאיננו חשופים כך ביקשנו עוד מספר
21 ימים כדי לברור את המידע. מעניין שהעותרת לא פנו אפילו פעם אחת לקבל את הקלסר עם
22 הנתונים. לגבי ה- 220 אנו חושבים שנכון לפנות לצד ג' לקבל עמדתנו מה שנעשה. מה שנתר
23 הוא לקבל החלטה חדשה שתינתן תוך 20 יום ותימסר לשני הצדדים וכל צד שירצה יוכל לעתור
24 עליה.
25 לנוכח פסה"ד בעניין רגב, מה תהיה התוצאה האופרטיבית? צריך להחזיר זאת ע"מ שצד ג'
26 שטוען שיש בכך פגיעה בפרטיותו הוא צריך לקבל את יומו.
27 לאור פס"ד רגב, רק ביקשתי לצרף אותו רק לבקשה. רק ביקשתי שעו"ד שמרון יצורף לבקשה
28 ולא לעתירה לנוכח הערות של פס"ד רגב. גם הבקשה לצירוף המשיב מתאימה לכך.
29 הבקשה שלנו לצירוף המשיב היא רק לעניין הבקשה, כי אנו סבורים שאין כאן עתירה. אלא
30 עדכון שלנו את ביהמ"ש. כך הונחיתי לפעול על ידי היועמ"ש, ואנו מעדכנים את ביהמ"ש



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

- 1 לנוכח פסה"ד שיש לו משמעות בעניין, היה נכון לעדכן את ביהמ"ש, זה לא צריך להגיע
2 לביהמ"ש בצורה אחרת וזה האופן הממלכתי בו המדינה נוהגת. האופן הממלכתי מחייב
3 לשמוע את צד ג'. נראה לי תלוש מהמציאות שיושבת כאן תנועה המבקשת לייצג עקרון נשגב
4 ולא ליתן לצד ג' שיכול להיפגע את יומו.
5
- 6 **עו"ד אביתר קנולר**: המדינה בבחינת טובל ושרץ בידו, היא מתנגדת ואח"כ טוענת נגד זה
7 כאשר היא לא בסדר. לא ידעתי שכאשר מודיעים משהו לביהמ"ש מוסיפים גם משיבים.
8
- 9 **עו"ד יעקב פונקלשטיין**: הרשות המינהלית מרגע שנודע לה כי ייתכן שהיא פוגעת בפרטיותו
10 של אדם לא יכולה להתעלם מכך, ובמובן זה אין סופיות להחלטתה. מדובר בעוד הליך נוסף
11 שאי אפשר להימנע ממנו.
12
- 13 **עו"ד דוד שמרון**: בסופו של דבר אינני יכול להיכנס לפרוצדורה ולהליכים שהיו כאן קודם.
14 אבל דבר אחד חייב לומר. אולי אם לא הייתי מוזמן קולי לא היה נשמע בהקשר הזה. מעבר
15 לשאלות פרוצדורה ומהות ההליכים עד היום, בסופו של דבר צד ג' שפרטיותו עשויה להיפגע
16 וזה לא משנה אם זה רוח"מ או אדם אחר, על פי החוק ומהות הדברים יש מקום וזמן להשמיע
17 דעתו וכך קרה. מרגע שקיבלנו פניה מהממונה על חופש המידע במשרד רוח"מ בו ביקשו לקבל
18 התייחסותנו לעניין במובן זה התבקשו לומר מה מותך חשבוניות הבית עלולה להיות בהם
19 פגיעה בפרטיותך ואנו רשאים לנמק את הדברים באותו רגע נימקנו את הדברים והסברנו. לא
20 יכול להיות מצב בכל הכבוד הראוי לאגודה ולכל צד אחר, שהפרטיות שלנו תיפגע. אם הינו
21 במקום שבו קיימת החלטה למסור חומר שאליבא דידנו הוא חומר פרטי ולא הייתה ניתנת לנו
22 הזדמנות אז היינו מקבלים זאת על פי חוק חופש המידע, וביהמ"ש והיינו מקבלים עיכוב ביצוע
23 – כלומר פרטיות אי אפשר לשחרר אותו ואח"כ לחזור. כי ברגע שהוא שוחרר הוא כבר שוחרר.
24 אז החלטה תתקבל ואם תתקבל עמדתנו במלואה מה טוב, אחרת אולי נחליט שאנו מבקשים
25 למצות הליכים בעניין הזה ולפנות לביהמ"ש על פי מה שהחוק מאפשר. חברי עו"ד פונקלשטיין
26 אמר שנעשתה טעות וזה רק מוכיח אנושיות שטעויות קורות, זה לא צריך לפגוע בפרטיות.
27 הואיל והפרטיות עדיין לא נפגעה גם לנוכח הטעות, אז ביהמ"ש צריך למצות את הזכות שלנו
28 עד תום. אם בסופו של דבר יוחלט שיש בזה בעניין ציבורי אז בבקשה נרכין את ראשו בסוף
29 התהליך. אבל על הזכות המהותית הזו לדעתי על ביהמ"ש לשמור.
30



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל**

עת"מ 15-07-19410 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה

15/06/2016

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

החלטה

החלטה תישלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' סיוון תשע"ו, 15/06/2016, במעמד הנוכחים.

יגאל מרזל, שופט

12
13

הוקלד על ידי ענת גבע