

8 7



בית משפט השלום בחיפה

04 ינואר 2016

וי"ע 13-08-34142 גמיש נ' הרשות לזכויות ניצולי השואה משרד האוצר

1

ועדת ערר לפי חוק נכי רדיפות הנאצים, התשי"ז-1957
יו"ר הועדה כב' השופט אהרון שדה
חברת הועדה - דר' נעמי אפטר
חברת הועדה - עו"ד צפורה בלאושטיין
העורך צבי גמיש

נגד

הרשות לזכויות ניצולי השואה משרד האוצר

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורך - עו"ד ידיד, עו"ד עצמון, עו"ד אוסנת שי
ב"כ המשיבה - עו"ד שוחם, עו"ד ברלינגר-קופל, עו"ד אריכא

פרוטוקול

ב"כ המשיבה:

בדיון האחרון בתי"א ביוני 2015 התבקשתי שאמנה לשר האוצר או לגורמים המתאימים ונסקול החלטה מנהלית לאוכלוסיית המערערים. ב- 6.12.15 הגשנו הודעת עדכון לגבי החלטה המנהלית ואבקש כי התיק יקבע לסיכומים.

עו"ד עצמון:

אנו מסכימים. נבקש 4 חודשים מכיוון שאני צריך להגיש לבית המשפט העליון סיכומים.

החלטה

סיכומי העוררים יוגשו עד 1.5.16.

סיכומי המשיבה יוגשו עד ליום 15.7.16.



בית משפט השלום בחיפה

04 ינואר 2016

ו"ע 34142-08-13 גמיש נ' הרשות לזכויות ניצולי השואה משרד האוצר

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

התיק יובא למתן פסק דין 17.7.16.

ניתנה והודעה היום כ"ג טבת תשע"ו, 04/01/2016 במעמד הנוכחים.

עו"ד צפורה בלאושטיין
חברת הוועדה

ד"ר נעמי אפטר
חברת הוועדה

אהרון שדה, שופט
יו"ר הוועדה

- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14

הוקלד על ידי ליאת כרמי

1 כב' השופט : כן, לאחר הפסקה, אנחנו כעת שומעים את סיכומי התשובה
2 לתשובה של המשיבה, בבקשה.

3
4 סיכומים בע"פ - עו"ד גליה מאיר אריכא

5 עו"ד מאיר אריכא: אוקי, אז כמה מילים בכלליות לפני שנשמע את
6 התייחסותה של עו"ד שגיא. חבל לי באמת שמר שמש לא
7 נמצא כאן, חשוב לי לומר וכבר אמרתי את זה ואני אומר את
8 זה שוב ואני גם מרשה לעצמי לומר את זה, אני לא יודעת אם
9 הוא יודע, אבל סבתי היתה בפרהוד, כך שאני אומרת שאנחנו
10 בהחלט מכירים מוקירים ויודעים מה היה הסבל של יהודי
11 עיראק בזמן הפרהוד, אז אני אומרת את זה ממקורות
12 אישיים. סבתי ז"ל לא הפסיקה לדבר על האירוע הטראומתי
13 הזה עד יום מותה, כך שעל זה אין חולק, ולא יכול להיות
14 חולק על זה, וזה בדיוק מהמקום הזה בדיוק אנחנו קיבלנו
15 את ההחלטה המינהלית המטיבה, מר ידיד דיבר על כך שצריך
16 ליצור פה מעגל שלילי. להפך, אנחנו העלינו אותם לדרגה של
17 מעגל שני. אנחנו נותנים להם היום את מה שמקבלים 83 אלף
18 איש, מעגל שני. אתם לא כל כך מכירים אותם כי הם פחות
19 מגיעים לבית משפט, אבל זה 83 אלף איש והם מקבלים אותו
20 דבר בדיוק. הם מקבלים מענק שנתי של 3,600 שקלים בשנה,
21 פטור מלא בתרופות, פטור אוטומטית שניתן ברגע שאתה
22 רוכש את התרופה בבית המרקחת על כל התרופות שבסל
23 שירותי הבריאות, ובנוסף תוספת של שעות סיעוד לכל מי
24 שמוכר ע"י ביטוח לאומי ל-16 ומעלה שעות סיעוד, מקבל
25 תוספת מאיתנו של 9 שעות סיעוד שבועיות. בנוסף כמובן גם
26 מי שרוצה טיפול נפשי, ואולי באמת זו ההזדמנות גם לעדכן
27 ולבשר לכבוד בית המשפט על תוכנית הסיוע הנוכחית של שר

שהן תוצאה של הנעה גרמנית ושל אלימות שהיא גרמנית, כן.	1
זה עוד פעם, זו איזושהי מחווה נוספת שהיא לפנים משורת	2
הדין, אוקיי? ואני יכולה גם לגלות לכם שמאחר ונוצר מצב	3
שליהודי מרוקו כן הכרנו כבר בעוברים, רצינו לא ליצור	4
איזושהי חוסר שוויון ועשינו השוואה, זה רק פעילות באמת	5
מטיבות ומרחיבות, ולבוא ולקחת את הפעולות האלה ולהגיד	6
שאנחנו לא,	7
כב' השופט: הטענה היא לא כלפי העניין הזה,	8
עו"ד מאיר אריכא: אני מבינה אבל,	9
כב' השופט: אני מנסה להבין את ה,	10
עו"ד מאיר אריכא: אבל גם אי אפשר שלא לקחת בחשבון את ההשלכות של	11
התפיסה, של לקחת את ההחלטה העניינית ולבוא ולומר:	12
עצם זה שאתם קיבלתם החלטה מינהלית ואתם גם מכירים	13
בעוברים, הנה, זו ההוכחה לכך שאתם מכירים בהשראה	14
גרמנית, בהנעה גרמנית,	15
כב' השופט: ממש לא זה הכיוון.	16
עו"ד מאיר אריכא: לא, אני לוקחת את זה למקום קיצוני.	17
כב' השופט: זה ממש לא הכיוון. אבל אני בא ואומר השאלה איך זה	18
נראה? איך זה נראה שבית משפט בישראל, ואני לא אומר	19
שזה מה שיקרה, אבל בהנחה דוחה את הערר, ומצד שני	20
משרד האוצר מוכן לתת פחות וגם עשה את זה בעיתוי מאוד	21
מוזר, מקדים בתקופה הזאת. הרי עד שהוגשו העררים אף	22
אחד לא חשב על זה בכלל.	23
עו"ד מאיר אריכא: תראה, שום דבר במדינה, גם חקיקה לא מתקבלת על	24
רקע ואקום, שום דבר אדוני לא קורה במדינה הזו על רקע	25
ואקום מוחלט, גם חקיקה בכנסת, אז זה התקבל על הרקע	26
הזה. אז מה עדיף היה? שהיינו מתעלמים מהעררים האלה,	27

שהיינו מתעלמים מהפניות האלה? להפך, אנחנו רואים את	1
מחויבותנו לבוא אל שר האוצר, הבאנו בפניו את התמונה	2
במלואה, ואנחנו אלה שהמלצנו לו. אני לא יודעת, אם אדוני,	3
פה מישהו מסיק מזה שזה לעג לרש ועדיף שהחלטה הזו לא	4
היתה מתקבלת, אז אולי אנחנו צריכים להסיק את זה פעם	5
הבאה לעררים הבאים ו,	6
כבי' השופט: שום דבר, וכמו שאמרתי למר שמש, ההכרה היא חשובה.	7
ההכרה בהחלט גם חשובה.	8
עו"ד מאיר אריכא: ואנחנו מרחיבים אותה אדוני, אנחנו נעלה את המענק	9
כמו שאנחנו מעלים למעגל השני. אנחנו נותנים להם עכשיו	10
גם תוספת של שעות סיעוד, אנחנו עכשיו נעלה את פחת	11
הכנסה לכל מקבלי הבטחת הכנסה, אנחנו ממשיכים, אנחנו	12
מבחינתנו נשווה את הזכויות שלהם לכל המעגל השני,	13
זכויותיהם זה כמו מעגל שני שהיו בשואה. כמו רומנים שהיו	14
ברומניה, שאבא שלהם נלקח ללקח לטרנסיסניה, ושהם	15
בעצמם היו בבית והוחבאו בבית עם אמהות שהיו צריכות	16
לעשות כל מיני עבודות כפייה ולא בבית, אלה מקבלים מענק	17
שנתי, הם מקבלים בדיוק כמוהם, ואם מישהו חושב שהם	18
צריכים לקבל תקבולים ואותם רומנים צריכים להמשיך	19
לקבל מענק שנתי, אז אולי משהו צריך,	20
כבי' השופט: ההשוואה הזאת היא לא נכונה,	21
עו"ד מאיר אריכא: אני חושבת שאנחנו עשינו איזון שהוא נכון.	22
כבי' השופט: מפני שאנחנו מסתכלים על הוראות החוק.	23
עו"ד מאיר אריכא: בוודאי, בוודאי, אני לא מתייחסת כרגע להוראות החוק.	24
אני מתייחסת למדיניות.	25
כבי' השופט: אבל אני באמת שואל שאלה אחרת שהיא מתקשרת לשאלה	26
שהוא שאל את עו"ד ידיד. לגבי יהודי עיראק במידה מסוימת	27