



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל**

עת"מ 17652-10-13

התנועה לחופש המידע העותרת
ע"י ב"כ עו"ד אוריה ירקוני

נגד

1. משרד ראש הממשלה המשיבים
2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

פסק דין

1
2 העותרת הגישה ביום 8.10.13 עתירה מינהלית לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן –
3 **החוק**), למסירת פרטי מידע באשר לשכרם הממוצע בשנים 2002-2012 של ראש השב"כ, ראש
4 המוסד ועובדי השב"כ והמוסד לפי חתכי ותק ותפקיד.
5
6 בעתירה צוין כי העותרת הגישה למשיבה 2 בקשה לקבלת המידע ביום 28.1.13, ולאחר שלא
7 נענתה שלחה תזכורות בכתב בימים 8.4.13, 18.4.13 ו-2.6.13, שגם להן לא התקבל מענה מאת
8 המשיבים.
9
10 בתגובה מקדמית לעתירה שהגישו המשיבים ביום 22.1.14 (לאחר שלוש ארכות שניתנו להם
11 לשם כך) נטען בין היתר כי המידע המבוקש בעתירה מצוי בידי השב"כ והמוסד, ומשכך מוחרג
12 מתחולת החוק כאמור בסעיף 14(א) ו-3) שבו. העותרת הודיעה כי אינה מסתפקת בתגובה
13 זו, שכן גם אם המידע המבוקש נמצא בידי השב"כ והמוסד, יוצר המידע והאחראי עליו הוא
14 משיב 1, שלא הוחרג מתחולת החוק. משכך החלטתי כי המשיבים יגישו כתב תשובה לעתירה.
15
16 בכתב התשובה נטען בין היתר כי המידע המבוקש בעתירה אינו מצוי כלל בידי משרד ראש
17 הממשלה, וגם לא היה בידי מעולם. כתב התשובה לא נתמך בתצהיר. אשר על כן, שלחה
18 העותרת למשיבים בקשה לפרטים נוספים, ובהם הבהרה "בידי איזה משרד ממשלתי נמצא
19 המידע המבוקש בעתירה שבכותרתי". משלא נענתה הבקשה במועד, הגישה העותרת בקשה
20 לצו למתן פרטים נוספים וחיוב המשיבים בהוצאות.
21
22 במענה לבקשה הגישו המשיבים שלושה תצהירים. בתצהיר חשב משרד ראש הממשלה נאמר
23 כי "המידע המבוקש בעתירה שבנדון כלל אינו מצוי בידי משרד ראש הממשלה וגם לא היה
24 בידו בעשרות השנים האחרונות". בתצהיר ראש מחלקת שכר במוסד נאמר כי המידע המבוקש
25 בעתירה בנוגע לעובדי המוסד הוא מידע שנוצר, נאסף ומוחזק על ידי המוסד. דברים דומים
26 צוינו בתצהיר רמ"ח שכר בשב"כ לעניין המידע המבוקש בעתירה בנוגע לעובדי השב"כ.

1 מתוך 5



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל**

עת"מ 17652-10-13

1 העותרת הודיעה כי אינה מסתפקת בנתונים אלה, שאינם מספקים תשובה לשאלה בידי איזה
2 משרד ממשלתי מצוי המידע המבוקש בעתירה, ומאחר שלא נטען בתצהירי הפרטים הנוספים
3 כי אין בנמצא משרד ממשלתי המחזיק במידע. משכך נתתי החלטה המאפשרת למשיבים
4 להשיב על שאלה זו.
5
6 בתגובה הודיעו המשיבים כי המידע המבוקש בעתירה נוצר, נאסף ומוחזק על ידי המוסד
7 והשב"כ, המהווים יחידות סמך נפרדות ממשרד ראש הממשלה. העותרת הודיעה כי גם תגובה
8 זו אינה מקיימת את החלטת בית המשפט. לאור זאת הוריתי למשיבים להשיב בתצהיר
9 לשאלה הבאה: "האם קיים משרד ממשלתי מלבד השב"כ והמוסד (אף בהנחה שניתן להחשיב
10 שני גופים אלו כמשרד ממשלתי) המחזיק בידיו במידע המבוקש בעתירה דן; ואם קיים משרד
11 כאמור – מי הוא?".
12
13 לאחר מכן ניתנה החלטה נוספת, שחייבה את המשיבים למסור תשובה לשאלה הנוכרת
14 ככתבה וכלשונה. או אז הגישו המשיבים שני תצהירים. בתצהיר ראש מחלקת שכר במוסד
15 נאמר כי למיטב ידיעתו "כיום המידע בדבר ממוצעי שכר עובדי המוסד למודיעין ותפקידים
16 מיוחדים על פי חתכי ותק ותפקיד, אינו מוחזק בידי משרד ממשלתי אחר מלבד המוסד
17 למודיעין ותפקידים מיוחדים". בתצהיר רמ"ח כספים בשב"כ נאמר כי למיטב ידיעתו "המידע
18 בדבר ממוצעי שכר עובדי שירות הביטחון הכללי על פי חתכי ותק ותפקיד אינו מועבר ע"י
19 משרדנו למשרד ממשלתי אחר". העותרת הודיעה כי אינה מסתפקת גם בתצהירים אלו, הן
20 מאחר שאינם תצהירים של המשיבים כפי שדרשה החלטת בית המשפט אלא תצהירים של
21 צדדים שלישיים, והן מאחר שתצהיר נציג השב"כ לא ציין כי המידע הנוגע לשכר עובדי השב"כ
22 אינו מצוי בידי משרד ממשלתי אחר. בתגובת המשיבים לכך נטען כי התצהירים שהומצאו על
23 ידם מספקים מענה מספק לכל השאלות, ולפיכך יש לדחות את העתירה. לאור מחלוקת זו
24 נקבע דיון בעתירה.
25
26 במהלך הדיון שבה ב"כ המשיבים על הטענה כי התצהירים שהוגשו מטעמם עונים בצורה
27 מספקת על כל השאלות הצריכות לעניין. עמדה זו לא התקבלה על ידי בית המשפט. בהחלטה
28 שניתנה בתום הדיון נקבע כי היה על המשיבים, בהתאם להחלטה קודמת של בית המשפט,
29 למסור את הפרטים הנוספים על ידי גורם מוסמך אצל המשיבים, להבדיל מעובד המוסד או
30 השב"כ. לפיכך נצטוו המשיבים שוב להגיש תצהיר על ידי גורם מוסמך מטעמם. בעקבות
31 החלטה זו הגישו המשיבים תצהיר נוסף מאת חשב משרד ראש הממשלה, בו נאמר כי למיטב
32 ידיעתו "המידע המבוקש כהגדרתו בעתירה, ולמעט שכר ראשי השירותים", שהוא מידע גלוי,
33 "אינו מצוי, נכון לעת הזו, בידי משרד ממשלתי אחר".

2 מתוך 5



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל

עת"מ 17652-10-13

1
2 העותרת הודיעה כי היא מפקפקת במהימנות ובשלמות של התצהיר, ואף סבורה כי ניסוחו
3 נודע למנוע את צירוף משרד האוצר כמשיב לעתירה על פי בקשה קודמת שהגישה. יחד עם
4 זאת, לאור האמור בתצהיר סבורה העותרת כי טענותיה בעתירה הפכו לתיאורטיות משהתברר
5 כי ממילא לא ניתן לפסוק נגד המשיבים את הסעד של מסירת המידע. לפיכך ביקשה העותרת
6 להורות על מחיקת סעד זה תוך חיוב המשיבים בהוצאות בסכום שלא יפחת מ-20,000 ₪,
7 המשקף את ההוצאות הרבות שנגרמו לה בגין התנהלות המשיבים נשוא העתירה (שעות עבודה
8 של עובדי העותרת בהתכתבות עם המשיבים טרם הגשת העתירה ובהתייחסות לטענות
9 המשיבים לאחר הגשתה; שכר טרחת עורך דין; אגרת משפט והוצאות שוטפות).

10
11 העותרת מבססת את חיוב ההוצאות המבוקש על ההשתהות הממושכת של המשיבים במתן
12 תשובה עניינית לבקשתה למסירת המידע ולבקשתה לפרטים נוספים. מאז הגשת הבקשה
13 הראשונה של העותרת למשיבים לקבלת מידע על פי החוק, ועד להגשת העתירה, חלפו **תשעה**
14 **חודשים** בהם לא התקבל כל מענה מצד המשיבים, חרף שלוש תזכורות שנשלחו אליהם, וכל
15 זאת בשעה שהחוק מחייב את המשיבים במתן מענה לבקשה תוך 30 יום מקבלתה. לאחר
16 שהוגשה העתירה ועד להגשת כתב התשובה בו ציינו המשיבים לראשונה כי המידע המבוקש
17 אינו מצוי בידיהם, חלפו **חמישה חודשים** נוספים. במהלך תקופה זו נדרשה העותרת בין היתר
18 להשיב על התגובה המקדמית שהגישו המשיבים, ושגם בה לא ציינו כי המידע המבוקש
19 בעתירה אינו מצוי ברשותם. גם הגשת כתב התשובה לא סיפקה מענה ראוי לעתירה, מחדל
20 שאילץ את העותרת, לפי טענתה, לנקוט בהליכים נוספים שהצריכו השקעת זמן וכסף, לרבות
21 פניות מרובות לבית המשפט בשל כך שהמשיבים לא קיימו את החלטותיו. רק לאחר מספר
22 החלטות בהן חויבו המשיבים למסור פרטים נוספים, הוגש התצהיר האחרון של חשב משרד
23 ראש הממשלה.

24
25 המשיבים מסכימים למחיקת העתירה אך מתנגדים לחיובם בהוצאות. לטענתם, לא זו בלבד
26 שאין מקום לחיובם בהוצאות, אלא ראוי לחייב את העותרת לשאת בהוצאות שהסבה להם
27 הגשת העתירה. כל כך משום שהעתירה הוגשה נגד משרד ראש הממשלה והממונה על יישום
28 החוק במשרד זה, בעוד המידע המבוקש בעתירה נוגע לשב"כ ולמוסד, המותרים מתחולת
29 החוק. גם לאחר שהובהר לעותרת שוב ושוב כי עיקר המידע המבוקש בעתירה (היינו המידע
30 שהייתה מניעה למוסרו) מצוי בידי השב"כ והמוסד, ואינו מצוי בידי משרד ראש הממשלה,
31 עמדה העותרת על המשך בירור העתירה ולא ביקשה לחזור ממנה כפי שהיה עליה לעשות.
32 העותרת עמדה על המשך ניהול ההליך אף לאחר הגשת כתב התשובה בו צוין בבירור כי המידע
33 המבוקש בעתירה אינו מצוי במשרד ראש הממשלה ולא היה מצוי בידי בעבר. לטענת



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל**

עת"מ 17652-10-13

1 המשיבים, עמדה זו של העותרת הביאה לכך שהם נדרשו להגיש לא פחות משישה תצהירי
2 תשובה לשאלות שניסחה העותרת. הדבר הצריך הקצאת משאבים רבים במשרד ראש
3 הממשלה, במוסד, בשב"כ ובמשרד האוצר, אף שלושת האחרונים כלל אינם משיבים
4 לעתירה, ובאופן מכוון לא צורפו על ידי העותרת כמשיבים. עוד טוענים המשיבים כי לאור
5 הוראת סעיף 14 לחוק, לא הייתה העותרת זכאית לקבל את המידע המבוקש בעתירה גם אם
6 המידע היה מצוי בידי משרד ראש הממשלה או בידי משרד האוצר במקביל להימצאותו בידי
7 השב"כ והמוסד.
8
9 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי כי העותרת זכאית להוצאות מהמשיבים. נפתח
10 בכך שתגובת המשיבים בעניין ההוצאות אינה מתייחסת כלל להימנעות ממסירת תשובה
11 לבקשת המידע שהפנתה אליהם העותרת טרם הגשת העתירה, לרבות הימנעות מהתייחסות
12 לשלוש התזכורות ששלחה העותרת למשיבים טרם הגשת העתירה. זאת בשעה שהחוק מחייב
13 את המשיבים במסירת מענה לבקשת המידע תוך 30 ימים מקבלתה. די בכך כדי לחייב את
14 המשיבים בהוצאות. גם לאחר הגשת העתירה נמנעו המשיבים במשך תקופה ארוכה ממתן
15 תשובה ברורה ושלמה לטענה העובדתית הבסיסית של העותרת, והיא שמשרד ראש הממשלה
16 או משרד ממשלתי אחר מחזיק בידי מידע המבוקש בעתירה (בהקשר זה ראו גם את בקשת
17 העותרת מיום 11.3.14 לצירוף משרד האוצר כמשיב נוסף בעתירה נוכח תשובתו מיום 1.1.13
18 כי רובו המכריע של המידע אינו מצוי בידי). המשיבים לא הסבירו מדוע לא ציינו בתגובה
19 המקדמית לעתירה כי המידע המבוקש בעתירה אינו מצוי בידי משרד ראש הממשלה; מדוע
20 לא צורף תצהיר לתמיכה בכתב התשובה בו נטען לראשונה (למעלה משנה לאחר המצאת
21 בקשת העותרת למשיבים לקבלת מידע) כי המידע המבוקש בעתירה אינו מצוי בידי משרד
22 ראש הממשלה; ומדוע גם לאחר שניתנה ביום 28.5.14 החלטת בית המשפט המבהירה כי על
23 המשיבים למסור בתצהיר האם קיים משרד ממשלתי **כלשהו** המחזיק במידע, לא הוגש תצהיר
24 המספק תשובה מלאה לשאלה אלא רק בחלוף חמישה חודשים ולאחר מסכת של בקשות מצד
25 העותרת והחלטות של בית המשפט. טענת המשיבים כי הדין פוטר אותם ממסירת המידע
26 המבוקש בעתירה גם אילו היה המידע מוחזק בידיהם, לא לובנה בהליך דן. גם אם נניח
27 (לצורך הדיון) שהטענה נכונה, לא היה בכך לפטור את המשיבים מהתייחסות עובדתית
28 קונקרטייה וחד-משמעית לשאלת הימצאות המידע בידיהם. מענה מספק לשאלה עובדתית זו
29 ניתן על ידי המשיבים רק בתצהיר חשב משרד ראש הממשלה שהוגש ביום 26.10.14, שנה
30 לאחר הגשת העתירה, ולאחר מספר החלטות של בית המשפט אשר מצא כמוצדקת את בקשת
31 העותרת לקבלת פרטים נוספים בנדון.
32

4 מתוך 5



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל**

עת"מ 13-10-17652

1 אשר לגובה ההוצאות: העותרת לא המציאה נתונים באשר לסכום שכר טרחת עורך דין בו
2 נשאה (ראו סעיף 13(ב)1) להנחיות נשיאת בית המשפט העליון, עליהן נסמכת העותרת).
3 בנוסף, יש ליתן משקל מסוים לכך שהעותרת חזרה בה מהעתירה קודם שנבחנה לגופה עמדת
4 המשיבים במישור המשפטי לפיה העותרת אינה זכאית לקבל את המידע נשוא העתירה, גם
5 אילו היה המידע מוחזק בידי המשיבים במקביל להחזקתו בידי השב"כ והמוסד.

6

7

לאור כל האמור, אני מחליט כדלקמן:

8

1. העתירה נמחקה.

9

2. האגרה תושב לעותרת באמצעות בא-כוחה בהתאם לתקנות.

10 3. המשיבים יישאו בהוצאות העותרת (הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין) בסכום

11 כולל של 12,000 ₪. יצוין כי התחשבתי בכך שמדובר בעותרת שהיא עמותה שאינה

12

רשאית לנכות את מס התשומות בשכר טרחת עורך דינה.

13

14

המזכירות תשלח את פסק הדין לבי"כ הצדדים.

15

16

ניתן היום, ה' שבט תשע"ז, 01 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

17

משה סובל, שופט

18

19