

מדינת ישראל  
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

ירושלים, כ"א אב, תשע"ז  
יום ראשון 13 אוגוסט 2017  
בתשובתך ציין נא: 100/17

לכבוד,  
מר דורון לזר  
בדוא"ל: [doronlezer@gmail.com](mailto:doronlezer@gmail.com)

שלום רב,

**הנדון: תלונתך נגד משרד החינוך**

1. ביום 30/5/2017 התקבלה ביחידה הממשלתית לחופש המידע תלונתך נגד משרד החינוך (להלן: "הנילון"). בתלונה נטען, כי לא ניתן מענה במועד לבקשתך לקבלת מידע מיום 12/1/2017 בעניין עובדי הוראה שאין ברשותם תעודת הוראה (להלן – הבקשה). בתלונה נטען בין היתר, כי התקבלו הודעות מהנילון בדבר הארכת מועד למתן מענה לבקשה, אך מועדים אלה חלפו מבלי שניתן מענה.
2. בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950, הוסמכנו לברר תלונות נגד משרדי ממשלה ויחידות סמך במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") ובכלל זה בנושא אי מתן מענה במועד לבקשה.
3. לצורך בירור התלונה, ביקשנו ביום 1/6/2017 לקבל את התייחסות הנילון לאמור בה. ביום 12/6/2017 נשלחה לנילון תזכורת, אך עד לכתובת שורות אלה, טרם התקבלה התייחסותו. בתזכורת הובהר, כי במידה ולא תתקבל התייחסות, תישקל האפשרות למתן החלטה בתלונה על סמך הנתונים הקיימים לרבות מתן הנחיה לתיקון ליקויים בכפוף לשימוע.
4. ביום 10/7/2017 נשלחה טיוטת החלטה זו להתייחסות הנילון וניתנה לו ההזדמנות להשמיע טענותיו בטרם מתן הנחיה לתיקון ליקויים. בתגובה, התקבלה התייחסות קצרה ולפיה הנושא נמצא עדיין בבדיקה מול הגורמים המקצועיים. על אף הזמן שחלף מאז ועד לכתובת שורות אלה, לא התקבלה התייחסות לגופו של עניין מטעם הנילון.

**ממצאים והחלטה**

מדינת ישראל  
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

5. תחילה נציין, כי המועדים לטיפול בבקשה לקבלת מידע נקבעו בסעיף 7 לחוק. סעיף 7(ב) לחוק קובע, כי הרשות הציבורית תודיע ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום את החלטתה בבקשה לקבלת מידע. עם זאת, הוענקה באותו סעיף האפשרות להארכת המועד הנ"ל בעוד שלושים יום וכן בסעיף 7(ג) ניתנה האפשרות להארכה מיוחדת נוספת של עד 60 יום נוספים וזאת בתנאים הקבועים באותם סעיפים.
6. לפני הנתונים שבידינו, הבקשה הוגשה על ידי המתלונן ביום 12/1/2017. עד לעצם יום זה ועל אף חלוף קרוב לששה חודשים מיום הגשתה, טרם זכה המתלונן לקבל מענה לבקשתו.
7. לתלונה צורפה הודעת הנילון מיום 19/3/2017 ובה הודעה על הארכה של 30 יום ובה כתוב כי ההודעה היא לפי סעיף 7(ב) לחוק. כאמור, הבקשה הוגשה ביום 12/1/2017. לכן, הודעה בדבר הארכה לפי סעיף 7(ב) הייתה אמורה להישלח עד ליום 11/2/2017 לכל היותר. כמו כן, לא הובהר בפנינו האם נשלחה הודעת הארכה מיוחדת לפי סעיף 7(ג) לחוק.
8. כך או כך, סוגיית ההארכה הפכה בעת הזו לתאורטית, זאת משחלף המועד המקסימלי למתן מענה לבקשה הקבוע בסעיף 7 לחוק. בהנחה ובוצעו הארכות מועד כנדרש לפי סעיף 7 לחוק, המועד האחרון המקסימלי היה ביום 11/5/2017 לכל היותר. בנסיבות אלה, הנילון חרג מהמועדים הקבועים בסעיף 7 לחוק. זאת, מבלי שהתקבלו הסברים כלשהם בדבר חריגה זו וכן מבלי שנשלחה למתלונן כל הודעה אחרת בעניין.
9. בהתאם לכל האמור לעיל, אנו מוצאים את התלונה בעניין אי מתן מענה במועד לבקשה כמוצדקת.
10. לאחר שקילת העניין ובמסגרת סמכותנו להורות על תיקון ליקויים לפי סעיף 8 להחלטת ממשלה 2950, אנו מורים למשרד החינוך לתקן את הליקוי שעלה בפעילותו וזאת בדרך של מתן תשובה לבקשת המתלונן ללא דיחוי ולא יאוחר מיום 27/8/2017. על הנילון לדווח לנו על תיקון הליקוי עד למועד זה.

רב,

בכבוד

מוחמד קדח, עו"ד

מדינת ישראל  
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

היחידה הממשלתית לחופש המידע

העתק:

עו"ד דורית מורג, היועצת המשפטית, משרד החינוך.  
עו"ד שלומי בילבסקי, סגן ראשת היחידה הממשלתית לחופש המידע, כאן.  
ד"ר עופר רימון, הממונה על העמדת מידע לציבור, משרד החינוך.  
עו"ד סימה אדיב, הלשכה המשפטית, משרד החינוך.