

בעניין: עתירה עפ"י חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

העותרת: התנועה לחופש המידע (ע"ר) 580425700

באמצעות ב"כ עוה"ד גיא דיין ו/או צבי אפל

ממשרד יובל-אהרן ושות' עורכי דין

מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902

טל': 03-6086877 פקס: 03-6086857

דוא"ל: office@yuval-aron.com

ו/או עוה"ד אור סדן ו/או נועה שליט

- נ ג ד -

המשיב: משרד החינוך

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים

רח' מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

ת.ד. 49333, מיקוד: 9149301

טל': 02-5419555; פקס: 02-6468053

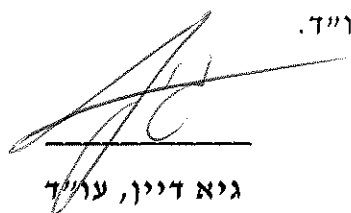
עתירה מינהלית

[עפ"י חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 (להלן: "החוק")]

בית-המשפט הנכבד מתבקש בזה להורות למשיב להעביר לידי העותרת את המידע שהתבקש על ידה בבקשת חופש המידע שהוגשה מטעמה אל המשיב בתאריך 28.5.2017 באמצעות דוא"ל ואשר במסגרתה התבקש המשיב לפרסם את ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בין השנים 2013-2017 (להלן: "הבקשה" אשר העתקה מצ"ב כנספח "1" לעתירה).

כמו כן, מתבקש בית-המשפט לחייב המשיב בהוצאות ריאליות של העותרת בהכנת עתירה זו, וכן בהוצאות לדוגמה, לרבות שכ"ט עו"ד.

ירושלים, אוקטובר 2017



גיא דיין, עו"ד

(מ.ר. 55251)

א. פתח דבר

1. עניינה של עתירה זו הינו בהתחמקותו של המשיב מפניות חוזרות ונשנות מצד העותרת עת פנתה היא למשיב במסגרת חוק חופש המידע לקבלת מידע, תוך שהמשיב מפר ברגל גסה את הוראות חוק חופש המידע כמו גם את הוראות המשפט המנהלי והנורמות הציבוריות הקיימות במדינת ישראל.
2. אף כי עתירה זו מוגשת בגין אי עמידת המשיב בהוראות חוק חופש המידע בכל הקשור לבקשה שהוגשה בשלהי חודש מאי 2017, השתלשלות האירועים שקדמה להגשת בקשה זו חשובה להבנת התנהלותו של המשיב אשר מפר ברגל גסה את הוראות חוק חופש המידע מזה מספר שנים, באותו נושא בדיוק.
3. כפי שיורחב ויוסבר להלן, מזה מספר שנים מנסה העותרת, באמצעות הגשת בקשות חופש מידע למשיב, להביא לפרסומו של מידע ציבורי ממעלה ראשונה הנוגע לממוצעי ציוני מבחני הבגרויות הבית ספריים בישראל. כבר בחודש יוני 2016 פנתה העותרת בבקשה אשר נדחתה אותה עת על ידי המשיב, למען פרסום עתידי של אותו מידע ממש.
4. בהמשך לכך, פנתה העותרת למשיב בבקשה ע"פ הוראות חוק חופש המידע כבר בשלהי חודש מאי 2017, אולם עד למועד כתיבת שורות אלו, **טרם התקבל כל מידע מהמשיב, וזאת חרף הבטחתו הברורה כי המידע שהתבקש יפורסם.**
5. התנהלות זו כאמור, מלבד היותה מנוגדת להוראות חוק חופש המידע, הוראות המשפט המנהלי והנורמות הציבוריות, הינה מזלזלת ופוגענית ויוצרת חשד סביר להטעיה ולהסתרת מידע יזומה מהציבור.
6. המידע שהתבקש בבקשה, העוסק בציוני בגרות בישראל הינו, כאמור, מידע ציבורי ממדרגה ראשונה אשר דבר פרסומו הינו בעל חשיבות ציבורית ממדרגה ראשונה, ואשר נוגע במישרין ו/או בעקיפין למרבית אוכלוסיית ישראל.
7. **אין עוררין ואין חולקים על חשיבותו הציבורית של המידע שהתבקש, מאחר וגם המשיב הכיר בחשיבות זו עת הודיע לעותרת כי בכוונתו לפרסם את המידע שהתבקש באופן יזום על ידו באתר האינטרנט שלו. אולם, כפי שיורחב בהמשך, הבטחות לחוד ומעשים לחוד.**
8. נכון למועד כתיבת שורות אלו, לא נמסרה מטעם המשיב כל הודעת סירוב למסירת המידע ולא נטען מטעם המשיב כי קיים סייג בחוק המונע את מסירת המידע שהתבקש. יתרה מכך, במכתבו מתאריך 8.8.2017, הבטיח המשיב כי המידע המבוקש יפורסם מטעמו. על אף זאת, נכון לכתיבת שורות אלו, טרם פורסם המידע וגם לא ניתן כל תאריך עתידי לפרסומו.
9. כפי שיובהר בגוף העתירה, העותרת עשתה כל שביכולתה על מנת להימנע מהגשת עתירה זו וניסתה לקבל את המידע המבוקש בכל אמצעי אולם התחמקותו של המשיב מהעברת המידע שהתבקש והתנהלותו, דחקו אותה עד לכדי הגשת עתירה זו.
10. לבית משפט זה נתונה הסמכות העניינית לדון בעתירה מכוחו של סעיף 17 לחוק חופש המידע וסעיף 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 וכן הסמכות המקומית מכוחה של תקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000.

ב. הסעדים המבוקשים בעתירה

11. העותרת תטען כי לאור התנהלות המשיב כפי שתוצג בהרחבה להלן, על בית המשפט הנכבד להורות למשיב למסור לעותרת את המידע שהתבקש על ידה במסגרת בקשת המידע שהוגשה ביום 28.5.2017 ללא כל דיחוי נוסף.
12. ליתן כל סעד נוסף הנראה לבית המשפט הנכבד ראוי ונכון בנסיבות העניין.
13. לחייב את המשיבים בהוצאותיה של העותרת בגין עתירה זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין, ואף בהוצאות לדוגמה נוכח התחמקות המשיב למסור את המידע המבוקש בניגוד לעקרונות המחייבים שנקבעו בפסיקה, ונוכח העובדה שהעתירה זכאן הוגשה רק לאחר שניתנו למשיב הזדמנויות למכביר למסור לעותרת את המידע.
14. ההדגשות בעתירה אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

ואלה נימוקי העתירה:

ג. הצדדים לעתירה

15. העותרת (להלן: "התנועה" או "העותרת") היא עמותה רשומה בישראל, הפועלת לקידום ערכים של שקיפות ודמוקרטיה, ואשר מטרתיה העיקריות הן, בין השאר, הגשמת התכלית והפוטנציאל הטמונים בחוק וקבלת מידע ציבורי מהרשויות.
16. המשיב הינו משרד ממשלתי האמון על נושא החינוך, לרבות החינוך העל יסודי, בממשלת ישראל.

ד. העובדות הרלוונטיות לעתירה

רקע היסטורי לבקשה

17. כאמור לעיל, כבר בשנת 2016 פנתה העותרת למשיב בבקשה על פי חוק חופש המידע וביקשה לקבל נתונים אודות ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בישראל.
 - העתק הבקשה מתאריך 7.6.2016 מצ"ב לעתירה **כנספח "2"**.
18. בתאריך 10.7.2016 הודיע המשיב לעותרת כי הוא מאריך את תקופת התשובה לבקשת המידע.
 - העתק מכתב המשיב מיום 10.7.2016 מצ"ב לעתירה **כנספח "3"**.
19. בתאריך 30.8.2016 הודיע המשיב כי פניית העותרת עודנה נבחנת על ידי גורמי המקצוע אצל המשיב ולכן מוארכת שוב תקופת התשובה לבקשת המידע.
 - העתק מכתב המשיב מיום 30.8.2016 מצ"ב לעתירה **כנספח "4"**.
20. בתאריך 27.9.2016 הודיע המשיב לעותרת כי הוא מסרב למסור את המידע שהתבקש בנוגע לציוני הבגרות. לטענתו, המידע המבוקש אמור להתפרסם במערכת השקיפות של משרד החינוך העונה לשם "התמונה החינוכית" בעתיד וכי פרסום הנתונים כעת "יפגע באופן קשה

במדיניות המשרד לפרסם מדדי בגרויות". בשל חשיבות תשובה זו של המשיב, יובאו קטעים נרחבים ממנה להלן:

"בראשית הדברים נציין כי משרד החינוך מנהיג מדיניות של הרחבת השקיפות לציבור ובהתאם לזאת פרסם במהלך החודש האחרון את מערכת השקיפות וכן את התמונה החינוכית לבתי הספר העל יסודיים.

היות ומדובר בפעם הראשונה שבה משרד החינוך מפרסם נתונים בהיקף כה רחב, הוסכם בין משרד החינוך לבתי הספר שנתוני בית הספר, שיפורסמו במסגרת "התמונה החינוכית", נשלחים בשלב הראשון לבתי הספר לבדיקה והתארגנות, ורק בשלב שני יפורסמו לציבור הרחב, זאת לקראת חודש מאי הקרוב."

- העתק תשובת המשיב מיום 27.9.2016 מצ"ב לעתירה **כנספח "5"**.
- 21. ניתן אם כך להבין באופן הברור ביותר כי משרד החינוך דוגל בשקיפות לציבור וכן כי הוא עתיד לפרסם את המידע שהתבקש כבר בחודש יוני 2016 – עד לחודש מאי 2017.
- 22. **כפי שניתן לראות ללא קושי כבר עתה – דיבורים לחוד ומעשים לחוד.**
- 23. לאור תגובה זו, האמינה העותרת כי נכון יהיה לאפשר למשיב להשלים את תכניתו בהתאם ללוחות הזמנים שהוא קבע לעצמו ועל כן לא עתרה כנגד סירוב זה.
- 24. בהתקרב המועד הנקוב בתגובת המשיב – מאי 2017, פנתה העותרת למשיב בתאריך 27.4.2017 וביקשה ממנו לעמוד בדברים שנכתבו מטעמו בתגובה מיום 27.9.2016 ולפרסם את המידע המבוקש באופן יזום באתר האינטרנט שלו.
- העתק מכתב העותרת מיום 27.4.2017 מצ"ב לעתירה **כנספח "6"**.
- 25. פנייה זו נותרה ללא מענה ואף לא פורסם במסגרת "התמונה החינוכית" המידע שהתבקש.
- 26. לאור השתלשלות אירועים זו, החליטה העותרת להגיש בקשת חופש מידע זהה, פעם נוספת למשיב, בתקווה ושאיפה כי הפעם יואיל המשיב לעמוד בהוראות החוק ולפרסם את המידע. כפי שניתן לראות להלן – **גם הפעם בחר המשיב להתעלם מהוראות החוק וגם הפעם נקט המשיב בטקטיקה זהה - מה שבפועל נדמה היום כדחיית הבקשה בתואנת שווא כי המידע "יפורסם בקרוב" ואי פרסום המידע כאשר מגיע המועד לכך.**
- 27. בתאריך 28.5.2017 הגישה העותרת בקשת מידע למשיב, בהתאם להוראות חוק חופש המידע. כאמור לעיל, עניינה של בקשה זו היה פרסום ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בין השנים 2017-2013.
- העתק הבקשה צורף לעיל לעתירה **כנספח "1"**.
- 28. בתאריך 14.6.2017 הודיע המשיב כי הבקשה התקבלה אצלו בתאריך 1.6.2017 וכי הנושא בבדיקה.
- העתק מכתב המשיב מיום 14.6.2017 מצ"ב לעתירה **כנספח "7"**.
- 29. בתאריך 4.7.2017, הודיע המשיב לעותרת כי הנושא עדיין בבירור ומשכך מוארכת תקופת ההשבה לבקשה בשלושים יום נוספים.
- העתק הודעת המשיב מיום 4.7.2017 מצ"ב לעתירה **כנספח "8"**.
- 30. בתאריך 8.8.2017 הודיע המשיב כי המידע שהתבקש בבקשה **"יפורסם במסגרת מערכת 'התמונה החינוכית'"** במהלך החודש הקרוב.

- העתק הודעת המשיב מיום 8.8.2017 מצ"ב לעתירה **כנספח "9"**.
- 31. בתאריך 30.8.2017, פנתה העותרת פעם נוספת אל המשיב והודיעה לו כי המידע שהתבקש טרם התפרסם באתר האינטרנט של המשיב, כפי שהובטח מטעמו כבר בתאריך 8.8.2017.
- העתק מכתב של העותרת מיום 30.8.2017 מצ"ב לעתירה **כנספח "10"**.
- 32. בתאריך 24.9.2017 התקבלה אצל העותרת תגובת המשיב ובה הודעה כי הנושא בטיפול.
- העתק דוא"ל מטעם המשיב מתאריך 24.9.2017 מצ"ב לעתירה ומסומן **כנספח "11"**.
- 33. בתאריכים ה-19.9.2017 וה-24.9.2017 (שיחות עם עו"ד סימה אדיב) ה-1.10.2017 (שיחה עם עו"ד עדי סביר), ה-2.10.2017 וה-18.10.2017 (שיחות עם הגב' שירזי יצחקי) שוחחו נציגי העותרת בטלפון עם נציגי המשיב אולם גם בשיחות אלו נמנעו נציגי המשיב לנקוב בתאריך בו יפורסם המידע שהתבקש.
- 34. בנוסף, יצוין כי רק בשתי שיחות אלו עלתה לראשונה טענה מצד המשיב ולפיה נוצר אצלו בלבול באשר למהות המידע המבוקש. היות וטענה זו הועלתה רק בחלוף מספר חודשים ממועד הגשת הבקשה והמשיב מעולם לא פנה לקבל הבהרה כלשהי בנושא, נראה כי טענה זו נטענה בעלמה ואין מאחוריה דבר וחצי דבר.
- 35. עוד יודגש כי עד למועד הגשת עתירה זו, **בחלוף כחמישה חודשים** ממועד הגשת הבקשה, טרם נמסר המידע המבוקש, בניגוד גמור להוראות חוק חופש המידע והוראות המשפט המנהלי.

ה. המידע המבוקש

- 36. כאמור לעיל, בקשה זו עוסקת בקבלת מידע אודות ממוצעי ציוני הברות בישראל בתלוקה לבתי הספר השונים. מדובר במידע ציבורי ממדרגה ראשונה, אשר העותרת מנסה כבר שנים להביא לחשיפתו הציבורית ונתקלת, כל פעם מחדש, בסירוב "דה פקטו" מאת המשיב, תוך התעלמותו מהוראות החוק.
- 37. למידע המבוקש חשיבות ציבורית רבה שכן הוא מאפשר לאזרחים לקיים פיקוח ובקרה אפקטיביים בכל הנוגע לפעילות מערכת החינוך בישראל ובכללה בתי הספר והמורים, ועל ידי כך לקבל החלטות דמוקרטיות מושכלות, וכן החלטות בכל הקשור לבחירת בתי ספר ועוד.
- 38. **חשיבות פרסומו של המידע אינה מוטלת כלל בספק וזאת לאור תשובות המשיב כי המידע המבוקש אמור היה להתפרסם על ידי המשיב, באופן יזום, באתר האינטרנט שלו.**

ו. הטיעון המשפטי בעתירה

חוק חופש המידע - כתנאי הכרחי לפיקוח שלטוני, למנהל תקין ועוד

- 39. נדמה, כי כבר אין צורך להכביר מילים על החשיבות העצומה הגלומה בזכות לחופש מידע, המעוגנת בסעיף 1 לחוק ובהלכה הפסוקה שקדמה לחקיקתו:

"חופש המידע הוא אמצעי הכרחי להגשמת חופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת, שבלעדיהם לא יתכנו מימוש עצמי של הפרט, חברה חופשית ומשטר דמוקרטי. חופש המידע הוא כלי מרכזי לפיקוח וביקורת על השלטון, שתכליתם

להבטיח מנהל תקין, שלטון חוק ושוויון זכויות אדם. חופש המידע הוא תנאי לאמון הציבור בשלטון והוא מבטא את התפיסה המודרנית, שהמידע המוחזק בידי רשויות השלטון אינו קנייני, אלא קניינו של הציבור וכזה - הוא מוחזק בידי הרשויות כ"נאמן הציבור" (ראו למשל ע"מ 11120/08 התנועה לחופש המידע נ' מדינת ישראל - רשות ההגבלים העסקיים (17.11.2010, פס' 7; להלן: "עניין רשות ההגבלים העסקיים").

וגם:

"ישנו ויכוח עיוני בשאלה איזה מבין האינטרסים המוגנים הללו ראוי לקבל את מעמד הבכורה, אך אין ויכוח בדבר מעמדו הרם של חופש המידע, כנגזרת של ערכים אלו. כך למשל, נקבע, כי "על אף שאין הזכות לחופש המידע מעוגנת בחוק יסודי, היא בעלת אופי חוקתי, הנגזר בין היתר מתכלית חופש הביטוי העומדת ביסודה, ובהתאם לכך, יש לאזן בינה לבין ערכים אחרים" (שם, פס' 9; כמו כן ראו גם ע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (11.11.08, פס' 74).

40. ואכן, עוד בטרם נחקק החוק קבע בית המשפט העליון, כי "העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח" (בג"צ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד(3) 353, 361 (1990)). בעניין בג"צ 3751/03 אילן נ' עיריית תל אביב - יפו, פ"ד נט(3) 817 (2005) נאמרו בהקשר זה דברים נחרצים מפי כבוד השופט חשין כדלקמן:

"להבטחת תקינות פעילותו של המינהל הציבורי נוצר כלל התנהגות שמקומו בכותל המזרח של התנהלות המנהל הציבורי. העקרון הוא עקרון השקיפות... ומשידענו כי עובד הציבור עושה בנאמנות כשליח הציבור, חייב הוא ממילא בחובותיו של שליח, ובהן החובה ליתן דין וחשבון על מעשיו, קרא לגלות לשולחיו - לכלל הציבור - מה עשה ומה לא עשה, מדוע עשה כך ולא אחרת, וכשלא עשה - מדוע לא עשה. חייב הוא לגלות כל מעשים ומחדלים ונימוקיהם בצד. כך, רק כך, יוכל הציבור לדעת אם עשה עובד הציבור באמונה; כך, רק כך, יאמין הציבור במינהל ובעובדיו. המינהל חייב אפוא בשקיפות פעילותו והחלטותיו. שקיפות תבטיח פיקוח ובקרה, ורק כך יהא ניתן לבחון ולבדוק אם פעל המינהל כפי שראוי הוא כי יפעל" (עמ' 833-834).

41. כן ראו דברי בית המשפט העליון בעניין ע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217, 231 (2006) (להלן: "עניין המועצה להשכלה גבוהה"), שם נקבע, כי:

"שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות על פעולות אלה ועל השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקרן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות, ביודעה, כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים לעין הציבור".

42. וכן ראו את דברי בית המשפט העליון בעניין ע"מ 1245/12 התנועה לחופש המידע נ' משרד החינוך (פורסם בנבו) (2012), בעניין פרסום תוצאות מבחני המיצ"ב (להלן: "הלכת המיצ"ב"). בפסק דין שניתן לאחרונה ומבטא בצורה ברורה ביותר את מעמדה של הזכות לחופש המידע בתקופה זו במדינתנו:

"היעדר עילה שכזו בחוק משקף את קביעתו הנורמטיבית של המחוקק, כי המידע הוא קניינו של הציבור וכי הרשות מחזיקה בו בנאמנות עד שאין היא רשאית להחליט עבורו אם חשיפה למידע תשרת אותו אם לאו. הרשות רשאית לשקול את שיקוליה שלה, ולהגן על עצמה מפני שיבוש בתפקודה, אך אין היא רשאית לשקול עבור הציבור את שיקוליו שלו. חשיפה מבוקרת למידע, בהתאם לתכנים שהרשות

סבורה שהאזרח צריך להיחשף אליהם, אינה תואמת את מושכלות היסוד של השיטה הדמוקרטית."

43. בפסק דין זה אשר עסק בפרסום ציוני מבחני המיצ"ב אותם עורך משרד החינוך בבתי הספר בישראל עמד בית המשפט העליון באופן דווקני וברור באשר לחשיבות פרסום נתונים הנוגעים למערכת החינוך בישראל, לאחר שגם שם סרב המשיב למסור ולפרסם נתונים אלו:

"מניעת חשיפת המידע, אותו מחזיקה הרשות כנאמנת הציבור, פוגעת ביכולת ההורים לקבל החלטות מושכלות ולממש את חופש הבחירה שלהם. היא מונעת מהם להשפיע על הגבהת רמת הלימודים בבית הספר בו מבקר ילדם. כך למשל, הסתרת המידע פוגעת בהורים המבקשים להעביר ביקורת לגיטימית על מנהלי ומורי בית הספר על מנת לשפר רמתו. שיפור הישגי התלמיד ימנע, בדרך דמוקרטית, את הצורך בשינוי מקום המגורים לאזור שתושביו משובצים לבית ספר עם ציוני מיצ"ב גבוהים. כאשר הרשות סבורה כי בחירתו האוטונומית של הפרט בתוך מתחם הפעולות המותרות לו, תוביל לתוצאה חברתית לא רצויה, היא רשאית לנסות ולשכנע אותו – במילים ועל-ידי תמריצים שונים – לבחור לפעול בדרך שונה. פגיעה בחופש הבחירה מצמצמת את היקף מתחם הפעולות המותרות, ועל כן היא צריכה להיעשות רק על-ידי הטלת איסור באופן פומבי, על-ידי הגורמים שהוסמכו לכך על-פי דין."

44. דברים אלו נכונים גם לגבי המידע המבוקש כעת מהמשיב בנוגע למוצעי בחינות הבגרות בישראל.

45. ניתן אם כך לראות כי אין חולקים כיום על מעמדה של הזכות לחופש המידע ועל זכותו של כל אזרח לקבל מידע מגופי המדינה כנגזרת של זכות זו, קל וחומר כאשר עסקינו במידע הנוגע למערכת החינוך בישראל.

הבטחת המשיב לפרסום המידע מטעמו

46. נכון למועד כתיבת שורות אלו, לא נמסרה מטעם המשיב כל הודעת סירוב למסירת המידע ולא נטען מטעם המשיב כי קיים סייג בחוק המונע את מסירת המידע שהתבקש. נהפוך הוא, במכתבו מתאריך 8.8.2017 הבטיח המשיב כי המידע המבוקש יפורסם מטעמו. על אף זאת, נכון לכתיבת שורות אלו, טרם פורסם המידע וגם לא ניתן כל תאריך עתידי לפרסומו.

47. הבטחה זו מצטרפת להבטחתו הקודמת של המשיב מתאריך 27.9.2016 אשר גם בה נטען כי המידע המבוקש יפורסם עד לחודש מאי 2017. מלבד העובדה כי המידע טרם התפרסם וכי המשיב מפזר הבטחות ללא כל כוונה לעמוד בהן, נראה כי זו הפכה אצלו למעין "טקטיקה" שמטרתה פיזור הבטחות כהתחמקות ממתן מענה אמיתי על פי הוראות חוק חופש המידע.

48. מדובר ב"הבטחה מנהלית", לכל דבר ועניין, במסגרתה התחייבה רשות מנהלית לפעול במסגרת סמכויותיה וכעת, ללא כל הצדקה, מסרבת לעמוד בהבטחתה. די בכך על מנת לקבל את טענות העותרת בעתירה ולהורות למשיב למסור לעותרת את המידע שהתבקש על ידה בבקשה.

49. בנוסף, תטען העותרת כי אף לאור האמור בסעיף 7(ד) לחוק הרי שהיה עליה למסור את המידע. סעיף 7(ד) לחוק קובע כי:

"החליטה הרשות הציבורית להעמיד את המידע לרשות המבקש, תבוצע החלטתה תוך זמן סביר בנסיבות הענין אך לא יאוחר מ-15 ימים, זולת אם קבע הממונה,

**מטעמים מיוחדים, כי החלטה תבוצע במועד מאוחר יותר; הרשות תודיע למבקש
היכן ומתי יעמוד המידע לרשותו.**

50. הן בתשובתו מתאריך 27.9.2017 (נספח 5 לעיל) והן בתשובתו מתאריך 8.8.2017 (נספח 9 לעיל) גילה המשיב דעתו בדבר פרסום המידע, עת הודיע כי בכוונתו לעשות כן באופן יזום באמצעות אתר האינטרנט שלו. בכך, הכניס עצמו המשיב בגדרי סעיף 7(ד) לחוק ועל כך לא יכולים להיות עוררין.

51. על פי סעיף זה, היה על המשיב למסור את המידע לא יאוחר מ-15 ימים, או במועד מאוחר יותר שייקבע על ידי המשיב. כאמור לעיל, בשני המקרים חרג המשיב מהוראות הסעיף. המשיב לא מסר את המידע המבוקש בתוך 15 ימים מהמועד בו קבע כי דין המידע להתפרסם ואף לא מסר את המידע במועדים שהוא בעצמו קבע. ממש כך.

52. בכך חרג המשיב מהוראות החוק והפר אותן ברגל גסה, תוך ניסיון "לנער מעליו" את העותרת משל הייתה גורם מפריע ומעכב. ולא פעם אחת כי אם פעמיים.

53. זאת ועוד, אף מהוראות סעיף 7(ב) לחוק בחר המשיב לחרוג ולהתעלם כאילו לא היו.

54. סעיף 7(ב) לחוק קובע כי:

**"הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים
מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו";**

55. לאור העובדה כי נכון למועד הגשת עתירה זו, בתלוף כחמישה חודשים ממועד הגשת הבקשה, טרם התקבל המידע המבוקש מטעם המשיב, ובהינתן כי המשיב לא הביע סירובו למסירת המידע ולא ציין קיומו של סייג שבכוחו למנוע את מסירת המידע, הרי שאין חולקים בדבר הפרת הוראות החוק על ידי המשיב.

56. המשיב גילה דעתו בדבר חשיבות המידע שהתבקש ובדבר העובדה כי ראוי ונכון לפרסם מידע זה בכך שהבטיח כי המידע יפורסם באופן יזום על ידו. למשיב אין ולא הייתה מעולם התנגדות למסירת המידע ומשכך לא נטען על ידי המשיב לקיומו של סייג כלשהו הקבוע בחוק אשר בגינו אין למסור את המידע המבוקש. לפיכך, אין המשיב יכול כיום להביע התנגדות למסירת המידע ומשכך יש להורות לו למסור את המידע ללא כל דיחוי נוסף.

57. המשיב גורר רגליו, במה שנראה כניסיון התחמקות מהצהרתו הפומבית כי המידע המבוקש יפורסם "בעתיד הקרוב" באתר האינטרנט של המשיב. התנהלות זו אינה ראויה ואינה מכבדת, קל וחומר כאשר עסקינן במשרד ממשלתי העוסק בחינוך.

ז. חיוב בהוצאות ריאליות והוצאות לדוגמה בגין העלויות שנגרמו לעותרות

58. כפי שתואר לעיל, העותרת עשתה כל שלאל ידה כדי להימנע מהגשת עתירה זו ולקבל את המידע שביקשה במסגרת בקשת חופש המידע במסגרת הטיפול בבקשת חופש מידע. אמנם אפשרות הפנייה לבית המשפט קבועה בחוק חופש המידע, ואולם נראה כי ברור לכל שדרך המלך היא שבית המשפט יידרש לשאלות העוסקות בחוק חופש המידע אך במקרים שבהם ישנה אי-הסכמה בין מבקש מידע לרשות הנדרשת לבקשה, ולא במקרים כמו המקרה מושא עתירה זו – שבה הרשות הציבורית מתעלמת מהוראות החוק כלא היו ולא משיבה לבקשת חופש מידע.

59. בעצם אי-המענה של המשיב בענייננו, הוביל הוא את העותרת לדרך שלה מוצא אחד בלבד – הגשת עתירת חופש מידע, הכרוכה בהשקעת משאבים רבים ובהם, בין היתר, תשלום אגרת עתירה מנהלית, שכר טרחת עורך דין, שעות עבודה ועוד. המשאבים הללו אינם תוצאה רק של הגשת העתירה, אלא גם של השלב שקדם להגשת העתירה בניסיון להשיגו.

60. משכך, מתבקש בית המשפט לפסוק הוצאות לדוגמה לטובת העותרת – הוצאות שיהיה בהן, בתקווה, כדי להוביל לכך שהמשיב לא יתעלם עוד מבקשות מידע שמוגשות לו. מדובר בענייננו בהתעלמות ועל ידי כך חריגה מהוראות חוק חופש המידע, וכאשר מדובר ברשות שהיא משרד ממשלתי, הציפייה היא גבוהה עוד יותר.

61. בעצם התנהלותו זו, חוסם המשיב בפועל את זכותו של הציבור למידע. ניתן להניח כי בקשת העותרת היא אינה היחידה העומדת לפתחו של המשיב שלא נענתה במועד, ואף אם כן, הדבר חמור ויש לתת על כך את הדעת.

62. נכון לשנה זו, אין לאף גוף את הסמכות להטיל כל סנקציה שהיא על רשות שאינה עומדת בהוראותיו של חוק חופש המידע. נראה כי המוצא היחיד גם לעניין זה נמצא בסמכותו של בית המשפט להתאים את גובה ההוצאות הפסוקות להתנהלות הצדדים, וזאת בהתאם לפסיקות שונות דוגמת פרשת סיעת ביאליק, שם קבע בית המשפט העליון כי:

"בעל דין שאינו נוהג באופן יעיל וגורם להארכה שלא לצורך של ההליך, עלול למצוא עצמו נושא בשכר טרחה בשיעור גבוה מן המקובל".

ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד לביאליק", פ"ד ס(1) 391 (2005).

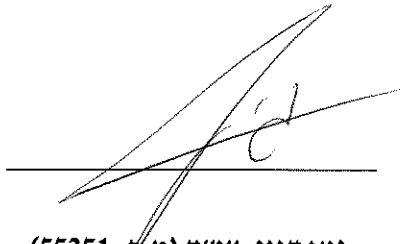
63. גם בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בעניין רשות הדואר הוטלו הוצאות גבוהות באופן יחסי על רשות ציבורית לאור התנהלותה הקלוקלת (בש"א 7402/04 (מחוזי י-ם) לשכת המסחר תל אביב- איגוד לשכות המסחר נ' רשות הדואר, 4.5.2004).

64. אף אם בעניין זה דובר על ההליך המשפטי עצמו, הרי מעת שנראה שבמקרה שבו מדובר במדינה, נכון יהיה לעשות גזרה שווה להימשכות ההליך עובר להגשת הבקשה – לבטח כאשר מצופה מרשות ציבורית לעמוד בהוראות החוק.

65. הפסיקה גם הכירה בצורך לפסוק הוצאות גבוהות בשל התנהלות רשות ציבורית בתיקים שעסקו בחופש מידע, וזאת בהתבסס על בג"ץ 842/93 אל נסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון ואח', פ"ד מח(4) 217 (1994). יובהר גם כאן כי אף שתוצאות ההליך אינן ידועות, שהרי על בית המשפט להוציא אמירה נוקבת הנוגעת להתנהלותו של משרד ממשלתי שמתעלם באופן מוחלט מהוראות חוק חופש המידע תוך חסימת זכותו של הציבור למידע, זכות בעלת מעמד חוקתי.

ח. סוף דבר

66. העותרת סבורה כי לא ניתן להכריע בעתירה זו מבלי לראות את התמונה המלאה בדבר התנהלותו הפסולה של המשיב כעת, התנהלות שהחלה כבר בשנת 2016 עת הבטיח המשיב לפרסם את המידע המבוקש והתעלם לחלוטין מהבטחה זו.
67. העותרת אף סבורה כי יש לשים סוף להתנהלותו של המשיב אשר סיגל לעצמו "שיטה" להדיפת בקשות מידע תוך פיזור הבטחות שווא.
68. מעת שהמשיב סרב לפעול על פי הוראות החוק ונמנע מהעברת המידע שהתבקש, ללא הצדקה ואף לאחר שהבטיח כי יעשה כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור את המידע המבוקש, בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן המידע המבוקש, או חלקו בתנאים שימצא כראויים בנסיבות אלה.
69. העותרת היא עמותה הפועלת ללא כוונת רווח לקידום השקיפות והזכות למידע בישראל, למען טוהר המידות וניקיון הכפיים וכדי לקדם את ערכי הדמוקרטיה הטמונים בחוק חופש המידע. את כל זאת היא עושה בעזרת עובדים בודדים בשכר נמוך ובאמצעות מתנדבים המסורים למטרות התנועה.
70. לאור האמור, מתבקש בית המשפט לחייב המשיב בהוצאות העותרת בעתירה זו, וכן בהוצאות לדוגמה שכן המשיבים לא עמדו בכלליו של חוק חופש המידע, ובאופן זה מנעו מהציבור את זכותו החוקתית למידע. זאת, לרבות שכ"ט עו"ד כדין.
71. לעתירה זו מצ"ב תצהירה של מנכ"לית העותרת, נירית בלייר, עו"ד.
72. מן הדין ומן הצדק להעתר לעתירה.



גיא דיין, עו"ד (מ.ג. 55251)


יובל-אהרן ושות', עורכי דין

ב"כ העותרת

תצהיר

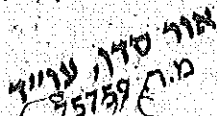
אני הח"מ, נירית בלייר נושאת ת.ז. 032254922, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת שאם לא כן אתיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:

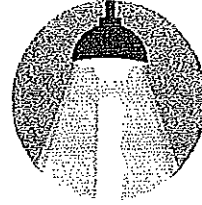
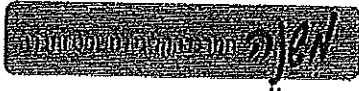
1. הנני מנכ"לית העותרת, התנועה לחופש המידע, (ע"ר) 580425700.
2. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לעתירה מנהלית על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 המוגשת מטעם והתנועה לחופש המידע (ע"ר) כנגד משרד החינוך.
3. העובדות האמורות בסעיפים 1-32; 34-35; 46-48; 50-52; 53-57 לעתירה, הן נכונות על פי ידיעתי האישית.
4. העובדות האמורות בסעיפים 33, 39-45 ו 58-72 לעתירה, הן נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, בהתאם לפרטים אשר נמסרו לי בזמן אמת; ידיעותיי המקצועיות ולמיטב הבנתי בנוגע לגופים הרלוונטיים; להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998; לפרטים אשר למדתי מן המכתבים ו/או התכתובות אשר המשיבה או מי מטעמה מסר לידיי ולעיוני.
5. כל הטענות המשפטיות, המובאות בעתירה הן נכונות לפי מיטב הבנתי, על פי מה שהוסבר לי על ידי בא כוחי בעתירה ד"ר.
6. זהו שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


נירית בלייר, עו"ד
מנכ"לית העותרת

אישור

אני הח"מ א/א 20, מאשר בזה, כי ביום 19.10.17 הופיעה בפני הגבי נירית בלייר נושאת ת.ז. 032254922 והמוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת בלבד ואת האמת כולה וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל והתמנה עליה בפני.


אור סדר, עו"ד
מ.ת. 95759
אור סדר, עו"ד



התנועה לחופש המידע (י"י)
 الحركة لحرية المعلومات
 The Movement for Freedom of Information

28 למאי 2017

לכבוד

משרד החינוך

לידי הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע,
 מנהל מינהל תקשוב ומערכות מידע, די"ר עופר רימון
 מינהל תקשוב ומערכות מידע, משרד החינוך, רח' שבטי ישראל 29, ירושלים 9100201.
 באמצעות מייל: Meyda@education.gov.il

א.ג.ג

שלום רב,

הנדון: בקשת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), אבקש לקבל לידי את ממוצעי
 ציוני בחינות הבגרות, בין השנים 2013-2017 (להלן: "התקופה הרלוונטית").

אבקש כי המידע אודות ממוצע ציוני בחינות הבגרות בתקופה הרלוונטית, יימסר על-פי הפילוח
 כדלהלן:

- שם בית הספר;
- כיתה (י' / יא' / יב');
- רשימת המקצועות הלימודיים;
- ממוצע ציוני בחינות הבגרות.

בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, נבקש לקבל את הנתונים או המסמכים, בקבצים
 אלקטרוניים ובפרט קבצי CSV (Excel) או קבצי טקסט ברי חיפוש לעניין הנחיות ונהלים.

נבקש להזכיר כי בהתאם לחוק חופש המידע ולתקנות, יש להשיב לבקשה זו תוך זמן שלא יעלה על
 שלושים ימים. כמו כן התנועה לחופש המידע פטורה מתשלום אגרת בקשה, ומתחייבת, ככל שתידרש,
 לשלם אגרת טיפול והפקה עד לסכום של 148 ₪. במקרה של דרישה לתשלום גבוה מזה, נדרשת הסכמת
 התנועה. יצוין כי אי-עמידה במועדים הקבועים בחוק, ימנעו את האפשרות לגבות אגרת טיפול והפקה.

בתודה ובברכה,

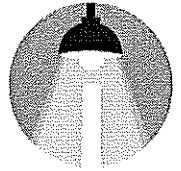
אביה דויטש,

Aviyad77@gmail.com

2



התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information



7 יוני 2016

לכבוד
הממונה על יישום חוק חופש המידע
מנהל תקשוב ומערכות מידע
משרד החינוך
רחוב שבטי ישראל 29
ירושלים 9100201

באמצעות מייל: Meyda@education.gov.il

א.נ. שלום רב,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בקשה זו עוסקת בקבלת מידע הנוגע לממוצעי הציונים בבחינות הבגרות הארציות. בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") אבקש לקבל לידי את הנתונים הבאים לגבי השנים 2012-2015 (כולל):

1. ממוצע הציונים של כל בחינות הבגרות המשוקלל של כל בתי הספר בארץ לפי החתכים הבאים: חתך בית ספרי (שם בית הספר) וחתך עיר או מועצה אזורית (ממוצע הציונים שהושגו בעיר או במועצה).
2. ממוצע הציונים של בחינות הבגרות במקצוע מתמטיקה של כל בתי הספר בארץ לפי החתכים הבאים: חתך מספר יחידות לימוד, חתך בית ספרי (שם בית הספר) וחתך עיר או מועצה אזורית (ממוצע הציונים שהושגו בעיר או במועצה).
3. ממוצע הציונים של בחינות הבגרות במקצוע אנגלית של כל בתי הספר בארץ לפי החתכים הבאים: חתך מספר יחידות לימוד, חתך בית ספרי (שם בית הספר) וחתך עיר או מועצה אזורית (ממוצע הציונים שהושגו בעיר או במועצה).
4. ממוצע הציונים של בחינות הבגרות במקצוע היסטוריה של כל בתי הספר בארץ לפי החתכים הבאים: חתך בית ספרי (שם בית הספר) וחתך עיר או מועצה אזורית (ממוצע הציונים שהושגו בעיר או במועצה).

למען נוחות הצדדים, אבקש כי המידע יימסר בקבצים דיגיטליים נוחים לעיבוד כדוגמת אקסל.

כאמור לפי סעיף 6(ב) לתקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999, התנועה לחופש המידע היא עמותה רשומה כמשמעותה בחוק העמותות, התש"ס-1980 שהציגה אישור ניהול תקין, הפועלת לקידום מטרה ציבורית ועל כן פטורה מתשלום אגרת בקשה. אני מתחייבת לשלם אגרת טיפול והפקה עד לסכום של 150 ש"ח, ובכל מקרה בו יידרש על-ידכם סכום גבוה יותר, נדרשת מראש הסכמתי להמשך הטיפול בבקשה.

להזכירכם, על-פי חוק חופש המידע עליכם להשיב לבקשה זו בהקדם האפשרי ולא יאוחר משלושים יום מעת קבלת בקשה זו. כמו כן, חריגה מהמועדים הקבועים בחוק לא תאפשר גבייה של אגרת טיפול והפקה.

בברכה,

ליריק מאירי

3

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב טכנולוגיה ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: ד' תמוז תשע"ו
10 יולי 2016

לכבוד:
מר ליריק מאירי
התנועה לחופש המידע
lirikmeiri@gmail.com

שלום רב,

**הנדון: הארכת מועד מתן התשובה לבקשתך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע
ממוצע ציוני בחינות בגרות ארציים בשנים 2012 - 2015**

פנייתך: 7/6/16, מכתבנו: 26/6/16

הרינו להודיעך כי מתוקף סמכותנו לפי סעיף 7 (ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, הרינו מאריכים את מתן תקופת התשובה בשלושים יום נוספים, מהנימוק הבא: עדיין נערך בירור בענייך עם הגורמים המוסמכים במשרד.

ברגע שתתגבש תשובה במשרדנו נעבירה אליך ללא דיחוי.

בכבוד רב,



אילנית שושני,
מרכזת תיאום פעולות
בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע

4

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב טכנולוגיה ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: כ"ו אב תשע"ו
30 אוגוסט 2016

לכבוד:
מר ליריק מאירי
התנועה לחופש המידע
lirikmeiri@gmail.com

שלום רב,

הנדון: הארכת מועד מתן התשובה לבקשתך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע
ממוצע ציוני בחינות בגרות ארציים בשנים 2012 - 2015

פנייתך: 7/6/16, מכתבינו: 26/6/16, 10/7/16

הרינו להודיעך כי פנייתך עדיין נבחנת על ידי היחידות המקצועיות הנוגעות בדבר, על כן המועד למתן החלטה בבקשה מוארך בזאת לתקופה של עד שישים ימים נוספים, זאת מכוח סעיף 7(ג) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ולאחר אישור של המנהלת הכללית של המשרד.

ברגע שתתקבל ההחלטה במשרדנו, נעבירה אליך ללא דיחוי.

בכבוד רב,



אילנית שושני,
מרכזת תיאום פעולות
בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע
לשכת המנהלת הכללית

מדינת ישראל

משרד החינוך

מינהל תקשוב טכנולוגיה ומערכות מידע הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: כ"ד אלול תשע"ו
27 ספטמבר 2016

לכבוד:
מר ליריק מאירי
התנועה לחופש המידע
lirikmeiri@gmail.com

שלום רב,

הנדון: בקשתך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע ממוצע ציוני בחינות בגרות ארציים בשנים 2012 - 2015

פנייתך: 7/6/16, מכתבינו: 26/6/16, 10/7/16, 30/8/16

במענה לפנייתכם,

בראשית הדברים נציין כי משרד החינוך מנהיג מדיניות של הרחבת השקיפות לציבור ובהתאם לזאת פרסם במהלך החודש האחרון את מערכת השקיפות (תשומות ותפוקות של מערכת החינוך) וכן את "התמונה החינוכית" לבתי הספר העל יסודיים. כאשר אלה מצטרפים לפרסום של נתוני המיצ"ב המתקיימים בבתי הספר היסודיים וחיטובות הביניים.

במסגרת "התמונה החינוכית", מפורסמים לציבור, בין היתר, סדרה של מדדי בגרויות לכל רשות מקומית. להלן הקישור לנתונים <http://edu.gov.il/special/ExcellenceFramework/National-report/Pages/tmuna.aspx> במסגרת מערכת "שקיפות בחינוך" מוצגים נתונים כלליים ותקציבים רבים אודות מוסדות חינוך, הן ברמת רשות והן ברמת מוסד. להלן הקישור למערכת http://ic.education.gov.il/QvAJAXZfc/opensdoc_pc.htm?document=shkifut.qvw&host=qvsprod2&sheet=SH02

במקביל משרד החינוך החליט לפרסם את "התמונה החינוכית" גם ברמת בית ספר. ההחלטה התקבלה לאחר עבודה מטה מורכבת ומקיפה שנמשכה כשנה בהובלת צוות מקצועי של בעלי תפקידים בכירים במשרד החינוך, וכך תהליך היועצות רחב היקף שכלל למעלה מ-3000 בעלי תפקידים במערכת החינוך: מנהלי ביה"ס, מפקחים, מנהלי אגפי חינוך ברשויות המקומיות, מורים, הורים, תלמידים ועוד. הפרסום יכלול נתונים רבים על בית הספר, כגון מאפייני תלמידים בכיתות, תקציב, חמישון טיפוח, טוהר הבחינות, אלימות, מעורבות חברתית, גיוס וגם הישגים בבגרות. לעניין המידע המבוקש בפנייתכם, אין באפשרותנו להיענות לבקשה מכח סעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, שכן מסירת המידע תשבש את התפקיד התקין של המשרד ואת יכולתו לבצע את תפקידיו.

היות ומדובר בפעם הראשונה שבה משרד החינוך מפרסם נתונים בהיקף כה רחב, הוסכם בין משרד החינוך לבתי הספר שנתוני בתי הספר, שיפורסמו במסגרת "התמונה החינוכית", נשלחים בשלב ראשון לבתי הספר לבדיקה והתארגנות, ורק בשלב שני יפורסמו לציבור הרחב, זאת לקראת חודש מאי הקרוב.

פרסום של הנתונים המבוקשים כעת, תסכל את ההסכמות בין המשרד לבין בתי הספר לעניין פרסום המדדים הנוספים ב"תמונה החינוכית" ובנוסף תפגע באופן קשה במדיניות המשרד לפרסם מדדי בגרויות תוך תיאום עם בתי הספר ולאחר מתן תקופת היערכות מתאימה.

הנכם רשאים לעתור על החלטתנו זו לפי הוראות חוק בתי המשפט לעניינים מינהליים, התש"ס - 2000.

בכבוד רב,



אילנית שושני,

מרכזת תיאום פעולות

בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון - הממונה על יישום חוק חופש המידע

מר אריאל לוי - סמנכ"ל בכיר ומנהל המינהל הפדגוגי

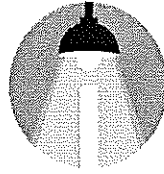
גב' דסי בארי - מנהלת אגף א' חינוך על יסודי

גב' מיכל טביביאן מזרחי - מנהלת אגף בכיר תכנון ואסטרטגיה

המשרד הראשי * רחוב שבטי ישראל 29, ירושלים * טלפון 02-5602444 * פקס: 02-5604342 *

אתר ממשל זמין - <http://www.gov.il>

אתר המשרד - <http://www.education.gov.il>



התנועה לחופש המידע (י"ר)
البنية لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

27 אפריל 2017

לכבוד
ד"ר עופר רימון, הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד החינוך
רחוב שבטי ישראל 29
ירושלים 9100201

באמצעות מייל: Meyda@education.gov.il

א.נ שלום רב,

הנדון: מענה לבקשת חופש מידע – פרסום נתונים במסגרת "התמונה החינוכית"

בהמשך לבקשת המידע שנשלחה מטעמנו ביום 7.6.2016 אשר עסקה בקבלת מידע הנוגע למוצעי הציונים בבחינות הבגרות הארציות (להלן: "הבקשה") ובהמשך לתגובת משרד החינוך מיום 27.9.2016 (להלן: "התגובה"), הריני שב ופונה אליך כדלקמן:

1. בקצרה אזכיר כי בקשת המידע עסקה בפרסום נתונים אודות ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בפילוחים שונים.
2. במסגרת חלופת ההתכתבויות בין הצדדים, נאמר על ידכם בתגובתכם האמורה, כך: "היות ומדובר בפעם הראשונה שבה משרד החינוך מפרסם נתונים בהיקף כה רחב, הוסכם בין משרד החינוך לבתי הספר שנתוני בתי הספר, שיפורסמו במסגרת "התמונה החינוכית", נשלחים בשלב ראשון לבתי הספר לבדיקה והתארגנות, ורק בשלב שני יפורסמו לציבור הרחב, זאת לקראת חודש מאי הקרוב." פרסום של הנתונים המבוקשים כעת, תסכל את ההסכמות בין המשרד לבין בתי הספר לעניין פרסום המדדים הנוספים ב"תמונה החינוכית" ובנוסף תפגע באופן קשה במדיניות המשרד לפרסם מדדי בגרויות תוך תיאום עם בתי הספר ולאחר מתן תקופת היערכות מתאימה."
3. לאור זאת, החליטה התנועה לחופש המידע לקבל את האמור בתגובתכם ולהמתין עד ליישום האמור בתגובה, בהתאם ללוח הזמנים שהוצג בה, קרי, עד לחודש מאי 2017.
4. כעת, משהתקרב מועד יישום החלטת משרד החינוך באשר לפרסום הנתונים שהתבקשו בבקשה, שבה התנועה לחופש המידע ופונה למשרד החינוך בנושא זה.
5. לפיכך, מתבקש משרד החינוך לפרסם את הנתונים שהתבקשו על ידי התנועה לחופש המידע במסגרת הבקשה.

בברכה,
גיא דיין, עו"ד

7

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב טכנולוגיה ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: כ' סיון תשע"ז
14 יוני 2017

לכבוד:
מר אביה דויטש
aviyad77@gmail.com

שלום רב,

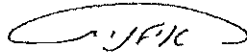
תנדון: בקשתך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע בנושא
ממוצעי ציוני בחינות בגרות (2013-2017)
פנייתך: 1/6/17

פנייתך התקבלה במשרדנו בתאריך 1/6/17.

אנו בודקים האם וכיצד נוכל להיענות לבקשתך. עם סיום הבדיקה נודיעך דבר.

לידיעתך, עפ"י הוראות סעיף 7 לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, על המשרד להודיעך על ההחלטה בבקשתך בתוך 30 יום מיום קבלת הפנייה במשרדנו. המשרד יהיה רשאי להאריך תקופה זו בהתאם להוראות סעיפים 7 (ב) ו- 7 (ג) לחוק.

בכבוד רב,



אילנית שושני,
מרכזת תיאום פעולות

בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע

המשרד הראשי * רחוב שבטי ישראל 29, ירושלים * טלפון 02-5602444 * פקס: 02-5604342 *

אתר ממשל זמין - <http://www.gov.il>

אתר המשרד - <http://www.education.gov.il>

8

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב טכנולוגיה ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים: י' תמוז תשע"ז
04 יולי 2017

לכבוד:
מר אביה דויטש
aviyad77@gmail.com

שלום רב,

הנדון: הארכת מועד מתן התשובה לבקשתך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע בנושא
ממוצעי ציוני בחינות בגרות (2013-2017)
פנייתך: 1/6/17, מכתבנו: 14/6/17

הרינו להודיעך כי מתוקף סמכותנו לפי סעיף 7 (ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, הרינו מאריכים את מתן תקופת התשובה בשלושים יום נוספים, מהנימוק הבא: עדיין נערך בירור בעניינך עם הגורמים המוסמכים במשרד.

ברגע שתתגבש תשובה במשרדנו נעבירה אליך ללא דיחוי.

בכבוד רב,



אילנית שושני,
מרכזת תיאום פעולות

בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: ד"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע

המשרד הראשי * רחוב שבטי ישראל 29, ירושלים * טלפון 02-5602444 * פקס: 02-5604342 *

אתר ממשל זמין - <http://www.gov.il>

אתר המשרד - <http://www.education.gov.il>

9

מדינת ישראל
משרד החינוך
מינהל תקשוב טכנולוגיה ומערכות מידע
הממונה על יישום חוק חופש המידע

ירושלים : ט"ז אב תשע"ז
 08 אוגוסט 2017

לכבוד:
 מר אביה דויטש
aviyad77@gmail.com

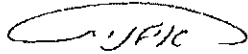
שלום רב,

הנדון: בקשתך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע בנושא
ממוצעי ציוני בחינות בגרות (2013-2017)
 פנייתך: 1/6/17, מכתבינו: 14/6/17, 4/7/17

במענה לפנייתך,

בהתאם לסעיף 7 (ד) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, המידע המבוקש יפורסם במסגרת מערכת "התמונה החינוכית" במהלך החודש הקרוב.

בכבוד רב,



אילנית שושני,
 מרכזות תיאום פעולות

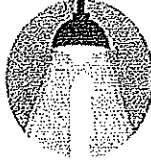
בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע

העתק: די"ר עופר רימון – הממונה על יישום חוק חופש המידע

המשרד הראשי * רחוב שבטי ישראל 29, ירושלים * טלפון 02-5602444 * פקס: 02-5604342 *

אתר ממשל זמין - <http://www.gov.il>

אתר המשרד - <http://www.education.gov.il>



התנועה לחופש המידע (י"י)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

יום רביעי 30 אוגוסט 2017

לכבוד

הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע, מנהל מינהל תקשוב ומערכות מידע, ד"ר עופר רימון
רח' שבטי ישראל 29
ירושלים

הגב' אילגית שושני, מרכזת תיאום פעולות (בשם הממונה על יישום חוק חופש המידע)
באמצעות פקס מס': 02-5604342 ודוא"ל

ג.א.ג.,

הנדון: בקשת חופש מידע לקבלת נתונים אודות ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בשנים 2013-2017

סימוכין: בקשת המידע מתאריך 1.6.2017; תשובותיכם מתאריכים 14.6.2017; 4.7.2017; 8.8.2017

1. בתאריך 1.6.2017 נשלחה אל משרד החינוך בקשה מידע בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, במסגרתה התבקש משרד החינוך למסור לידינו נתונים אודות ממוצעי ציוני בחינות הבגרות, בין השנים 2013-2017 (להלן: "הבקשה").
2. בתאריך 14.6.2017 התקבל מטעם משרד החינוך אישור כי הבקשה התקבלה בתאריך 1.6.2017, וכי הנושא בבדיקה.
3. בתאריך 4.7.2017 התקבלה מטעם משרד החינוך הודעת הארכה על פי החוק לפיה בשל הימשכות הליכי הבדיקה, מוארך המועד להחזרת תשובה לבקשה ב-30 ימים נוספים.
4. בתאריך 8.8.2017 התקבלה תשובה סופית מטעם משרד החינוך ובה נאמר כי "המידע המבוקש יפורסם במסגרת מערכת "התמונה החינוכית" במהלך החודש הקרוב".
5. מעיון וחיפוש שערכנו באתר האינטרנט של משרד החינוך (לרבות מערכת "התמונה החינוכית"), לא נמצאו הנתונים שהתבקשו בבקשת המידע ואשר לגביהם נטען על ידכם כי יפורסמו.
6. לפיכך, הנכם מתבקשים להעביר לידינו את המידע שהתבקש במסגרת הבקשה ללא כל דחוי נוסף.
7. ככל שלא יתקבל המידע המבוקש בתוך 14 ימים ממועד קבלת מכתב זה, תראה עצמה מרשתי זכאית לפנות לערכאות המשפטיות המתאימות לצורך מיצוי זכויותיה החוקיות.

בכבוד רב,

נירית בלייר, עו"ד

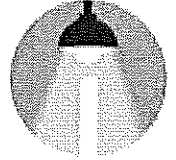
8.10.2017

Gmail - 2013-2017 בתנאים בדבר ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בשנים 2017-2013

* האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי ו/או תחליף לחוות דעת משפטית. האחריות לשימוש במידע חלה על המשתמש בו בלבד.

11

התנועה לחופש המידע (ע"ו)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information



בית העמותות, רח' סעדיה גאון 26 תל אביב
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359



* האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי ו/או תחליף לחוות דעת משפטית. האחריות לשימוש במידע חלה על המשתמש בו בלבד.

[Quoted text hidden]

Nirit Blayer <nirit@meida.org.il> Sun, Sep 24, 2017 at 2:41 PM
To: Guy Dayan <guydayan5@gmail.com>, noa shalit <noas@meida.org.il>, or sadan <or@meida.org.il>

----- Forwarded message -----

From: מידע <meyda@education.gov.il>
Date: Sun, 24 Sep 2017 at 11:26
Subject: FW: 2013-2017 בתנאים בדבר ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בשנים 2017-2013
To: nirit@meida.org.il <nirit@meida.org.il>

שלום רב,

פנייתך נמצאת בטיפול הגורמים המקצועיים.
עם סיום הטיפול נודיעך דבר.

בכבוד רב,

שירז יצחקי

חופש המידע

משרד החינוך

From: Nirit Blayer [mailto:nirit@meida.org.il]
Sent: Wednesday, August 30, 2017 5:11 PM
To: מידע
Cc: Guy Dayan; אילעד מן; or sadan

Subject: התראה לפני עתירת חופש מידע - נתונים בדבר ממוצעי ציוני בחינות הבגרות בשנים 2017-2013

לכבוד

הגב' אילנית שושני וד"ר עופר רימון,