

עת"ם 07-18-

**בית המשפט המחוזי ירושלים**  
**בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

**העותרות:** התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)

ע"י ב"כ עו"ד אור סדן ועו"ד נועה שליט, מהתנועה לחופש המידע  
רחוב סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו  
טל': 03-9560146  
פקס: 03-9560359  
דוא"ל: [info@meida.org.il](mailto:info@meida.org.il)

- נ ג ד -

**המשיב:** המשרד לשוויון חברתי

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
רח' מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים  
ת.ד. 49333, מיקוד: 9149301  
טל': 02-5419555  
פקס: 02-5419582

**עתירה מנהלית**

[עפ"י חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998]

**פתח דבר**

1. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב, המשרד לשוויון חברתי, למסור לידי העותרת את רשימת טיסות עובדי המשרד מאז מאי 2015 ועד ליום מתן המענה, בפירוט המצוי בבקשת מידע שהוגשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: החוק) ביום 24 בינואר 2018 (להלן: הבקשה, מצורפת ומסומנת כנספח א' לעתירה).
2. עתירה זו מוגשת לאחר שאף שחלפו למעלה מחמישה חודשים, טרם ניתן מענה לבקשת המידע, וזאת למרות הקבוע בחוק חופש המידע, סעיף 7(ב), המחייב מתן מענה בתוך 30 ימים.
3. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכות החוקית שניתנה לו בהתאם לאמור בהוראות סעיף 17(ד) לחוק, ולהורות למשיב למסור לעותרים חלקים מהמידע המבוקש שלא נמסר.
4. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות העותרת בגין הליך זה, לרבות שכר טרחת עו"ד ומע"מ כדין. מפאת חוסר המענה והזלזול בחוק, מבקשת העותרת מבית המשפט לפסוק הוצאות שיבטיחו שבעתיד רשויות ישיבו לבקשות מידע במסגרת המועדים הקבועים בחוק ובכך יימנע הצורך בפנייה לבית המשפט לצורך קבלת מידע מסוג זה.

**הצדדים לעתירה**

5. העותרת, היא התנועה לחופש המידע (ע"ר), נוסדה בשנת 2004 כדי לקדם את יישומו של חוק חופש המידע ולעודד שקיפות ובתוך כך לחזק את הדמוקרטיה בישראל.
6. המשיב, המשרד לשוויון חברתי, הוא המשרד שאצלו נמצא המידע המבוקש.

**הסמכות לדון בעתירה**

7. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בעתירה זו. זאת, בהתאם לסעיף 17 לחוק חופש המידע, סעיף 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים ותקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000.

**הרקע והעובדות הנדרשות לעתירה**

8. ביום 24 בינואר 2018 הגישה העותרת בקשת מידע ובה ביקשה, בהתאם לאמור לעיל, מידע הנוגע לטיסות עובדי המשרד.

9. על מנת להעמיד דברים על דיוקם, יובאו הדברים כפי שנכתבו בבקשה:

"בהתאם להוראות **חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998** (להלן: החוק) אבקש לקבל את המידע הבא הנוגע לטיסות עובדי המשרד (למען הסר ספק, לרבות השרה/סגנה) מאז נכנסה השרה גילה גמליאל לתפקידה במאי 2015 ועד ליום מסירת המידע:

1. פירוט שמות הנוסעים, לרבות תפקידם;
  2. היעדים הנוגעים לכל אחת מהטיסות;
  3. מועדי כל אחת מהטיסות מישראל ומועדי החזרה ארצה, זאת בנוגע לכל אחד מהגורמים המוזכרים בסעיף הראשון.
  4. פירוט הוצאות כל אחת מהנסיעות, לרבות עלות הטיסה של כל אחד מהמשתתפים בנסיעה, מלונות, ארוחות רשמיות והחזרים שניתנו לעובדים לרבות פירוט וכד'. זאת, בין אם אלה שולמו על ידי משרד התרבות והספורט ובין אם על ידי כל גורם ממשלתי אחר.
  5. סיבת הנסיעה בכל אחד מהמקרים. אם מדובר בהזמנה של גורם אחר, נבקש לקבלה.
  6. לוי? השרה והדרג הניהולי של המשרד בכל אחת מהנסיעות האמורות".
10. יצוין כי את המידע בקשה העותרת להמציא בקבצים דיגיטליים בפורמט קריא מכונה (הניתנים לניתוח ממוחשב).
11. עוד באותו היום השיב הממונה על יישום חוק חופש המידע אצל המשיב בבקשה להבהרה, שניתנה גם כן באותו היום (ההתכתבויות מצורפות ומסומנות, בהתאמה, **כנספחים ב' ו ג'** לעתירה זו).
12. ביום 26 בפברואר 2018 שלחה העותרת הודעה בדואר האלקטרוני שלפיה טרם התקבל המידע (מצורף **כנספח ד'** לעתירה זו).
13. ביום 8 במרץ 2018 נשלחה הודעת הארכה מטעם המשיב (מצורפת ומסומנת **כנספח ה'** לעתירה זו).
14. ביום 28 במרץ 2018 ומעת שחלפו למעלה מחודשיים מיום הגשת הבקשה, נשלחה תזכורת נוספת מטעם העותרת (מצורפת ומסומנת **כנספח ו'** לעתירה זו).
15. ביום 2 במאי 2018 שלחה העותרת הודעה נוספת, אז ציינה היא כי תפנה ליחידה הממשלתית לחופש המידע בשל אי-מתן המענה (מצורפת ומסומנת **כנספח ז'** לעתירה זו).

16. יום למחרת, ביום 3 במאי 2018, שלח המשיב הודעה ולפיה הוא מטפל בנושא וכן כי הוא יעשה מאמץ לשלוח את המידע בהקדם בשל נסיבות אישיות שהובילו לעיכוב במתן המענה (מצורפת ומסומנת כנספח ח' לעתירה זו).
17. בשל הנסיבות המוזכרות, המתינה העותרת זמן נוסף ואף שלחה הודעות נוספות למשיב ביום ב-9 במאי וב-9 ליוני 2018 לא התקבל מצד המשיב כל מענה והמידע לא נמסר לעותרת (מצורפת ומסומנת כנספח ט' לעתירה זו).
18. יצוין כי ניסיונות נוספים של העותרת לשוחח עם נציג המשיבה לא צלחו, ומכאן שלא נותרה בידה כל ברירה אלא להגיש את עתירה זו.
19. מהאמור לעיל ניתן לראות שהעותרת עשתה כל שלאל ידה על מנת להימנע מהגשת עתירה, וזאת במיוחד לאור העובדה שלא נמסר כל מענה שהוא, ולאחר שמיצתה את כל האפשרויות שבידה נאלצה לפנות לבית המשפט לצורך קבלת הסעד המבוקש.

### סיכום

20. מדובר בעתירה הנוגעת לאי-מתן מענה בהתאם להוראות חוק חופש המידע, כשניכר כי אין חולק שאין כל נימוק אפשרי להימנע מפרסום המידע המבוקש.
21. עוד יצוין כי בעבר מסרו רשויות שונות מידע הנוגע לטיסות עובדיהם, כך, משרדי ממשלה, מועצות אזוריות ועוד. דוגמה לכך הוא מידע מפורט שמסר משרד התרבות והספורט על טיסות עובדיו (עמודי המענה הראשונים, המפרטים את שנמסר, מצורפים ומסומנים כנספח י' לעתירה).
22. משכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור את המידע המבוקש, בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק, לידי העותרת. לחילופין, תבקש העותרת כי יורה בית המשפט הנכבד על מתן המידע חלקים מהמידע, כפי שזה ימצא לנכון.
23. העותרת היא עמותה הפועלת ללא כוונת רווח, וזאת, בין היתר, כדי לקדם שקיפות בנעשה ברשויות הציבוריות השונות, וכן כדי לאפשר לחברה בישראל להיות מעורבת יותר בנעשה בה ולעודד ביקורת אפקטיבית על הנעשה ברשויות השונות.
24. מפאת האמור, מתבקש בית המשפט לחייב את המשיב בהוצאות העותרת בעתירה זו, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין, ובנוסף, להשית על המשיב הוצאות לדוגמה בגין היעדר המענה וזלזול, בפועל, בהוראות חוק שמטרתן עידוד דמוקרטיה וקידום מנהל תקין.

30/11/18  
 אור סדן, עו"ד