



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 70064-05-18 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד התרבות והספורט

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עודד שחם

עותרים
1. התנועה לחופש המידע (ע"ר)
2. עמרי מניב
3. ח.ד.ש.ות 10 בע"מ

על ידי א' קנולר, עו"ד, וי' וינקלר – שליט, עו"ד

נגד

משיבים
משרד התרבות והספורט

על ידי ה' יצחק, עו"ד, מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

פסק דין

1
2
3

בפני עתירה מנהלית.

- 4 1. בעתירה נתבקשו פריטי מידע שונים ביחס לספקים שנתנו שירות למשיב, בקשר לחגיגות ה –
5 70 של מדינת ישראל. בעתירה נטען כי פניית העותרת לעניין זה לא נענתה. בעקבות הגשת
6 העתירה, נתקבלה שורה של החלטות על ידי המשיב (7.6.18, 18.7.18, 25.11.18, 3.2.19,
7 29.5.19), ונמסרו חומרים רבים. בנסיבות אלה, עתר המשיב למחיקת העתירה, בטענה כי לעותרת
8 נמסר כל המידע המבוקש.
- 9 2. בתגובה שהגישה העותרת נטען, כי לא נמסר מלוא המידע המבוקש על ידה. לטענת העותרת
10 טרם נמסר כל המידע ביחס להתקשרויות בין שתי חברות ניהול (טרגט א.מ.ן. בע"מ ובנדה הפקות
11 בע"מ), אשר קיבלו לידן את התפעול והניהול של אירועי החגיגות האמורים, לבין ספקי משנה.
- 12 3. טענה זו לא אוכל לקבל. היא הועלתה בלא פירוט של ממש. מעבר לכך אוסיף, כי על פי החומר
13 שבפניי, חברת טרגט, אשר שימשה כחברת ניהול, התקשרה עם חברות הפקה. מן הפירוט הרב



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 70064-05-18 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד התרבות והספורט

תיק חיצוני:

- 1 שבפניי עולה¹, כי המידע המלא לגבי התקשרויות אלה נמסר (ראו בהקשר זה בסעיף 17 לנוסח
2 ההסכם בין המשיב לבין טרגט, חלק מנספח 1 לתגובה מקדמית שהוגשה בתיק זה; ראו גם סעיף
3 3.7 לנוסח המכרז לניהול אירועי שנת ה – 70 למדינת ישראל, חלק מאותו נספח).
- 4 4. עוד עולה מן החומר, כי חברות ההפקה האמורות התקשרו בתורן עם ספקי משנה נוספים,
5 לצורך קבלת שירותים כמו תאורה, סדרנות, ניקיון וכו'. ככל שכוונת העותרים למידע אודות
6 התקשרויות אלה, לא נסתרה טענת המשיב בכתב התשובה (סעיף 64), כי אין בידו מסמכים
7 הנוגעים אליהן. בהקשר זה נקבע בפסיקה (עע"מ 414/18 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ'
8 הממונה על יישום חוק חופש המידע בהנהלת בתי המשפט (31.12.2018), בפסקאות 11 – 12)
9 מבחן טכני פורמלי לעניין הימצאותו של החומר בידי הרשות. על פי מבחן זה, ההסכמים בין
10 חברות ההפקה לבין קבלני המשנה אינם מצויים בידי המשיב.
- 11 5. לעניין זה, אף יש ממש בטענת המשיב, כי לא מדובר במצב של העברת מידע מן הרשות אל
12 גורם אחר המחזיק במידע עבור הרשות, במטרה לחמוק מן החובות על פי החוק. אכן, במקרה
13 כאמור עשויות לחול החובות מכוח חוק חופש המידע (ראו עע"מ 4349/14 האגודה לזכויות
14 האזרח בישראל נ' משרד ראש הממשלה (3.11.2015), בפסקאות 14 – 15 לפסק הדין). ברם,
15 כמוסבר, זה אינו המקרה שבפניי.
- 16 6. בתוך כך אין יסוד לקבוע, כי על מנת למלא את חובותיו על פי חוק חופש המידע, מוטל על
17 המשיב, בהקשר זה, לאתר את כלל ההסכמים של חברות ההפקה עם ספקי המשנה. טענה מעין זו
18 אף נדחתה בפסיקה (ראו עת"מ (מנהליים ת"א) 2926-09-11 סומך נ' מדינת ישראל משרד
19 הביטחון (28.3.2015), שם נדחתה עתירה לחייב את משרד הביטחון למסור מידע אודות
20 התקשרות בין מפעיל (אשר היה קשור בחוזה עם משרד הביטחון), לבין קבלן משנה (אשר לא
21 היה לו קשר חוזי עם משרד הביטחון)).
- 22 7. מכל האמור עולה, כי ניתן מענה שלם לסעד המבוקש בעתירה, שעניינו רשימת הספקים אשר
23 נתנו שירות למשיב בקשר עם החגיגות, לרבות שמות הספקים, אופן ההתקשרות עימם, העתקי

¹ פירוט זה נמסר בהודעה של המדינה, ולא בתצהיר, כדרישת העותרת. אציין, כי העותרת אינה מצביעה על מקור ברור לדרישה זו. ברגיל, המדינה מודיעה על פעולותיה בהודעות מטעמה, להן ניתן תוקף מלא על ידי בתי המשפט. לא מצאתי בטיעוני העותרת בסיס להורות על הגשת תצהיר דווקא במקרה זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 70064-05-18 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד התרבות והספורט

תיק חיצוני:

- 1 החוזים, פירוט שלבי התכנון והביצוע של כל אחד מן האירועים, ורשימת האמנים שהשתתפו
- 2 בהם. בנסיבות אלה, עולה כי העתירה מיצתה את עצמה, ומשכך, דינה, בשלב זה, להידחות.
- 3 8. אני מורה, אפוא, על דחיית העתירה. העותרת תגיב לתגובת המשיב לעניין הבקשה לפסיקת
- 4 הוצאות, עד ליום 16.7.19.

5 ניתן היום, ו' תמוז תשע"ט, 09 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

6

עודד שחם, שופט

7

8

9

10