



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 70064-05-18 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד התרבות והספורט

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט עודד שחם

עותרים
1. התנועה לחופש המידע (ע"ר)
2. עמרי מניב
3. חדשות 10 בע"מ

נגד

משיבים
משרד התרבות והספורט

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשה לפסיקת הוצאות. ברקע, מצוי פסק דין, בו נדחתה העתירה, נוכח קביעות כי ניתן מענה
- 3 שלם לסעד המבוקש בעתירה, וכי זו מיצתה את עצמה.
- 4 2. לטענת העותרת, המשיב לא קיבל החלטה בבקשה, עד להגשת העתירה. בטענה זו יש ממש.
- 5 המשיב טוען כי ימים ספורים לאחר הגשת העתירה נשלחה החלטתו, וכי הדבר מלמד שלא הגשת
- 6 העתירה גרמה למתן החלטה. גם אם כך הדבר, אין בפניי הסבר מניח את הדעת לאי מתן מענה במועד
- 7 החוקי טרם הגשת העתירה. מכך עולה, כי הגשת העתירה הייתה מוצדקת, וכי מבחינה זו קיימת
- 8 הצדקה עניינית לפסיקת הוצאות.
- 9 3. העותרת טוענת כי המשיב היה יכול למסור מסמכים במועדים מוקדמים מאלה בהם פעל (ראו,
- 10 למשל, לפירוט בפסקאות 13, 16, 19, 21, 24 לתגובת העותרת להודעת עדכון של המשיב). בתגובת
- 11 המשיב אין מענה שלם לטענה זו, הגם שעולה כי לגבי חלק מפריטי המידע בהם מדובר, העיכוב
- 12 במסירתם נבע מפנייה לקבלת התייחסותם של צדדים שלישיים לבקשה. אף בכך יש שיקול המצדיק
- 13 פסיקת הוצאות.
- 14 4. אשר לטענת העותרת בדבר מדיניות של המשיב להסתיר מידע, מסביר המשיב כי לגבי אירועים
- 15 עתידיים, גישתו המעשית, מטעמים של ייעול, הייתה כי רצוי שהפנייה לקבלת מידע תיעשה לאחר
- 16 האירוע. הוסבר עוד, כי אם לא כן, קיים חשש שמסמכים שביקשה העותרת, טרם נוצרו. לצד שיקול
- 17 מעשי זה, אין בפי המשיב התייחסות ברורה לתשתית שביסוד טענות העותרת, לפיה התנהלות המשיב
- 18 הייתה מונעת גם מן המטרה לשמור על אלמנט ההפתעה באירועים מסוימים. לא הוצג בסיס חוקי ברור,
- 19 העשוי להצדיק אי מסירת מידע על פי החוק מן הטעם האמור. גם את זאת יש להביא בחשבון.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 70064-05-18 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד התרבות והספורט

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 5. מנגד, לא מצאתי ממש בטענה, כי בהמשך לכך המשיב לא נתן החלטות בכל הנוגע לבקשה לפי חוק
 2 חופש המידע (לפירוט של ההחלטות שניתנו, ראו בפסקה 1 לפסק הדין בעתירה). העותרת לא הציגה
 3 תשתית ברורה לעניין שכר הטרחה ששלמה בעין, וגם לכך אני נותן משקל. אני נותן משקל לכך
 4 שהעותרת הוצרכה להגיב באופן מפורט לשורה של הודעות מאת המשיבים, ולבקשות למחיקת
 5 העתירה, ולכך שהתקיים דיון בעתירה.
- 6 6. בהתחשב בכל אלה, אני קובע כי המשיב יישא בהוצאות העותרת, בשיעור של 2,323.56 ₪ (העולה
 7 מן הצרופות לתגובה שהגישה העותרת); ובשכר טרחת עורך דין, בסך של 10,000 ₪. לסכום אחרון
 8 זה אין לצרף מע"מ. כל הסכומים ישולמו עד ליום 25.8.19.
- 9 ניתנה היום, י"ד תמוז תשע"ט, 17 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

10

עודד שחם, שופט

11
12