

1. אפרים נווה

2. בר כץ

באמצעות ב"כ עו"ד בעז בן צור, כרמל בן צור, וגיא רוה
ממשרד בעז בן-צור ושות', עורכי דין
הארבעה 28 (מגדלי הארבעה, מגדל צפוני), תל-אביב
טל: 03-7155000 פקס: 03-7155001

העותרים

נ ג ד

1. מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

באמצעות פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבים

2. נשיאת בית המשפט השלום בראשון לציון (משיבה פורמלית)

1. התנועה לחופש המידע (ע"ר)

עיי ב"כ עו"ד רחלי אדרי - מנכ"לית התנועה

בית העמותות, רח' סעדיה גאון 26, תל אביב

טל' 03-9560146, 052-6767475; פקס 03-9560359

ועיי ב"כ עו"ד רענן גלעדי

רח' קדם 14, שוהם 6082614

המבקשת להצטרף

טל' 050-6216331, 03-9793369; פקס 077-5231649

תגובה מטעם המשיבה 1 לבקשת ההצטרפות כידיד בית משפט

1. בהמשך לאמור בסעיף 52 לבקשת ההצטרפות כידיד בית משפט, מתכבדת המשיבה 1 (להלן: המשיבה) להעביר את תגובתה, כדלקמן.
2. לעמדת המשיבה, דין הבקשה להידחות, ואלו הטעמים שביסודה.
3. ראשית, בקשת המבקשת להצטרף להליך שבכותרת הועברה רק בבוקרו של ה-12.11.19, במטרה להגישה עוד באותו היום בשעה 15:00. הוזה אומר, המבקשת הגישה את בקשתה לבית המשפט הנכבד שבעה ימי עבודה בלבד לפני מועד שמיעת העתירה.

לעמדת המשיבה, בשים לב למועד הגשת הבקשה סמוך כל כך לפני מועד הדיון בעתירה; ובהינתן העובדה שניתן היה להגישה זמן רב קודם לכן בסמוך למועד הגשת העתירה (18.7.19) – המשיבה תטען כי אין להיעתר לבקשה מטעם זה בלבד. כל זאת במיוחד, מקום בו הגשת הבקשה במועד המדובר מקשה על המשיבה למצות את טיעוניה באופן מסודר, לקראת מועד הדיון שעתיד להתקיים ביום 24.11.19.

בעניין זה יפנו המשיבים להחלטת כב' השופט הנדל אשר התקבלה אך לאחרונה בבג"ץ 8902/18; בג"ץ 9199/18, ביום 7.7.19 (להלן: **החלטת כב' השופט הנדל**), בעניין בקשת לשכת עורכי הדין להצטרף כידיד בית משפט בהליכים דשם:

”שתי העתירות שעל הפרק הוגשו בחודש דצמבר 2018, וב-18.3.2019 הורתה חברתי, השופטת ע' ברון, על קביעתן לדיון לפני הרכב ”עד ליום 1.9.2019“. בהתאם, נקבע הדיון ליום 15.7.2019 – ערב פגרת הקיץ. אף על פי כן, בקשת ההצטרפות להליך כ”ידיד בית המשפט” הוגשה רק ביום ה', 4.7.2019 – **כך שצודקים משיבים 1-2 בהערתם כי אם תתקבל הבקשה לא תהיה להם ”הזדמנות נאותה” להתייחס לעמדת המבקשת עובר למועד הדיון ביום 15.7.2019. הנה כי כן, קבלת הבקשה – שהוגשה חלף פנייה לחלופות דיוניות אחרות – תביא באופן מעשי לדחיית הדיון עד לאחר יום 1.9.2019. לאור התנגדות משיבי המדינה לבקשה, ועמידת העותרים על זכויותיהם הדיוניות, אין מקום לדחייה כזו.** אשר על כן, הבקשה נדחית.”
[ההדגשה הוספה – הח”מ].

צילום החלטת כב' השופט הנדל מיום 7.7.19 מצורף כנספח לתגובה זו.

4. **שנית**, המשיבה תטען כי אין מקום להיעתר לבקשת ההצטרפות של העותרת כידיד בית משפט, הואיל וטיעוניה של בקשת ההצטרפות מכוונים עצמם לפרשנות הוראות חוק חופש המידע והשלכותיו על עניינו של העותר כנאשם בהליך פלילי. ברם, העתירה שלפנינו עוסקת בטענות פרטניות של נאשם קונקרטי כנגד החלטת ביניים שניתנה במסגרת הליך הפלילי המתברר בעניינו, כאשר העותר שלפנינו לא פנה כלל בבקשת חופש מידע לפי חוק חופש המידע. במובן זה, בקשת ההצטרפות מתעברת על החלטת ביניים בהליך פלילי לא לה – ולא בכדי לא נמצא כל אסמכתא המאשרת מהלך ממין זה.

בהקשר זה, יוער כי כל ההליכים המינהליים שנוכרו בסעיף 7 לבקשת ההצטרפות נסובו על בקשות חופש מידע, בהן צורפה המבקשת כידיד בית משפט להליכים מנהליים שעסקו באופן הכרעת בקשות חופש המידע. ואולם, לא זהו המצב שלפנינו, ולפיכך אין בבקשת ההצטרפות כדי לתרום לדיון בעתירה שלפנינו.

5. שלישית, יש לזכור כי ההליך הפלילי המתנהל בעניינו של העותר בבית משפט השלום ממתין, לפי שעה, עד להכרעה בעתירתו של העותר. אף מטעם זה, מן הראוי למקד את הדיון במסגרת שנתחמה בעתירה ובתגובת המשיבה לה, ולא להרחיבה למחוזות משפטיים שהעותר לא פסע בהם. והכל, כאשר ידועה מלכתחילה ההלכה הפסוקה לפיה בית המשפט הנכבד, בשבתו כבית המפשט הגבוה לצדק, אינו יושבת כערכאת ערעור על החלטות ביניים של העראות הדיוניות הפליליות.

6. אשר על כן, המשיבה תטען כי דין הבקשה שלפנינו להידחות.

רון רוזנברג, עו"ד
סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

היום, כ"א בחשון תש"פ
19 בנובמבר 2019