

התנועה לחופש המידע, ע"ר מס' 580425700

העותרת:

העותרת על ידי ב"כ עו"ד רז בן-דור
מטרי, מאירי ושות', ערכתי - דין
מרחוב אריאל שרון 4, גבעתיים (מגדל השחר, קומה 17)
טלפון : 03-6109000 ; פקס : 03-6109009

- נגד -

המשיבים:

1. נציבות שירות המדינה
2. אריה גרינבלט, הממונה על חופש המידע בנציבות שירות המדינה
על ידי פרקליטות מחוז ירושלים (אזור ח)
רחוב מוח"ל 7 (מעלות דפנה), ירושלים, ת.ד. 49333, מיקוד 9149301
טלפון : 02-6468053 ; פקס : 02-3920000

עתירה מנהלית

[על-פי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 ("חוק חופש המידע")]

בבית המשפט הנכבד מותבקש להורות למשיבים, למסור לעותרת מידע שהתקבש על ידה בעניין הגשת הצהרות על רכוש של מנכ"לים וסמכ"לים (או בעלי תפקידים בדרוג מקביל) עובדי נציבות שירות המדינה ("עובד המדינה הבכירים") בהתאם לתקנות שירות המדינה (מינויים) (הצהרה על רכוש), תשע"ט-2019 ("תקנות שירות המדינה"), במהלך 3 השנים האחרונות, לרבות באופן ספציפי:

א. רשימה שמיית של כל עובדי המדינה הבכירים אשר מחויבים בהגשת הצהרה על רכוש לצורך תפקדים, והמועד בו נדרש להגיש הצהרה;

ב. רשימת המועדים בהם הגיעו עובדי המדינה הבכירים הניל'ל הצהרות על רכוש בפירות לפי סוג ההצהרה (בתחילת כהונה, במהלך שגרתי, בעקבות אירוע חריג וכדומה);

ג. רשימת בקשות ארכה להגשת הצהרה על רכוש, ובכל שאלה אושרו, המועד החדש שבו נדרש עובדי המדינה הבכירים הניל'ל להגיש הצהרה.

ד. כמו כן, מותבקש בית המשפט הנכבד לקבוע ולהזכיר, כי העובדים הבכירים הניל'ל אין נחשים ל-"צד שלישי" לפי חוק חופש המידע, וכי אין מקום לפנות אליהם לקבלת עדותם בעניין המידע המבוקש בבקשתה.

כן מותבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות עתירה זו, לרבות שכ"ט עורך דין ומע"מ דין.

ההדגשות לאורך העתירה אין במקור.

nymoki haatira :

פתח דבר

1. עניינה של עתירה זו בפרשנות מרחיקת לכת ושוגיה של המשיבים, נציבות שירות המדינה והםמונה על חוק חופש המידע בנציבות שירות המדינה, את הוראות חוק חופש המידע ובפרט, את התיבה [צד שלישי], המופיעה בחוק חופש המידע בקשר עם החובה לפנותו ל- "צד שלישי" בטרם מסירת מידע פרטי בעניינו.
2. בתוכה, העותרת פנתה לנציבות שירות המדינה בבקשת לקבל מידע אודות **"ישום"** הוראות הדין, המחייבות עובדים בשירות המדינה להגיש הצהרות הון (ולא את הצהרות ההון עצמו, כמובן). בכלל זה, בבקשת העותרת לקבל רשימה הנוגעת לקיום הקשר זה בהקשר זה על ידי **עובדים בכירים** בשירות המדינה, בדרוג מנכ"לים וסמכ"לים או בתפקידים מקבילים, וזאת בין היתר לאחר שהתברר כי הוראות הדין המחייבות כל עובד מדינה (בכיר וזרע) להגיש הצהרות הון, על מנת למנוע סיטואציות של ניגוד עניינים ולסייע באכיפת טוהר המידות בשירות הציבורי, **אין נאכבות רפואי או בכלל**.
3. המשיבים לא טענו כי לא ניתן למסור את המידע וברור שאין כל טעם ענייני המונע את מסירתו.
4. במקומות זאת, ובידעה שאין בכך טענה של ממש שיש בה כדי למנוע את מסירת המידע, המשיבים העלו טענה הנחוצה להיות מתחכמת, לפיה לצורך מסירת המידע נדרש הקצתה ממשאים ניכרים, שעל העותרת לשאת בהם – **וזאת להיות שהעובדים בכירים הללו, המועסקים בשירות המדינה, הם כביבול "צד שלישי" וכי יש לפנות לכל אחד ואחד מהם בטרם מסירת המידע על מנת לקבל את התייחסותו או את התנגדותו למסירת המידע.**
5. בכל הבוד, עמדה זו חסرت כל יסוד. היא מנוגדת להוראות נהיל העבודה של נציבות שירות המדינה בהקשר זה. **עובד מדינה לגיביהם מתבקש מידע על פי חוק חופש המידע, אינם נחשבים "צד שלישי" ואין כל צורך לפנות אליהם לקבלת עמדות.**
6. בהקשר של מסירת מידע ציבורי (וain חולק כי המידע נושא הבקשה הוא מידע ציבורי ובעל חשיבות ציבורית), עובדי המדינה כמוהם כמדינה עצמה. אין כל צורך לפנות אליהם, אין להם זכות להתנגד למסירת המידע בעניינים ואין כל מקום לעכב את מסירת המידע או להתנותו בתנאים או בתשלומים הנובעים מאותה "פרשנות" שוגיה ומתחכמת זו.
7. משכל הניסיונות לשכנע את המשיבים כי עמדותם שוגיה מהיסוד עלו בתוחו, מוגשת בלית ברירה עתירה זו, בה מותבקש בית המשפט הנכבד ליתן צוויים מתאימים ביחס למידע המבוקש.
8. ראשון-ראשון, ואחרון - אחרון.

א. הצדדים

9. העותרת, התנועה לחופש המידע ("התנועה לחופש המידע" או "העותרת"), היא עמותה רשומה א- פוליטית הפעלת למען קידום ערכים של שוויון ודמוקרטיה, ושמטרותיה העיקריות הן, בין השאר, הגשמה חזון והפוטנציאלי הטמון בחוק חופש המידע וקבלת מידע מהרשויות בעניינים ציבוריים.

10. התנועה לחופש המידע פועלת משנת 2004, ומגישה עתירות שונות לבתי המשפט בנושא חופש מידע, על מנת להבטיח את הפעלתו הפוסטה והיעילה של חוק חופש המידע, תוך אמונה בחשיבותו של העברת מידע באופן בלתי-אמצעי ויעיל בין השלטון לבין האזרוח, וזאת תוך שאיפה ברורה לחיזוק הדמוקרטיה בישראל. במסגרת הניסיון שצברה העותרת במרוצת השנים, היא למדה רבות על מצבו של חופש המידע בישראל, על הבעיות הטموנות ביישומו הלאה מעשה - כמו למשל שימוש שלא לצורך ופניה לצדדים שלישיים, כאמור וכמפורט בעתרה זו לעיל ולהלן.

11. בד בבד, למדת העותרת גם על הכוח הטמון בחוק חופש המידע ועל הפיקוח האזרחי הנעשה מכוחו, החינוי כל כך לתפקודו התקין של מדינה דמוקרטית.

12. המשיבה 1, נציגות שירות המדינה ("הנציגות" או "המשيبة 1"), היא ייחידה ממשלתית, האמונה על כוח האדם במוסדות ממשלתיים הפעיל במשרד ראש הממשלה ומוסquit מטעמו על מגוון תחומי אחריות מנהליים. המשيبة 1 היא "ירשות ציבורית" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק חופש המידע. כczואת, חלות עליה הוראות החוק המחייבות אותה למסור לידי כל אזרח או תושב ישראל כל מידע המבוקש על-ידו, ובבלבד שהמידע אינו נופל במסגרת אחד הסוגים המופיעים בחוק.

13. המשיב 2, מר אריה גרינבלט ("המשיב 2"), (ככל היודיע לעוטרים) הוא דובר הנציגות, ממונה על הסברה, פרסומים וקשרי חוץ וממונה על יישום חוק חופש המידע בנציגות. המשיב 2 הוא הממונה לפי חוק חופש המידע אצל המשيبة 1. המשיב 2 אמרו היה לטפל בפניית העותר 2 והוא זה שמנע, בפועל, מהעביר לעותר 2 את המידע המבוקש בעתרה זו.

ב. הבדיקות הדורשות

ב1. פניות העותרים לקבלת המידע

14. ביום 6.5.2019 פנתה העותרת לנציגות ובקש לקבל מידע בנוגע להגשת הצהרה על רכוש של עובדי הנציגות בהתאם לתקנות שירות המדינה במהלך 3 השנים האחרונות.

15. בין היתר, בקשה העותרת רשימה שמי של העובדים אשר מחויבים בהגשת הצהרה על רכוש ביצירוף תפקדים ומועד בו נדרש להגיש הצהרה ; רשימת המועדים בהם הגיעו העובדים הצהרות על רכוש בפירוט לפי סוג ההצהרה (בתחילת הכהונה, במהלך הכהונה באופן שגרתי, בעקבות איורע חריג וכדומה) ; רשימת בקשות ארוכה להגשת הצהרה על רכוש, וכל שאלה אושרו המועד החדש שבו נדרש העובדים להגיש הצהרה ("בקשת המידע").

העתק בקשה המידע מצורף ומוסמן "1".

16. ביום 6.5.2019, השיבה המשيبة 1 לעותרת כי פניהה לקבלת המידע הועברה לטיפולו של המשיב 2 הממונה על חופש המידע בנציגות.

- .17. ביום 22.5.2019, משלא התקבלה התייחסות המשיבים לבקשת המידע, שבה ובקשה העורתת לקבל התייחסות מתאימה בהקדם.
- .18. בمعנה לפניה זו, ביום 29.5.2019, השיב המשיב 2 כי הבקשה התקבלה ובימים הקרובים יימסר מס' השעות המוערך להפקת החומרים והסכום של העורתת להתחייב לשלם בגין אגרת הטיפול.
- .19. ביום 3.6.2019, נמסר לעורתת כי מביקשת פרטיה בבקשת המידע ובבדיקה העבודה הכרוכה בהפקת החומר המבוקש, עולה כי מספר השעות המוערך להפקת הנתונים הינו בין 90 ל-100 שעות עבודה. ואולם, בתשובה המשיבים נמסר גם, כי על הנציבות "לשלח פניות לצד ג'" כמתחיכיב מחוק חופש המידע כביבול ולפיכך מתבקשת העורתת להעביר התיחסות חתומה לתשלום אגרת טיפול.
- העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 22.5.2019, 29.5.2019, 3.6.2019-1, מצורף ומסומן "2".
- .20. ביום 4.6.2019 השיבה העורתת כי במטרה לצמצם את גדרי המחליקות, מבוקש לצמצם את המידע המבוקש על ידה למידע הנוגע למנכ"לים וסמןכ"לים בלבד (או בעלי תפקידים בדרג מקביל), וכי היא אינה עומדת על קבלת המידע בקשר ליתר העובדים.
- .21. ביום 8.6.2019, הבירה העורתת כי בהתאם לתחזיבים שהוצעו וכדי לצמצם את היקף העבודה הנדרשת, היא מבקשת לצמצם את בקשת המידע לנוטוניהם של מנכ"לים, סמןכ"לים ומקבילים להם בלבד.
- העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 4.6.2019, מצורף ומסומן "3". העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 8.6.2019 מצורף ומסומן "4".
- .22. בمعנה להבהרה זו, השיב המשיב 2 ביום 2.7.2019, כי לאחר בחינת בקשה המידע המצוומצמת על ידי מנהל הסגל הבכיר, עולה כי מספר השעות המוערך להפקת ומסירת הנתונים של מנכ"לים וסמןכ"לים הינו עד 60 שעות וכי עיקר העבודה כרוך בניהול כל האישורים הנחוצים לטובת פרסום המידע: פניה לכל אדם בעניין לצד ג', בין היתר, סיומו; כתיבת מכתב; הודיעו מול הסמןכ"ל של אותו מدرس; קבלת התיחסות; עיבוד התשובות; עדכון במערכת וברשימה. לצורך כך ביקש המשיב 2 לקבל התיחסות מהעורתת לתשלום אגרת טיפול בסכום של עד 1,800 ₪.
- העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 2.7.2019, מצורף ומסומן "5".
- .23. למחರת, השיבה מנכ"לית העורתת כי כאשר מדובר בעובד בעניין הקשור בעבודתו אין צורך כלל לפנות לצד ג', כאמור בנווהל 6.3. עוד הוסיפה מנכ"לית העורתת, כי בקשה המידע היא טכנית ומטורחת לבחון את עובדת הנציבות אשר צריכה לעמוד על הגשת הדרישות במועד ולא את הצהרות צד ג' עצמן; וכי אין זה ברור מדוע המשיב 2 מבקש לפנות לצד ג' ומה היא הפגיעה העוללה להיגרם לצד ג' באם יימסר המידע בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע.

.24 כמו כן, ביקשה מנכ"לית העותרת, לבדוק מחדש את ההחלטה ביחס לכך ג' על מנת להפחית משמעותית את דרישת התשלום ביחס להפקת המידע וצינה, כי ניסתה להשיג טלפונית את המשיב 2 ללא החלטה על מנת להסביר לו את הסוגיה. עוד הוסיף מנכ"לית העותרת, כי ככל שההחלטה זו עומדת בעינה, תסקול העותרת את צעדיה בפניה לערכאות לפי סעיף 18(ח) לחוק חופש המידע.

העתק כתובות הדוא"ל מיום 3.7.2019, מצורף ומסומן "6".

.25 ביום 7.7.2019, השיב המשיב 2 כי העביר את פניות מנכ"לית המשיב 1 לשכה המשפטית לחוות דעתם.

העתק כתובות הדוא"ל מיום 7.7.2019, מצורף ומסומן "7".

.26 ביום 23.7.2019, שלחה מנכ"לית העותרת הودעת דוא"ל נוספת לנושא משפטי בדרכו בקשר לבקשת עמדת צדי ג' בדבר התקדמות בקשה המידע והבהירה כי העותרת נכונה לשלם את הסכום בגין העבודה שהמשיב 1 תבצע לאיסוף המידע ולשם כך היא מבקשת לדעת היכן עומדת החלטת המשיב 2 ביחס לכך ג' שזו הרוי אינה נדרשת כלל.

העתק כתובות הדוא"ל מיום 23.7.2019, מצורף ומסומן "8".

.27 ביום 24.7.2019, השיב המשיב 2 כי לאחר התייעצות שקיימה הלשכה המשפטית בנסיבות עם היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, הוחלט כי נדרשת כביכול לקבל עדמת צדי ג' טרם קבלת החלטה בנוגע למסירת המידע המבוקש ועל כן על העותרת לשאת בתשלום בגין הטיפול הכרוך בכך. עוד צוין, כי לאור התנגדות העותרת לתשלום עבור הטיפול בפניות לצדי ג', המשיב 1 מציעה להעביר מידע חלקי לא מזוהה אשר אינו דורש פניה לקבלת עדמת צדי ג'.

.28 בمعנה להודעה זו, ביום 24.7.2019, השיבה מנכ"לית העותרת כי העותרת סבורה שאין כל מקום לפנות לצד ג' ביחס לעובדי מדינה כעניין עקרוני וזאת גם בשים לב להנחייה מס' 6.3 (ר' בעין זה גם סעיפים 54-57 ונפח 9, להלן).

.29 לפיכך, הודיע העותרת כי בכוונתה לעתור לבית המשפט המוסמך, על החלטת הממונה בהתאם לחוק בתים משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000, על מנת שבית המשפט יורה על מסירת המידע המבוקש. המשיבים לא טרחו להסביר לפניה נוספת זו.

העתק כתובות הדוא"ל מיום 24.7.2019, מצורף ומסומן "9".

ב. סיכום בינויים

.30 יכולה מהשתלשות העניינים המפורטים לעיל, לאורך כל ההתנהלות, מנעו המשיבים ממוטן ニימוק ענייני לפניה לצד ג' טרם קבלת החלטה בנוגע למסירת המידע המבוקש. בנוסף, בתשובה זו, נמנע המשיב 2 מלציאן כיצד ובאיזה אופן נפגע, כביכול, הצד ג', וכן מהי העילה, על פי חוק חופש המידע (להבדיל מעילה סתמית ולא מבוססת), אשר בגיןה נדרשת פניה זו.

.31. כפי שיפורט בהרחבה להלן, סירוב המשיבים למסור את המידע המבוקש עומד בוגוד להוראות חוק חופש המידע; ואף ההנחה שבה השתמשו המשיבים לתמיכה בסירוב זה שוגה.

.32. לפיכך, מוגשת עתירה זו לבית המשפט הנכבד.

ג. המסגרת הנורמטיבית - חוק חופש המידע

.33. עיקרונו גילוי המידע הוא כלי לעיצוב התנוגות רואיה של הרשות הציבורית. הוא מאפשר ביקורת ציבורית, מגביר את אמון הציבור ברשותות השלטונית ומחזק את מבנה המשטר והamodel. נגישות רבה יותר למידע תסיעי לקידום של ערכיהם חברתיים כגון שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם. כל אלה נועדו להבטיח את שקיפות השלטון שהוא מסימנה המובהקים של חברה דמוקרטית.

.34. חוק חופש המידע אחד האמצעים להבטחת זרימתו של מידע מהשלטון לאזרח, שזהו יסוד הכרחי לקיומה של הדמוקרטייה, וכן לקיומה של ביקורת אמיתית על זרועות השלטון. עם חקיקת חוק חופש המידע עונגה הזכות לקבלת מידע בחוק מפורש.

.35. סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע, כי לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.

.36. ההלכה הפסוקה קבעה לא אחת את חשיבותו של חוק חופש המידע והמטרות שאוותן הוא נועד להגשים. רק לאחרונה קבע בית המשפט העליון כי -

"הזכות למידע המונחת בסיס חוק היא מיסודותיה של התרבות הדמוקרטיית והיעדים אותם באה היא להבטיח מהווים תנאי חיוני לקיומו של המשטר הדמוקרטי. בראש ובראשונה הזכות למידע נפתחת בתנאי הכרחי למימושה ולהגשמה של הזכות החוקתית לחופש ביטוי. היא תנאי להגשמה הזכות הציבור לדעת וליכולתו של הציבור לגבות עדמות ולבטאן. בנוסף, נגישות למידע המוחזק אצל רשותות השלטוןאפשרת לציבור להפעיל פיקוח ובקרה על רשותות השלטון, לגנות מעורבות בעשייה שלטונית ולקחת חלק בקבינונה ובעיצובה של תרבויות שלטונית רואיה, כמו- גם אפשרות לו לתכנן התנהלותו אל מול הרשות ולקבל החלטות מושכלות בתחוםים שונים".¹

.37. ועוד נקבע, כי:

"חוק חופש המידע נועד לאזן בין האינטרסים השונים הכרוכים בגילויו של מידע המציג בידיה של "רשות ציבורית" כהגדרתה בסעיף 2 לחוק. נקודת המוצא היא כי "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק זה" (סעיף 1 לחוק). בחוק אמנים פורטו סייגים לחובת הגילוי, ואולם בצד צין פרופ' ז' סגל, כי "תכליתו [של החוק] – אי מ' היא להנaging בישראל את 'מהפכת השקייפות' באשר לפעולות הרשותות הציבוריות" (ז' סgal הוצאות לדעת באור חוק חופש המידע [3], בעמ' 5). לדברי המחבר: "חידושו החשוב של חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, אינו בעצם הכרתו בזכות לקבל מידע... **החידוש שבחוק, הפותח עידן חדש במשפט הציבורי של מדינת**

¹ ע"מ 9341/05 התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות (תק-על 2209(2) 2008).

ישראל, הוא בהכרתו בזכותו של אזרח ישראלי או של תושב לקבל מהרשות הציבורית מידע בעל אופי ציבורי, שאין לו בו עניין אישי מיוחד. **יחוד החוק הוא בהכרת הזכות לקבל מידע בעל אופי כללי מרשות ציבורית, כאשר המבקש אינו חייב לציין את הטעם לבקשתו.**²

- .38. ואכן, תכiliתו של חוק חופש המידע היא, בין היתר, לאפשר לכל אזרח בחירה מושכלת, שתקדם את האמת ותאפשר הגשמה עצמית של הפרט:

"מהי איפוא, תכiliתו של חוק חופש המידע? נראה לי, כי תכiliתו הינה ליתן מידע לפרט על-מנת לקיים ולקדם את הדמוקרטייה **ובגדירה מתן מידע לציבור שיאפשר בחירה מושכלת, אשר תקזם את האמת, תאפשר הגשמה עצמית של הפרט**, ובביא לפיקוח ובקרה על הרשות הציבורית.

תכלית החוק היא להגן על חופש הביטוי, מתוך הכרה, כי המידע שבידי הרשות הציבורית מוחזק על-ידהナンמו הציבור כולה.³

- .39. הנה כי כן, חוק חופש המידע הוא אחד האמצעים להבטחת זרימות של מידע שהינו כה חיוני לקיומו ולהבטחתו של המשטר הדמוקרטי, וכן לקיומה של ביקורת אמיתית על זרעות השלטון. הזכות לקבל מידע מרשות ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר הדמוקרטי. היא תנאי בסיסי להגשמה של חופש הביטוי ולימוש זכויותיו של אדם בכל תחומי החיים.

- .40. בעדרה זו מבקשים העותרים להגשים את זכותם (כמו גם את זכותו של הציבור הרחב שהמידע הרלוונטי נוגע אליו) לקבל **מידע חיוני וחשוב לכל אזרח במדינת ישראל**.

- .41. נעמוד עתה על הטעמים שניתנו וגם על אלו שלא ניתנו, לאי-מסירת המידע המבוקש.

ד. בחינת נימוקי המשיבים

ד.1. עובדי מדינה אינם נחשבים לצד שלישי בכל הנוגע להוראות סעיף 13 לחוק חופש המידע

- .42. בתגובה המשיב 2.7.2019 לבקשת המידע המבוקשת, הוא נימק את סירובו לתת את המידע המבוקש בנימוק המבוסס על הסיג המופיע בסעיף 13 לחוק חופש המידע לפיו עליו לפנות לדרגים המבוקשים בבקשת המידע לצד שלישי על מנת לאפשר את התנגדותם למסירת המידע (ר' נספח 4 לעיל).

- .43. למען הנוחות, מובא הטיעון:

"לאחר בחינת בקשה החדש והמצומצמת על ידי מינהל הסגל הבכיר, נמסר לי כי מספר השעות המוערך להפקת ומסירת הנתונים של מנכ"לים וסמכ"לים הינו עד 60 שעות.

עיקר העבודה כרוך בניהול כלל האישורים הנחוצים לטובת פרסום המידע: על פי חוק חופש המידע, **לצורך מסירת הרשימה הם צרכיים לפנות לכל אדם**

² ע"א 6576/01 החברה לייזום MISCHA של סי.פ.י.אמ. נ' לירון, פ"ד נ(5), 817, 821.

³ א' ברק "חופש המידע ובית המשפט" קריית המשפט נ' (תשס"ג) 95.

בעניין בצד ג'. זה גוזר – סימון, כתיבת מכתב, הودעה מול הסמכה של אותו משרד, קבלת התיחסות,

עיבוד כלל התשובות שגינו ועדכו במערכת וברשימה שתועבר אליכם.”

.44 כאמור, נציבות שירות המדינה היא ”רשויות ציבורית“ כהגדרתה בסעיף 2 לחוק חופש המידע ולפיכך בעלי התפקיד העובדים ברשות הציבורתיים הינם ”עובדיו הרשות הציבורית.“

.45 נציג תחילה, כי לאחר ומדובר באישורים לפרסום מידע הנדרש לצורך ביצוע תפקידו ומתוקף העובדה שמדובר בעניין הקשור בעבודתם של בעלי התפקיד, לא ברור מדוע נדרש פניה לצד שלישי וכן לא ברור מהי הפגיעה האפשרית העוללה להיגרם לבעלי התפקיד.

.46 כאמור, הוראות סעיף 2 לתקנות שירות המדינה, קובעות כי עובד מדינה יגיש הצהרה על רכוש לנציבות שירות המדינה, באמצעות הממונה, במועדים המפורטים בתקנות.

.47 כמו כן, עובדי ציבור בכירים, מחויבים בהגשת הצהרה על רכוש מכורה הנוכחי יועמ”ש 1352 (26.5.91) שעוגנה בסעיף 14.24 לתקשייר.⁴

.48 לעניין זה, ”עובד מדינה“ כהגדרתו בסעיף 35 לחוק שירות המדינה (מינויים), תש”ט-1959 (”חוק שירות המדינה“), הינו :

”הצהרה על רכוש (תיקון מס' 5) תשנ"א-1991“

35. עובד המדינה הנמנה עם נושא משרות או בעלי דרגות שקבע לעניין זה הממשלה על-פי הצעת נציב שירות המדינה ובאישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, חייב להצהיר על נכסיו ועל חבותיו, שלו ושל בן-זוגו החיה אותו ושל ילדיו הסטודנטים על שולחנו, ועל מקורות הכנסתם בעבר במידה שהם עשויים להיות גם מקורות הכנסתם בעבר; דרכי ההצהרה, טפילה ומועדי הגשתה ייקבעו בתקנות.”

.49 בהקשר זה יצוין, כי הנציבות היא שמעסיקה את בעלי התפקיד כעובדיה. לפיכך, בעלי התפקיד בנציבות שירות המדינה הם חלק מהשירות הציבורי, הינו, בשר מבשרה של הרשות עצמה, ולפיכך איןם מהוויםצד שלישי ואין מדובר בהגנה על עניינו של הצד שלישי המctrיך את אישורם למסירת המידע המבוקש.

.50 כך קבעה גם הפסיקה. כך, למשל, בעניין **איגוד בתי אבות⁵** – נקבע כי כאשר מדובר בבקשת מידע ממשרד הבריאות לגבי הצד שלישי, בתי חולים גרייטריים ממשלתיים מהווים זרוע מזרועות המדינה – חלק מיחידות הסמן במשרד הבריאות, אזי, מדובר באותה הרשות עצמה – משרד הבריאות – ובנסיבות אלו, בתני החולים הגרייטריים איןם מהווים הצד שלישי:

”עם זאת יובהר, **בי אינו מדובר בהגנה על עניינו של הצד שלישי, לפי סעיף 13 לחוק, שמכוחו יש להודיע לצד השלישי על הגשת הבקשה ועל זכותו להתנגד, שכן מדובר בתי חולים מהווים זרוע מזרועות המדינה, כאמור חלק מיחידות הסמן במשרד**

⁴ סעיף 14.24 לתקשייר.

⁵ עת”ם (מנהל ירושלים) 344/01 איגוד בתי אבות – א.ב.א נ' מדינת ישראל, משרד הבריאות, תשסב(2002) 86, 70 (2002)

הריאות. אכן, **ייתכן כי "צד שלישי" לעניין סעיף 13 הנ"ל תהא רשות ציבורית אחרת שהעבירה את המידע, זאת לאור ההגדרה הרחבה של "רשות ציבורית" בסעיף 2 לחוק (סמל בספרו הנ"ל [20], בעמ' 229), אולם לא בנו הם פני הדברים לאותה הרשות עצמה, כל שכן לאותו משרד ממשלתי. נסיבות אלו גם אין כורך לפועל בעניין לפי סעיף 17(ג) לחוק, שמכוחו יש לאפשר לצד השלישי להשמיע את טענותיו גם בבית-המשפט".**

.51. למעשה, באם נתיחס אל בעלי התפקיד לצד שלישי שיש לשמו את עמדתו בבקשת המידע, יכול מימושו של חוק חופש המידע כמעט בכל בקשה בשל סרבול בלתי אפשרי ובלתי צודק.

.52. זאת ועוד, נוהל 6.3 של היחידה הממשלתית לחופש המידע, אשר עוזכו ביום 15.8.2018 וכותרתו "פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק", נועד להבהיר סוגיות הנוגעות לפניה לצדדים שלישיים לפי סעיף 13 וקובע כי ישנים מקרים בהם לא עולה צורך לפני הצדדים שלישיים.

.53. בסעיף 1 לנוהל 6.3 נקבע, כי החובה לפנות לצד שלישי "קומה בהתקיים שני התנאים המctrברים": ראשית, כאשר הרשות שוקלת למסור את המידע לבקשת המידע; שנית, כאשר "אינטרס של הצד שלישי עלול להיפגע כתוצאה ממשירת המידע".

.54. יחד עם זאת, בסעיף 2 לנוהל 6.3 נקבע כי ייתכנו מקרים בהם הצד השלישי עלול להיפגע ממשירת המידע, אך לא מוטלת על הרשות החובה לפנות אליו, בין היתר, "מקרים בהם לא נחשב גורם מסויים לצד שלישי לפי החוק, כגון: עובדי הרשות הציבורית בעניינים הקשורים לביצוע עבודות להבדיל מענייניהם הפרטיאים" (ר' סעיף 2.3 לנוהל 6.3) ו"מקרים בהם ניתנה הסכמת הצד השלישי מראש ממשירת המידע" (ר' סעיף 2.2 לנוהל 6.3).

.55. קרי, נוהל 6.3 מבادر בי לא חלה כל חובה לפנות אל עובדי רשות ציבוריות בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע, כל עוד מדובר בעניינים הקשורים לביצוע עבודותם. זאת ועוד, עצם ההתקשרות של גורמים פרטיים עם רשות ציבורית והעסקתם במשרה ציבורית,ऋיך להניח הסכמה כללא של אותם גורמים פרטיים כי מידע שאינו מהוועה עניין אישי, כמו המידע המבוקש, יהיה חשוף וגלי לעיניו הבוחנות של הציבור ולביקורתו.

העתק נוהל 6.3, מצורף ומסומן "10".

.56. ברוח זו יצון, כי לאחר חקיקת חוק חופש המידע ניכרת בפסקת בתי המשפט מגמה של צמצום מעמדם של הצדדים שלישיים בהנגדות בבקשת לקבלת המידע.

.57. כך, למשל, בעניין **רשות החברות הממשלתיות**,⁶ נקבע כי העניין הציבורי שפורסם שם של מוסמדים למשרת דירקטור בחברות ממשלתיות אשר נפסלו ע"י הוועדה לבדיקת מינויים ע"פ חוק החברות הממשלתיות, לצד עילת הפסילה, פרטי המשרה לגבי הוצאה המועמדות ופרטיה החברתית הממשלתית בה מדובר, גובר על משקל הפגיעה בפרטיות הכרוכה בפרסום שכזה:

⁶ ע"מ 9341/05 התגעה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות, פס' 42 לפסק דיה של כב' השופטת ע' ארבל (פורסם בנבו, 19.05.2009).

"42. כאמור, סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע מבטא את הכרת החוקnik בכך
шибיו מקרים בהם העניין הציבורי המידע יהא כה משמעותי עד כי הוא
יגבר על זכויות אינטלקטואליות ראשונים במעלה, המנוים בסעיף 9 לחוק זה. כזה
הוא לטעמי המקרה שבפנינו. **הביקורת הציבורית ביחס למינויים פוליטיים**
בחברות מסוימות יש לה חשיבות עצומה בכך למגר תופעה זו שפוגעתה
באושיות השלטון בישראל קשה. במצב בו הפגיעה בפרטיות היא כה קלה,

בבעיניינו, ועיקרה מבוכחה או בחוסר נוחות עשוי להיגרם ממעמד מעצם
היוודע דבר פסילתתה של מעמדתו, אני סבורה כי יש לקבוע כי העניין הציבורי
בגילוי המידע עדיף לאין שיעור על הגנת שליטה של הזכויות הפרטיות של בעליים
להיפגע".

58. כך, למשל, נקבע בעניין החברה לייזום,⁷ כי:

"**המידע שנתקבש על-ידי המשיב הוא מידע בעל אופי ציבורי מובהק. הלא**
המדובר בתנאי התקשרות חזותי בין רשות ציבורית לבין גורם עסק-פרטי
ובפרטיה התשלומיים שהענין הגורם העסקי לרשות מבחן החוצה. בחתימתה על
חזזה כזו פועלת הרשות כשוחתו של הציבור, ובהיעדר טעמים מיוחדים
שבכווחם להצדיק מסקנה אחרת זכאי הציבור – זכאי כל אחד מייחדיו – לדעת
מה הם תנאי ההתקשרות וכיידן הללו מובאים. מסקנה זו מתקשת מתכליתו
האמורה של החוק, מחייבת האמנה שהרשות תבה בה כלפי הציבור ומהוינו
של המידע המצווי בידיה קניינו של הציבור. **גוף עסקי הבוחר להתקשר עם**
הרשויות רואים בו כיועד וMSCIM כי – בכפוף לנסיבות הקבועים בחוק – המידע
הכרוך בהתקשרותו פתוח לעיונו של הציבור".

59. כך, למשל, נקבע בעניין ארגון הפרמדיקים הישראלי,⁸ כי:

"25. סעיף 17(ג) לחוק קובע כי "לא יורה בית המשפט על מסירת מידע העולול
לפגוע בזכויות צד שלישי, אלא לאחר שנותן לצד השלישי הזדמנויות להשמע
טענותיו, בדרך שיקבע", והוא משלים את הוראות סעיף 13 בכל הנוגע להגנה על
צד שלישי. **השאלת המתעוררת היא אם יש צורך לפנות לכל הפרמדיקים**
שהושמכו על ידי מד"א ולתת להם אפשרות להתנגד למסירת המידע אודות
הסמכתם בפרמדיקים. אני סבורה כי יש צורך בכך. לטעמי, אין מדובר
בחשיפת מידע אשר עלול לפגוע במני הפרמדיקים שהושמכו ואני רואה כיצד
חשיפה זו מקימה חשש בleshon l'fageya bhem. גם מד"א לא מסר הסבר או
הנמקה כלשהו לכך. זאת ועוד. אני סבורה כי ניתן לומר שההנחה הסבירה של
מי שהושמכו בפרמדיק ובידו תעודה תחותמה על ידי גורם מוסמך במשרד
הבריאות היא כי דבר הסמכתו לא ישאר חשי ואסודיא אלא נתנו לעיון הציבור,
בדיקות כמו לגבי יתר המڪצועות הרפואיות. נכון במרקחה זה לומר, לדעתך, כי
קיימות "חזקות הסכמה" על פי סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, גם אם מדובר
בפגיעה מסוימת בפרטיות (ראה פס' 17' עיתון הארץ פס' 49). **עצם מתן הסכמה**
יוצר, לטעמי, חזקת הסכמה למסירת המידע בדבר הסכמה זו לציבור. שוב,
זכיר, כי הפרמדיק מעניק טיפול רפואי לציבור באופן יומיומי וכמהלך רגיל
וестественн של העיסוק במקצועו. הוא אינו שומר את דבר הסמכתו בסוד אלא מציג
אותה באופן גלוי לכל מי שבא עמו בנסיבות העבודה. המידע על כך שהוא
פרמדיק מוסמך הוא מידע נגיש. הפרמדיק אף רושם את שמו ופרטיו בכל דוח
הנערך על ידו. **אני סבורה כי קיימת ציפייה של מי שהושמכו בפרמדיק כי דבר**
הסמכתם בפרמדיק ישמר בסודיות מפני הציבור. לפיכך, אני רואה צורך בפניה
לפרמדיקים טרם העברת המידע המבוקש".

⁷ ע"א 6576/01 החברה לייזום מיסודה של סי.פי.אט. בע"מ כי אמריר לירון, נ(5) 817 בפסק דין של כב' השופט אי' מצא (2002).

⁸ עת"מ (מנהלים תא") 3807-03-17 ארוגן הפרמדיקים הישראלי כי מגן דוד אדום, המונה על יישום חוק החופש המידע, פס' 25 בפסק דין של כב' השופט ארנה לוי (פורסם בנוב, 05.03.2018)

60. ועוד, למשל, נקבע בעניין **משרד הבריאות**,⁹ כי:

"הוראות החוק הנזונות אינן מטלות חובה לפנות לצד שלישי כל אימת שמדובר במידע על צד שלישי... מן הרוי לזכור, כי סרבול מיותר בטיפול בבקשת לקבלת מידע וחוב מבקש המידע בהוצאות גבוהות עלולים ליצור הכבד ממשית על גילוי המידע ולהביא לסייעת הכללית החוק. מתייתר הצורך להזכיר בשאלת האם הרופאים בשירות הציבור הינםצד שלישי לעניין הנדון והאם יש לראותם חלק מהרשויות הציבורית, הפועלת, בין השאר, בנסיבות."

61. מכל האמור לעיל עולה, כי בעניינו בעלי התפקיד אינם נחשים הצד שלישי לפי חוק חופש המידע, ולפיכך נושא ההגנה על עניינים אלו רלוונטי למידע המבוקש בעיתרה זו. ברור, אפוא, כי עצם פנינת הרשות הציבורית לבעלי התפקיד הצד שלישי פוגמת בקבלת המידע, ואף מזיקה ומסרבת שלא לצורך את ההליך ובאייה לסייעת הכללית החוק.

ד. המשיבים לא נימקו מדוע מסירת המידע המבוקש עלול לפגוע הצד שלישי

62. אם בכך לא די, המשיבים לא נימקו בתגובהם מדוע סבורה הנזיבות כי נדרש לקבלת עמדתם של צדדיי טרם קבלת החלטת הרשות בנוגע למסירת המידע המבוקש.

63. יצון, כי הוראות סעיף 13 לחוק חופש המידע, קובעות כי על רשות לפנות לצדדים שלישיים במקרים שבהם המידע שעתיד להימסר כולל פרטיים "אשר מסירתם עלולה לפגוע הצד השלישי".

64. **ראשית**, נציג, כי נטלו הוכחה והשכנעו להתקיימות הטעמים המונעים את מסירת המידע מוטל על כתפי הרשות הציבורית המסרבת לגילוי המידע:

"שאלת נטול הוכחה אינה כלולה בהוראות החוק, אולם לאחר שהרשות הציבורית היא הטוענת לקיום של טעמי המונעים את מסירת המידע, הרי שנטול הוכחה בעניינו זה מוטל עליה".¹⁰

65. **שנייה**, על הרשות המסרבת למסירת מידע לنمך באופן ברור ומפורט את הטעמים העומדים בסיסו הסירוב למסירת המידע. על חשיבות חובת ההנמקה בהקשר זה עמד בית המשפט העליון בפסקתו:

"חובת ההנמקה מקטינה את החשש מפני החלטות שרים או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכות היחסים שבין הרשות לאזרוח במדינה דמוקרטית (על חשיבותה של חובת ההנמקה ועל היותה אחת מהחותמות היסוד המוטלות על רשות מינימלית ראו י' זמיר הסמכות המינימלית (כרך ב) [34], בעמ' 897-898). אכן, רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לكونי לבקש למסירת מידע וعليה לפרט את הטעמים לכך כדי לאפשר לבקשת המידע לעמוד על טעמי אלה ולשקול את מהלכינו. פירוט הטעמים לסירוב אפשרות גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים שסקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה ביניהם, בהעבירו את ההחלטה תחת שפט ביקורתו".¹¹

⁹ עת"ם (מנהל ירושלים) 1304/04 התגעה לחופש המידע נ' משרד הבריאות, בעמ' 13 לפסק דין של כב' השופט מוסיה ארד (פורסם בנו, 10.10.2005).

¹⁰ דברי היחסור להצעת חוק חופש המידע, ה'ich 2630 תשנ"ז, עמ' 397, בעמ' 408.

¹¹ עת"ם 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאה עיתון הארץ, פ'יך 3(4), 248, 217.

סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע קובע כי רשות ציבורית לא תמסור מידע שגילויו מהוות פגעה בפרטיות, **במשמעותה בחוק הגנת הפרטיות**, אלא אם כן ה גילוי מותר על פי דין. סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות קובע **מי** פגעה בפרטיות. בסעיף זה מפורטים 11 תתי סעיפים, המהווים **רשימה סגורה** של מקרים, ש רק בהתקיימים ניתן יהיה לראות בפועל מסויימת ממשום פגעה בפרטיות.

66. המשיבים **לא נימקו** מודיע מסירת המידע מהוות פגעה בפרטיות או פגעה בכלל **ולא הפנו** לאיזה מטהי- הסעיפים של סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות. בכך הוכיחו המשיבים את חובת ההנמקה המוטלת עליהם על פי דין ופגעו ביכולתם של העותרים להתייחס, עניינית, לנימוק שעמד ביסוד ההימנעות מסירת המידע. בנוסף, לאחר שהמשיבים לא הפנו לסעיף ספציפי בחוק הגנת הפרטיות, הם אינם יכולים לעשות שימוש בחוק זה כnimok לאי-מסירת המידע.

67. לצורך זהירות בלבד ולמען הסר כל ספק, יבהירו העותרים כי גם לגופו של עניין, **אף לא אחד מטהי- הסעיפים המפורטים בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות חל בענייננו וכי פרסום המידע המבוקש אינו מהוות פגעה בפרטיות של עובדי הרשות הציבורית.**

68. לטיכום נקודה זו, חוק הגנת הפרטיות אינו מוסיר את מסירת המידע המבוקש; ובכל מקרה - המשיבים לא הרימו את הנטול להוכיח כי כך הוא הדבר.

69. ואולם, כפי שיפורט להלן, אף אם אחד מסעיפי חוק הגנת הפרטיות היה חל בענייננו (ולא היא); לא היה בכך למנוע את מסירת המידע המבוקש.

ה. העניין הציבורי וחסיבות המידע המבוקש

70. כאמור לעיל, בענייננו אין עילה להימנע מסירת המידע. ואולם אפילו היו טיעוני המשיבים יכולם להתקבל כעלות לכאורים לא-גilio המידע המבוקש – ולא היא – הרי שעילות אלה מתגdom אל מול העניין הציבורי הרב שבגilio, כמפורט להלן.

71. ככל שיקבע כי המידע המבוקש עשוי לחסות תחת אחד מסעיפי הפטור הקבועים בחוק חופש המידע, עדין רשאי בית המשפט הנכבד להורות על מסירת המידע המבוקש לאור העניין הציבורי הרב במסירתו, וזאת מכוח סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע. אף החלטה הפסוכה קובעת כי ככל שהעניין הציבורי בגilio המידע רב, כך גדל הצורך בחשיפת המידע המבוקש:

"בית המשפט עומד על כך, שהחריגים לפי חוק חופש המידע אינם מוחלטים אלא יחסיים, וכי יש צורך באיזון אינטרסים בין זכותו של האזרח לקבל מידע לבין שיקול הדעת של הרשות אם להתריר את גilio המידע או לסרב לעשות כן. שיקול הדעת צריך להיות מונחה, בין השאר, **מתיבתו ומעוצמתו של האינטרס של המבוקש לקבל את המידע ומהעניינו הציבורי בגilio המידע ... התמלאות תנאי מתנאי סעיף 9(ב) אינו מהוות סוף פ██וק, אלא אך תחילתה של הדרך לבחינת האינטרסים המונוגדים של הצדדים... לעניין האמור ניתן ליתן משקל למגוון של נושאים: אלה הנוטים אל עבר מבקש המידע, לרבות חיוניות המידע לגבי לשם הגנה על אינטרס לגיטימי **והמשקל הציבורי שיש לדבר...**".¹²**

¹² עי' מ 1825/02 מדינת ישראל - משרד הבריאות נ' איגוד בתים אבות-א.ב.א, פ' 726 נת(3).

.73 הטעמים לעיל, מהווים הצדקה כללית לעיקרון גילוי המידע ויפים גם לעניינו. לפיכך, יציינו העותרים את העניין הציבורי ואת עניינם האישី של העותרים במידע המבוקש.

.74 כאמור, העותרת היא תנועה א-פוליטית, הפעלתה למען קידום ערכיים של שקייפות ודמוקרטיה ולשם הגשת החזון והפוטנציאל הטמוניים בחוק חופש המידע – וב恬ת מידע מהרשויות בעניינים ציבוריים. התנועה לחופש המידע פועלת מזה לעלה מ-15 שנים, ומגישה עתיירות שונות לבתי המשפט בנושא חופש המידע. עניינה של התנועה לחופש המידע במידע נושא עתירה זו, נובע מחד מזכותה לדעת את מעשי השלטון, ומайдך מהיות "ידי הארכאה" של הציבור. ואילו העותרים 2 ו-3 הם פעילי התנועה הפועלים ברשותה.

.75 למעשה נועדה עתירה זו – ככל העתיקות שmagisha התנועה לחופש המידע – להוציא את "זכות הציבור לדעת" מהכוח האפואל (השו : עת"ם 2161/06 **התנועה לחופש המידע נ' צבא הגנה לישראל – חטיבת דובר צה"ל, תק-מה 2007(2) (1723)**), בה קבוע בית המשפט הנכבד כי התנועה לחופש המידע מייצגת את הציבור הרחב ומשמשת כ"ידי הארכאה"). לפיכך, מעמד התנועה לחופש המידע נוצר, בין היתר, גם **זכות הציבור לדעת**. יובהר, כי אי-פרסום המידע המבוקש יהווה פגעה חמורה בזכות הציבור לדעת.

.76 כרובית העתיקות שmagisha התנועה לחופש המידע, גם לעתירה זו השלה על הציבור הרחב.

.77 העניין הציבורי בעניין הגשת הצהרות על רכוש של עובדי נציבות שירות המדינה הוא ניכר. למעשה, מזה מספר שנים שהמדינה החילה שורה של כללים והוראות דין המחייבים שרים ; חברי הכנסת ; עובדים בכירים כמו מנכ"לים, סמנכ"לים ; וגם עובדים שאינם בכירים להגיש מידע בגין הצהרות הון המפרטות את הרכוש שלהם.

.78 בישראל, לעומת מדינות רבות אחרות, הצהרות ההון עצמן אין גלויות לציבור והמידע היחיד החשוב לציבור הוא מתי והאם הגיעו אליו. לפיכך, במסירת המידע המבוקש (המצומצם יחסית למדינות אחרות) ישנו **عنيין ציבורי וחסיבות ציבורית ניכרת** – לפרסום המידע המבוקש יש קשר ישיר למאבק נגד השחיתות במערכת הציבורית.

.79 פרסום המידע המבוקש יוצר הרתעה אפקטיבית אשר תביא לידי ביטוי שקייפות וביקורת ציבורית; פרסום המידע המבוקש יגביר את אמון הציבור במערכות ויגרום לבעלי התפקיד לפעול כראוי; יועיל לשיפור ההתנהלות השלטונית; וישמש כגורם אכיפה ופיקוח ציבורי.

.80 אלו הן גם תכלויותיו של חוק חופש המידע.

ה1. האיזונים שהייה על המש��בים לעורך בטרם סיירובם למסירת המידע כmboksh

.81 סעיף 10 לחוק חופש המידע, שכותרתו "**שיקולי הרשות הציבורית**" קובע כי : "בבואה לשקל סירוב למסור מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, **תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר, לעניינו של המבוקש במידע, אם ציון זאת בבקשתו, וכן לעניין הציבור שגilio המידע...**"

.82 סעיף 10 לחוק חופש המידע קובע כי במסגרת השיקולים שມפעילה הרשות הציבורית בבחינת בקשה למידע, **חובה עליה לאזן** בין הסיגים למסירת המידע (כלל שקיים) לבין עניינו של המבקש במידע, והעניין הציבורי במידע.

.83 מתשובותיהם הלקוניות של המשיבים עולה שהם **לא פועלו** במצבו סעיף 10 לחוק חופש המידע **ולא שקלו** את עניינם של העותרים במידע, שיערו מימוש זכות הציבור לדעת ומילוי חובתה של העותרת להביא מידע בעל חשיבות ציבורית בפני עצמו. כמו כן, המשיבים לא שקלו את העניין הציבורי במידע המבוקש, בין היתר, השמירה על טוהר המערכת, המאבק בשחיתות וקידום השקיפות השלטונית; ולחלוין, עולה מתשובותיהם של המשיבים כי הם **לא איזנו נכונה** בין עניינם של העותרים והעניין הציבורי במידע, לבין הפגיעה הנטענת (והמוחחת) **ולא נתנו** לראשונה את המשקל הרואי להם.

.84 עוד יצוין כי, אף אם המשיבים היו עורכים את האיזונים הנדרשים - שלמרבה הצער הם מנעו כליל מלעורך - ואף אם בסופו של התהליך היו המשיבים מגאים למסקנה שאין למסור את המידע המבוקש, עדין רשאי בית המשפט הנכבד **לעדוך את האיזונים בעצמו**, בין היתר לאור המבחן שקבעו בהלכה הפסוכה.

ה.2. האיזונים שנקבעו בהלכה הפסוכה מחיבבים את מסירת המידע המבוקש

.85 על פי דין, ככל שייקבע כי המידע המבוקש עשוי לחסוט תחת אחד מסעיפי הפטור הקבועים בחוק חופש המידע (ולא היא), עדין רשאי בית המשפט הנכבד להורות על מסירת המידע המבוקש לאור העניין הציבורי הרב במסירתו, וזאת מכוח סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע.

.86 ההלכה הפסוכה קובעת שככל שהעניין הציבורי בגליוי המידע רב, כך גדל הצורך בחשיפת המידע:

”...חריגים לפי חוק חופש המידע אינם מוחלטים אלא יחסיים, וכי יש צורך באיזון אינטרסים בין זכותו של האזרח לקבל מידע לבין שיקול הדעת של הרשות אם להתר את גילוי המידע או לסרב לעשות כן. שיקול הדעת צריך להיות מונחה, בין השאר, **מטיבו ומעוצמתו של האינטרס של המבקש לקבל את המידע ומהענין הציבורי בגליוי המידע... התמלאות תנאי מתנאי סעיף 9(ב)** **אינו מהו סוף פסק**, אלא אך תחילתה של הדרך לבחינת האינטרסים **המנוגדים של הצדדים...** לעניין האמור ניתן ליתן משקל למגוון של נושאים: אלה הנוטים אל עבר מבקש המידע, לרבות חינויו של המידע לגביו לשם הגנה על **אינטרס לגיטימי ומהסקל הציבורי שיש לדבר...**”¹³

.87 בעיימ' 398/07 **התנועה לחופש המידע נ' רשות המסים**, (פורסם בנבו, 23.9.2008) (“עניין רשות המסים”) עסק בית המשפט העליון באיזון הנדרש בין הפגיעה הנטענת בפרטיות לבין העניין והחשיבות הציבוריים בפרסום המידע המבוקש בעתרה (באותנו עניין דובר בפרסום הסדרי כופר עם חייבים במאם).

.88 בהתייחסו לסעיף 17(ד) לחוק, קבע בית המשפט העליון בעניין רשות המסים (עמ' 4077, פסקה 29 לפסק-דיןה של כב' השופטת ארבל) כך:

¹³ עיימ' 1825/02 מדינת ישראל-משרד הבריאות נ' איגוד בתים אבות-א.ב.א, פ'יד נט(3) 726.

"על אף הסיגים השוניים למסירת מידע הקבועים בסעיף 9 לחוק, מכיר חוק חופש המידע – באמצעות "המיסנת" השלשית שבו – בסמכותו של בית המשפט להורות על מסירת מידע מבויש, למרות שעל-פי החוק מדובר במידע שאינו למסרו או שאינו חובה למסרו. כך, קובע סעיף 17(ד) לחוק... על סעיף זה [סעיף 17(ד), הח"מ] נאמר כי הלהקה למעשה מהויה הוא את 'למו של החוק', בהפקידו בידי בית המשפט "מונה עצמה" להכרעה בין הזכות לקבל מידע ציבורי לבין זכויות אחרות נוגדות-מידע' (סgal, עמ' 251). לא בצד כונה תפקיד זה על-ידי הנשיא (בדימי) אי ברק במאמרו הניל בעניין חופש המידע, 'תפקיד חריג ויוצא דופן' – תפקיד המאפשר לשופט להורות על גילוי מידע שגiliovo אין מתחייב ברמה העקרונית, ומעניק לו מעין היתר לשנות מהאייזונים של החוק אם העניין הציבורי בῇ מידע עולה לדעתו על הטעם שבמנוע הגילוי..."

בכל שימוש המידע אינה אסורה על-פי דין, הרי שם אם מתקיימים אחד מן הסיגים הקבועים בסעיף 9, כדוגמת זה שעניינו פגיעה בפרטיות או זה שעניינו בשימוש תפקודו של הרשות, לבית המשפט שיקול-דעת להורות על מסירת המידע, מקום בו אייזון בין השיקולים השונים הצריכים לעניין מוביל לדעתו למסקנה כי הטעמים לגילוי המידע גוררים על הטעמים לאי-מסירתו, קרי – כי ידו של חופש המידע צריכה להיות בנסיבות העניין על העילונה".

באותה פרשה הורה בית המשפט העליון על חשיפתם של הסדרי "כופר מס" שנערכו עם נישומים, למרות הקביעה כי מסירת המידע מהויה פגעה בפרטיותם. בית המשפט העلى קבע כי המידע אודות נישומים שזכו לקבל הסדר כופר אינו "מידע בעל אופי פרטוי", אלא מידע שהוא מעניינו של הציבור ושלציבור צפואה לצמוח ממנה תועלת ממשית (ענין רשות המסים, לעיל, עמ' 4092 לפסק הדין, פסקה 56 לפסק דיןה של כבי השופטת ארבל):

"באמור, על אף "חוותו הפרטית" של המידע המבויש, אין לומר לדעתך כי מדובר במידע בעל אופי פרטוי או במידע שניית לטעון כי הוא מבויש מטעמים אישיים או מטעמי סקרנות גרידא. מדובר במידע ציבור, שהוא מעניינו של הציבור, ואשר מסירתו עשויה להצמיח תועלת ציבורית ממשית. היא תשרה הנו את התכליית העיקרית העומדת ביסוד חוק חופש המידע – יצירת נגישות ציבורית רחבה למידע המצויבידי הרשות במטרה לאפשר בקרה והערכה מושכלת של דרכי פעולתה, ובזבד תסייע להבטיח כי נשמרות אמות-המידה שהבן הרשות מחויבת, ותתרום לחיזוק אמון הציבור בה".

בהתאם, קבע בית המשפט באותו עניין כי העניין הציבורי במידע המבויש ગובל על הפגעה הנטענת בפרטיות; ועל כן הורה על מסירתו של המידע (ענין רשות המסים, לעיל, עמ' 4094, פסקה 62 לפסק דיןה של כבי השופטת ארבל):

"אשר על כן, מטעמים אלו כולם סבורני כי זכותם של הנישומים לפרטיות צריכה לסתות זכות הציבור במידע לאחר והגעה בה אינה שcolaה נגדי היתרונות שעשיים לצמוח מגילויו של המידע, וכי גם הפגעה האפשרית בתפקודו של הרשות אינה כזו המצדיקה את מניעת המידע המבויש מון הציבור. במצב זה, הון פרשנות תכליתית של הוראות החיסין בדיני המס, והן האיזון המתחייב מהוראת סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע, מובילים לדעתך למסקנה כי יש להיעתר לערעור ולחייב את הרשות במסירת המידע שנתקבש".

.91 לפיכך, העובדה שהועתרים משמשים כדי הארכוה של הציבור; והעובדת שஸירת המידע נועדה להוועיל לציבור הרחב ולהגשים את זכויותיו, תומכת במסירת המידע המבוקש ומחזקת את החובה המוטלת על המשיבים למסרו.

.92 במקורה זה הראתה העותרת, מחד גיסא, כי קיים עניין ציבורי רב במידע המבוקש. מאידך גיסא, המשיבים לא הרימו את נטל ההוכחה, באופן שיצדיק את אי מסירת המידע, ועל כן – מן הדין למסרו.

סוף דבר

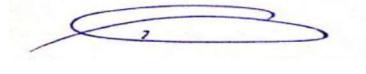
.93 אין ממש בניומיוקים שהעלו המשיבים לעניין בבקשת המידע המבוקשת. מכל מקום, עניינים אישי של העותרים והעניין הציבורי בגילוי המידע המבוקש עדיף וגובר על כל טעם שכזה, אם בכלל ישנוBNמצא. לפיכך מן הדין להוראות על מסירת המידע.

.94 עתירה זו נתמכת בתצהירה של מנכ"לית העותרת, גבי רחל אדרי.

.95 לבית-המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בעטירה.

.96 על יסוד כל אחד מהניסיונות דלעיל ועל יסוד משקלם המצטבר, מתבקש בית-המשפט הנכבד להוראות למשיבים למסור לידי העותרים את המידע המבוקש ברישא לעטירה. לחופין, מתבקש בית-המשפט הנכבד להוראות על מנת המידע המבוקש או חלק מהמידע המבוקש ואו להtentות מסירתו של המידע בתנאים שבבית-המשפט ימצא לראויים בניסיבות העניין.

.97 בית-המשפט הנכבד מתבקש להשיב את המשיבים בהוצאות העותרים, לרבות שכר טרחת עורך דין בצירוף מעיים בגינו דין.



רץ בן-דוד, ע"ד
מ.ר. 42976
מטרי, מאירי ושות' - עורכי דין
בא-כוח העותרת

תצהיר

אני חת"ם, רחל אדרי נושאת ת.ז. 029989548, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת שאמ לא כן אהיה צפויו לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לעתירה על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 המוגשת מטעם התנועה לחופש המידע (עיר) לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.
2. העובדות המפורטות בסעיפים 9, 10, 12, 13, 14, 29-42, 74, 75 לעתירה הן נכונות על פי ידיעתי האישית.
3. העובדות המפורטות בסעיפים 45, 46, 47, 49, 52, 55-52, 45, 46, 47, 77-80 לעתירה הן נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ו/או מתוך עיון במסמכים.
4. כל הטענות המשפטיות המובאות בעתירה, הן נכונות לפי מיטב הבנתי, על פי מה שהוסבר לי על ידי בא-כוח בעתירה דנא.

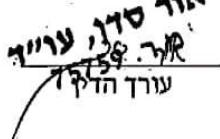
זהשמי זו חתימתו, ותוכן תצהيري דלעיל אמת.



רחל אדרי

אישור

אני חת"ם רחלי אדרי, עוז"ד [מ.ר. 55555], מאשר בזאת, כי ביום 15 אוקטובר 2019 הופיעה בפני גבי רחל אדרי, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עלייה לומר את האמת וכי תחיה צפויו לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהורתה דלעיל וחתמה עליה בפני.



אבי שנאי
עו"ד סגן עוז"ד
עורך הדק

תוכן עניינים לנספחים

עמוד	שם הנספח	מספר נספח
19	העתק בקשה המיידע	נספח 1
22	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 22.5.2019 עד 3.6.2019 , 6.5.2019	נספח 2
26	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 4.6.2019	נספח 3
28	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 8.6.2019	נספח 4
30	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 2.7.2019	נספח 5
35	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 3.7.2019	נספח 6
37	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 7.7.2019	נספח 7
39	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 23.7.2019	נספח 8
41	העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 24.7.2019	נספח 9
47	העתק נוהל 6.3	נספח 10

נספח 1

העתק בקשה המידע

עמודים 19 - 21



תאריך: 2019/05/06 סומוכן: 156270

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע רינה:

- מידע המבוקש ע"י עמותה או ארגון חברתי
- מידע המבוקש ע"י גוף מחקר אקדמי
- מידע המבוקש ע"י מקבל קצוצה
- מידע אישי
- מידע חייב בפרסום
- מידע בתשלומים

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאות הרשם המוסמך
אישור-ניהול-תקין-2019-התנה-לחופש-המידע-ער.pdf

פרטי המבוקש

תואר	שם פרטי	שם משפחה
בחר	לחופש המידע	התנה

מספר זהה	טלפון	מספר רישי
560		

דואר אלקטרוני	טלפון	שם משפחה
foi@meida.org.il		התנה

מספר בית	רחוב	רחוב

תא דואר	מיקוד

האם אתה מייצג אדם או גוף אחר

- נ
- לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

מציבות שירות המדינה

טלפון הממונה

02-6705561

דוא"ל הממונה

HofeshMeida@csc.gov.il

שם הממונה

אריה גרייבלט

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

הצהרות על רכוש - מסמך 12168

תיאור הבקשה

בהתאם להוראות חוק חופש המידע, אבקש לקבל את המידע בעניין הagation הצהרה על רכוש של עובדי מדינה בהתאם לתקנות שירות המדינה (מיינימ) (הצהרה על רכוש), במהלך 3 השנים האחרונות, כמפורט להלן:

1. רשימה שמות של עובדים אשר מחויבים בהagation הצהרה על רכוש בצוירוף תפקידם, הרשות בה הם מעסיקים ומועד בו נדרש להגיש הצהרה במהלך 3 השנים האחרונות.
2. רשימת המועדים בהם הגיעו העובדים הagation הצהרות על רכוש בפיירות לפי תתי הסעיפים שבתקנה 2(א) לתקנות כאמור.
3. רשימת בקשות ארוכה להagation הצהרה על רכוש, ככל שאלה אושרו, המועד החדש שבו נדרש העובדים להגיש הצהרה.
4. רשימת דיווחים של הממונה לנציג שירות המדינה בהתאם לתקנה 3(ד)

צירוף קובץ

לחץ להוספה קובץ

אני מסכים שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

הריני מתחייב לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשת, עד לסכום של 150 ש"ח

טופס זה מנוט בבלוען ذכר אך מתichtet לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מסווג על פי חוק הגנת הפרטיות

נספח 2

**העתק מכתב הדואיל מיום 6.5.2019
עד 29.5.2019, 22.5.2019**

עמודים 25 - 22



התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון <movement1819@gmail.com>

התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

חופש המידע <HofeshMeida@csc.gov.il>
To: התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>

3 June 2019 at 12:35

שלום גיא

לאחר בדיקת פרטי בקשה המידע ובדיקת העבודה הכרוכה בהפקת החומר המבוקש, נמסר לי ממנהל הסגל הבכיר כי על פי מסך השעות שכבר הושקעו עד כה והעבודה הצפוייה בהמשך, מסך השעות המוערך להפקת הנתונים שביקשת הינו בין 90 ל-100 שעות עבודה.

מדובר בעבודת הפקה מורכבת מול המערכות ERP, הוצאה דוחות, בדיקת טיבם הנתונים, מעבר ידני על הדוחות 3 שנים אחריה, האלבוט נתונים מול המשדרים לרבות שליחת מכתבים פרטניים (עשרות מכתבים) לכל יחידה במשרד הרלבני, קיום ישיבות ודינום בנושא, וכן פניות לצד ג' כתחיה מחוק חופש המידע.

לאור האמור לעיל, ועל מנת שנוכל להמשיך בטיפול בבקשת המידע, נבקש לקבל התchia'bot חותמה של התנועה לחופש המידע לתשלום אגרת טיפול בסכום של עד 3000 ₪. כמפורט בסוף הסופי לגביה יקבע בסוף הטיפול בהתאם לשעות שיישקעו בפועל.

בברכה,

אריה גרינבלט

דובר הנציגות, ממונה על הסברה, פרסומים וקשרי חוץ
וממונה על יישום חוק חופש המידע.

משרד: HofeshMeida@csc.gov.il | נייד: 02-6705561 | נייד: 050-6205500

From: חופש המידע
Sent: Wednesday, May 29, 2019 6:44 PM
To: התנועה לחופש המידע
Subject: מידע 156270-הצהרות הון בקשה

שלום גיא

בקשתך אכן נתקבלה אצלנו והוא בטיפול ממנהל הסגל הבכיר.

בימים הקרובים אודיע לגביה מספר השעות המוערך להפקת החומרים ועל הסכם שעלייכם להתחייב לתשלום אגרת טיפול.

בברכה,

אריה גリンבלט

דובר הנציבות וממונה על הסברה, פרטומים, קשרי חוץ והעמדת מידע

משרד: 02-6705561 | נייד: 050-6205500 | dover@csc.gov.il

From: mailto:foi@meida.org.il [הتنועה לחופש המידע]

Sent: Wednesday, May 22, 2019 2:27 PM

חופש המידע

To: Fwd: 156270: 156270 מוך חוק חופש המידע, מס' סימוכין: 0

בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מס' סימוכין: 0

אריה גリンבלט שלום,

בחולף למעלה שבועיים ממועד הבקשה, אודה על קבלת התיחסות לבקשתה בהקדם.

בברכה,

גיא

----- Forwarded message -----

From: <HofeshMeyda@justice.gov.il>

Date: Mon, 6 May 2019 at 11:17

בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מס' סימוכין: 0

To: <foi@meida.org.il>

פניטך לקבלת מידע העברת לטיפול של אריה גリンבלט הממונה על חופש המידע בנציגות שירות המדינה.
מספר פניטך 156270

לבירור מצב הטיפול בבקשתך, ניתן לפנות לממונה במיל HofeshMeida@csc.gov.il או בטלפון 02-6705561

--

גיא זומר

הتنועה לחופש המידע

טלפון: 054-7650202

בית העמותה, סעדיה גאון 26, תל אביב

כנסו לאתר שלנו Look at our Website

הצטרפו לדף הפיסבוק שלנו Like our Facebook page



DONATE

אנחנו צריכים אותך, כדי שנוכל להמשיך לפעול. לחצו כאן לתרומה

נספח 3

העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 4.6.2019

עמודים 26 - 27



התגעה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

הטנווה לחופש המידע <foi@meida.org.il>
To: חופש המידע <HofeshMeida@csc.gov.il>
Cc: Or Sadan <or@meida.org.il>, Rachely <rachely@meida.org.il>

4 June 2019 at 09:04

אריה שלום,

קרואתי בעיון את תשובה והיא מעוררת מספר קשיים. האחד לא ברור כיצד מנהל המידע בנכונות שירות המדינה כדי שימושה חשוב זו ציר משאבים כה רבים לצורך בקרה שוטפת. שנית, פירוט המשאים הנדרשים נטען בצורה מאד כללית עד כי לא ניתן להבין כל מה בין הפעולות הנדרשות לבין היקף השעות החירג.

על כל פנים וambil'ו להזות או להצדיק תחשייב זה, ובמטרה לצמצם את גדרי המחלקה, נבקש לצמצם את המידע המבוקש למידע בדבר מנכ"לים וסמכ"לים בלבד (או בעלי תפקידים בדרג מקובל), ללא יתר העובדים. ברור ונoir כי לגבי אלה חשיבות רבה להתנהלות תקינה ו المسؤولות כמו גם החשש מהഷת רוחחים חריגים על בסיס הסמכויות הנרחבות שיש בשרות בעלי התפקידים הללו. לפיכך אני מניה כי מספר העובדים העוניים להגדרה זו נמור ממשמעוויות ויפחית ממשמעוויות את הקיף העבודה הנדרש לצורך הפתקת המידע.

בברכה,
גיא זומר

[Quoted text hidden]

נספח 4

העתק תכנתובת הדוא"יל מיום 8.6.2019

עמודים 28 - 29



התג'וועה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

>To: התג'וועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>
From: חופש המידע <HofeshMeida@csc.gov.il>

8 June 2019 at 12:20

אריה גריינבלט שלום,

בהתאם לתחשיבים שהציגו, ובכלי לקביע מסמורות לגוףן, כדי לצמצם את היקף העבודה הנדרשת, ביקש לצמצם את בקשות המידע לנתחינהם של מנכ"לים וסגניםיהם (ומקבילים להם) בלבד.

תודה רבה,
גיא

On Mon, 3 Jun 2019 at 12:35, חופש המידע <HofeshMeida@csc.gov.il> wrote:

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

נספח 5

העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 2.7.2019

עמודים 30 - 34



התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון <movement1819@gmail.com>

התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

חופש המידע <HofeshMeida@csc.gov.il>
To: התchia'bot לחופש המידע <foi@meida.org.il>

2 July 2019 at 16:28

שלום גיא

לאחר בחינת בקשה החדש והמצומצמת על ידי מינהל הסגל הבכיר, נמסר לי כי מספר השעות המוערך להפקת מסירת הנתונים של מנכ"לים וסמכ"לים היו עד 60 שעות.

עicker העבודה כרוך בניהול כל האישורים הנחוצים לבקשת פרטום המידע, על פי חוק חופש המידע, לצורך מסירת הרשימה הם צריכים לפנות לכל אדם בעניין לצד ג'. זה גוזר – סימון, כתיבת מכתב, הודעה מול הסמכ"ל של אותו משרד, קבלת התיחסות, עיבוד כל התשובות שייגיעו ועדכו במערכת וברשימה שתועבר אליהם.

על מנת שמנהל הסגל הבכיר יוכל להמשיך במלאה, נבקש לקבל התchia'bot של התchia'bot לחופש המידע לתשלומים אגרת טיפול בסכום של עד 1800 ש".כ. מוגן שהסכום הסופי ייקבע בסוף ההליך, על פי השעות שהושקעו בפועל, אך לא יעלה על סכום זה.

יצין כי על פי החוק התעריף הינו 30 ש' לכל שעת עבודה וביניהם 7 שעות ראשונות שפטורות מתשלומים אגרה בשל היוטכם עמוותה.

בברכה,

אריה גרינבלט

דובר הנציבות, ממונה על הסברה, פרסומיים וקשרי חוץ
וממונה על יישום חוק חופש המידע.

משרד: HofeshMeida@csc.gov.il | נייד: 050-6205500 | 02-6705561

From: mailto:foi@meida.org.il [הchia'bot לאגרת הטיפול]

Sent: Saturday, June 08, 2019 12:21 PM

חופש המידע

התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

אריה גרינבלט שלום,

בהתאם לתחשיבים שהציגו, ומביי לקבוע מסמורות לגופן, כדי לצמצם את היקף העבודה הנדרשת, אבקש לצמצם את בקשות המידע לנתחיהם של מנכ"לים וסמכיהם (ומקבילים להם) בלבד.

תודה רבה,

גיא

On Mon, 3 Jun 2019 at 12:35, <HofeshMeida@csc.gov.il> wrote:

שלום גיא

לאחר בדיקת פרטי בקשה המידע ובדיקת העבודה הכרוכה בהפקת החומר המבוקש, נמסר לי ממנהל הסגל הבכיר כי על פי מספר השעות שכבר הושקעו עד כה והעבודה הצפוייה בהמשך, מספר השעות המוערך להפקת הנתונים שבקשת הינו בין 90 ל-100 שעות עבודה.

מדובר בעבודות הפקה מורכבת מול המערכות ERP, הוצאה דוחות, בדיקת טיב הנתונים, מעבר ידני על הדוחות 3 שנים אחריה, האלבוט נתונים מול המשדרים לרבות שליחת מכתבים פרטניים (שירותי מכתבים) לכל יחידה במסדרד הרלבנטי, קיום ישיבות ודיונים במשא, וכן פניות לצד ג' כתמייב מחוק חופש המידע.

לאור האמור לעיל, ועל מנת שנוכל להמשיך בטיפול בבקשת המידע, נבקש לקבל התchingיות חתומה של התנועה לחופש המידע לתשלום אגרת טיפול בסכום של עד 3000 ₪, כМОון שהסכם הסופי לגביה יקבע בסוף הטיפול בהתאם לשעות שיישקעו בפועל.

בברכה,

אריה גרינבלט

דובר הנציגות, ממונה על הסברה, פרסומיים וקשרי חוץ

וממונה על יישום חוק חופש המידע.

משרד: HofeshMeida@csc.gov.il | ניד: 02-6705561 | 050-6205500

From: חופש המידע
Sent: Wednesday, May 29, 2019 6:44 PM
To: התנועה לחופש המידע
Subject: מידע 156270-הצהרות הון בקשה

שלום גיא

בקשורך אכן נתקבלה אצלנו והוא בטיפול מינהל הסגל הבכיר.

בימים הקרובים אודיע לגבי מספר השעות המוערך להפקת החומרים ועל הסכם שעלייכם להתchingיות לתשלום אגרת טיפול.

ברכה,

אריה גリンבלט

דובר הנציבות וממונה על הסברה, פרסומיים, קשרי חוץ והעמדת מידע

משרד: dover@csc.gov.il | נייד: 050-6205500 | 02-6705561

From: [mailto:foi@meida.org.il]
Sent: Wednesday, May 22, 2019 2:27 PM**To:** חופש המידע**Subject:** Fwd: 156270 בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מספר סימוכין:

בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מספר סימוכין: 156270

אריה גrynblat שלום,

בחולף למעלה משבועיים ממועד הבקשה, אודה על קבלת התיחסות לבקשתה בהקדם.

ברכה,

גיא

----- Forwarded message -----

From: <HofeshMeyda@justice.gov.il>

Date: Mon, 6 May 2019 at 11:17

Subject: 156270 בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מספר סימוכין:

To: <foi@meida.org.il>פניתי לך לקבלת מידע העברת לטיפול של אריה גrynblat הממונה על חופש המידע בנציבות שירות המדינה.
מספר פנייתך 156270לבירור מצב הטיפול בבקשתך, ניתן לפנות לממונה במייל HofeshMeida@csc.gov.il או בטלפון 02-6705561**גיא זומר****התנועה לחופש המידע****טלפון: 054-7650202****בית העמותות, סעדיה גאון 26, תל אביב**Look at our Website [kanoso.co.il](#)Like our Facebook page [kanoso.co.il/fb](#)

אנו צריכים אותך, כדי שנוכל להמשיך לפעול. [לחצו כאן לתרומה](#)

גיא זומר

התכוונה לחופש המידע

טלפון: 054-7650202

בית העמותות, סעדיה גאון 26, תל אביב

כנסו לאתר שלנו [Look at our Website](#)

הצטרף לדף הפייסבוק שלנו [Like our Facebook page](#)

אנו צריכים אותך, כדי שנוכל להמשיך לפעול. [לחצו כאן לתרומה](#)

נספח 6

העתק תכנתובת הדזאייל מיום 3.7.2019

עמודים 35 - 36



התונעה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

Rachely Edri, CEO <rachely@meida.org.il>

3 July 2019 at 13:56

To: התונעה לחופש המידע <foi@meida.org.il>, HofeshMeida@csc.gov.il

Cc: Shlomi Bielawsky <ShlomiB@justice.gov.il>, foiu@justice.gov.il, Or Sadan <or@meida.org.il>

אריה שלום,
קיבלנו תשובהך ביחס לשעות הדרישות בבקשתנו הנוגעת למועדים הם הוגשו/לא הוגשו הצהרות רכוש,
אנו דוחים את קביעתך כי במקרה האמור יש לפנות לצדים שלישיים ואנו מפנים אותך אל תורל מס' 6.3 - נוהל פניה לצד ג' הקובע כי
אשר מדובר בעובד בעניין הקשור בעבודתו אין צורך כלל לפנות לצד ג'.
כך גם פה, הבקשה שלנו היא טכנית ומטרתה לבחון את עבדות הרשות אשר צריכה לעמוד על הגשת הדרישות במועד, יותר מכך אנו כלל
לא מבינים מדוע אתה פונה לצד ג' ומה היא הפגיעה שעשויה להיגרם לצד ג' באם תמסור את המידע זהה בהתאם לסעיף 13 לחוק
חופש המידע.

אם עומדים על קבלת המידע ובקשים שתבחן מחדש את החלטתך ביחס לצד ג' דבר שיכול להפחית משמעותית את דרישת התשלומים
ביחס להפקת המידע.

atzion ci nisiti la hshig avtorer telefonit b'mishrad vbeniyd ul manat lehsevi' at sosghia vodha lr um tchzor ali o al or sdn hi'oum"sh shel
התונעה (052-6767475, 03-9560146, ושלי עוזי בילסקי), mahihida hamoshlitalit lo hofesh ha'midu ul manat shi'siu lr berhalutcha chadsha.
leman h'uiilot ani mazrapat at u'z shlomi biliski,

noda letshobtachim behakdam vndgash ci ccl shahaltha zo umdat beinu anu mabkshim ledut makr ul manat shnokel l'sekol zaduna b'fnha le'reacaot
lepi seif 18(h) lo hok hofesh ha'midu - halutat mmuna b'dbar tshlom agra.

ברכה ותודה,
רחל אדרי, עו"ד
מנכ"לית התונעה לחופש המידע

בתאריך ים ד', 3 ביולי 2019 ב-12:11:12 מאת התונעה לחופש המידע <foi@meida.org.il>

[Quoted text hidden]

--
רחל אדרי-חולטא | מנכ"ל

התונעה לחופש המידע

Rachely Edri-Hulata | Executive Director



נספח 7

העתק תכנתובת הדוא"ל מיום 7.7.2019

עמודים 37 - 38



התונועה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

התchia'bot לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

חופש המידע <HofeshMeida@csc.gov.il>

7 July 2019 at 12:47

To: "Rachely Edri, CEO" <rachely@meida.org.il>, הונועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>

<HofeshMeida@csc.gov.il>

Cc: Shlomi Bielawsky <ShlomiB@justice.gov.il>, היחידה הממשלתית לחופש המידע <foiu@justice.gov.il>, Or Sadan

<or@meida.org.il>

רחל שлом

העברית את פניתך לשכה המשפטית. ממתין לחוות דעתם.

ברכה,

אריה גראינבלט

דובר הנציבות וממונה על הסברה, פרסומים, קשרי חוץ והעמדת מידע

משרד: 02-6705561 | ניד: 050-6205500 | dover@csc.gov.il

[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]

שגיאה! לא צוין שם קובץ. **שגיאה! לא צוין שם קובץ.**
אנחנו צריכים אותך, כדי שנוכל להמשיך לפועל. לחזו כאן לתרומה

--

גיא זומר

התונועה לחופש המידע

טלפון: 054-7650202

בית העמותות, סעדיה גאון 26, תל אביב

כנסו לאתר שלנו Look at our Website

הцентрנו לדף הפייסבוק שלנו Like our Facebook page

נספח 8

**העתיק תכנתובת הדוא"ל מיום
23.7.2019**

עמודים 39 - 40



התגובה לוחופש המידע <movement1819@gmail.com>

התchiaיות לאגרת טיפול - בקשה מידע 156270-הצהרות הון

Rachely Edri, CEO <rachely@meida.org.il>

23 July 2019 at 10:16

To: גיא זומר <foi@meida.org.il>, HofeshMeida@csc.gov.il>

Cc: Shlomi Bielawsky <ShlomiB@justice.gov.il>, היחידה הממלכתית לוחופש המידע <foiu@justice.gov.il>, Or Sadan <or@meida.org.il>

אריה שלום,

אשmach לדעת מה קורה עם זה האם ישנה התקדמות? בכל אופן, למען זהירות אומרים שאנו נוכנים לשלם את הסכום על העבודה שתבצעו לאיוסוף המידע ולפניכם רצוי לדעת הין עומדת החלטתך ביחס לצד ג שזו הרוי לא נדרשת.

נדזה לתשובתך בהקדם,
רחל'מתוך: 13:56, 3 ביולי 2019 Rachely Edri, CEO <rachely@meida.org.il>:

[Quoted text hidden]

נספח 9

**העתיק תכנתובת הדזאייל מיום
24.7.2019**

עמודים 46 - 41

<ceohofeshmeida@gmail.com> mankal edri hofesh meida



התching'בות לאגרת טיפול- בקשה מידע 156270-הצהרות הוו

24 ביולי 2019 בשעה 13:21

<rachely@meida.org.il> Rachely Edri, CEO
 <HofeshMeida@csc.gov.il> אל: חופש המידע
 עותק: גיא זומר <ShlomiB@justice.gov.il> Shlomi Bielawsky ,<foi@meida.org.il>
 עותק: אחיה רוזן <or@meida.org.il> Or Sadan ,<foiu@justice.gov.il> עדו בן-צור
 <idobt@csc.gov.il>

אריה שלום,
 תודה על בדיקתך החוזרת, כיוון שאנו סבורים שאין כל מקום לפנות לצד ג' ביחס לעובדי מדינה ענין עקרוני וזאת גם במקרים לב להנחה של היחידה הממשלתית ביחס לצד ג', הרי שעומדת לנו הזכות לעתור על החלטתך כמפורט בהמשך לחוק בית המשפט לעניינים מנהליים.

תודה ונניה בקשר,
 רחל'

:<HofeshMeida@csc.gov.il> 9:40 ב-24 ביולי 2019 מאות חופש המידע

רחל' שלום

לאחר התching'בות שקיימה הלשכה המשפטית בנציגות עם היחידה הממשלתית לחשוף המידע במשרד המשפטים, אנו סבורים כי נדרש לקבל עדמת צדי ג' טרם קבלת החלטה בנוגע למסירת המידע המבוקש על ידכם, ועל כן עוליכם לשאת בתשלום

בגין הטיפול הכרוך בכך על פי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 ותקנות חוק חופש המידע (างרות) תשנ"ט-1999.

לאור התנגדותכם לתשלום עboro הטיפול בפניות לצדי ג', אנו מציעים להעביר אליכם מידע חלקי לא מזווה, ככלומר ללא שםות או פרטים מזהים שמהם ניתן יהיה ללמוד על זהות העובד – למשל מספר הצהרות שלא נמסרו במשרד/ים מסוימים או שנמסרו באחורי,

הכל ובבדד שלא ניתן דיווח של העובד. במקרה זה אין צורך לבקש עדמת צדי ג', ולכן תצטרכו להתחייב לתשלום אגרת טיפול עboro איסוף המידע בלבד.

כל שביקבות מידע זה תרצו למקד את בקשתכם ולקבל פרטים מזהים באופן שייחיב פניה לצד ג' (אך באופן ממוקד יותר שידרשו פחות זמן טיפול ותשלום אגרה מופחת בהתאם), אנו נפנה באופן ממוקד לצדי ג' הרלוונטיים לבקשתכם ובמקרה זה תצטרכו להתחייב

לשלים אגרת טיפול בגין הפניה לאותם צדי ג' בלבד.

אנא הודיעו לנו את החלטתכם, וככל שתקבלו את הצעתנו - מה המידע הבלתי מזווה אותו תרצו לקבל.

ברכה,

אריה גרינבלט

דובר הנציגות, ממונה על הסברה, פרסומים וקשרי חוץ

וממונה על יישום חוק חופש המידע.

[From: Rachely Edri, CEO [mailto:rachely@meida.org.il]

Sent: Tuesday, July 23, 2019 10:17 AM

To: גיא זומר; חופש המידע

Cc: Shlomi Bielawsky; Or Sadan
התקיבות לאגראת טיפול- בקשה מידע-156270-הצהרות הוו
Subject: Re

אריה שלום,

אשמה לדעת מה קורה עם זה האם ישנה התקדמות? בכל אופן, למען הזירות אומר שאנו נכוונים לשלם את הסכום על העבודה שתבוצע לאייסוף המידע וכן אני רוצה לדעת היכן עומדת החלטתך ביחס לצד ג' שזו הרוי לא נדרש.

נודה לתשובהך בהקדם,

רחל

בתאריך יומם ד', 3 ביולי 2019, מאת 13:56, מאת il <rachely@meida.org.il>

אריה שלום,

קיבלנו תשובהך ביחס לשעות הדרישות בבקשתנו הנוגעות למועדים הם הוגשו/לא הוגשו הצהרות רכוש, אנו דוחים את קביעתך כי במרקחה האמור יש לפנות לצדים שלישיים ואנו מפנים אותך אל נוהל פניה לצד ג' הקובלע כי כאשר מדובר בעובד בעניין הקשור בעובdotו אין צורך כלל לפנות לצד ג'.

כך גם פה, הבקשה שלנו היא טכנית ומטרתה לבדוק את עובdot הרשות אשר צריכה לעמוד על הגשת הדרישות במועד, יותר מכך אנו מבינים מדוע אתה פונה לצד ג' ומה היא הפגיעה שעשויה להיגרם לצד ג' באמ תמסור את המידע וזאת בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע.

אנו עומדים על קבלת המידע ובמקרה שתבחן מחדש את החלטתך ביחס לצד ג' דבר שיכול להפחית משמעותית את דרישת התשלום ביחס להפקת המידע.

אצין כי ניסיתי להשיג אוטריך טלפונית במסדר ובנוי על מנת להסביר את הסוגיה ואודה לך עם תחזר אליו או אל אור סדן היועמ"ש של התנועה (052-6767475, ושי 03-9560146) ולחזור אליו.

למען העילות אני מצרפת את עוז'ד שלומי בילסקי, מהיחידה הממשלתית לחופש המידע על מנת שיסייע לך בהחלטתך החדשה.

נודה לתשובתכם בהקדם ונדרש כי ככל שהחלטה זו עומדת בעינה אנו מבקשים לדעת מכך על מנת שנוכל לשקל צעדיינו בפנייה לערכאות לפי סעיף 18(ה) לחוק חופש המידע - החלטת מוניה בדבר תשלום אגרה.

ברכה ובתודה,

רחל אדרי, עוז'ד

מנכ"לית התנועה לחופש המידע

בתאריך יומם ד', 3 ביולי 2019 ב-12:11 מאת התנועה לחופש המידע <>: <foi@meida.org.il>

----- Forwarded message -----
<From: HofeshMeida@csc.gov.il **חופש המידע**
Date: Tue, Jul 2, 2019, 16:28
Subject: התchyיבות לאגרת טיפול- בקשה מידע 156270-הצהרות הון
To: [התנוועה לחופש המידע](mailto:foi@meida.org.il)

שלום גיא

לאחר בחינת בקשה החדש והמצוACCESS מטל הסגל הבכיר, נמסר לך כי מסטר השעות המוערך להפקת ומסירת הנתונים של מנכ"לים וסמנכ"לים הינו עד 60 שעות.

עicker העובודה כראן בניהול כל האישורים הנחוצים לבקשת פרסום המידע: על פי חוק חופש המידע, לצורך מסירת הרשימה הם צריכים לפחות לכל אדם בעניין לצד ג'. זה גוזר – סימון, כתיבת מכתב, הודעה מול הסמנכל של אותו משרד, קבלת התיחסות, עיבוד כל התשובות שיגיעו וערכון המערכת וברשימה שתועבר אליהם.

על מנת שמיינeral הסגל הבכיר יוכל להמשיך במלאה, נבקש לקבל התchyיבות של התנוועה לחופש המידע לתשלום אגרת טיפול בסכום של עד 1800 ש". כМОובן שהסכום הסופי יקבע בסוף ההליך, על פי השעות שהושקעו בפועל, אך לא על סכום זה.

יצוין כי על פי החוק התעריף הינו 30 ש"ל לכל שעת עבודה ובניכוי 7 שעות ראשונות שפטורות מתשלום אגרה בשל היוכם עמויה.

בברכה,

אריה גרינבלט

דובר הנציגות, ממונה על הסברה, פרסומים וקשרי חז"צ
וממונה על יישום חוק חופש המידע.

משרד: HofeshMeida@csc.gov.il | ניד: 02-6705561 | ניד: 050-6205500

From: [התנוועה לחופש המידע](mailto:foi@meida.org.il) [mailto:foi@meida.org.il]
Sent: Saturday, June 08, 2019 12:21 PM
To: HofeshMeida@csc.gov.il
Subject: Re: התchyיבות לאגרת טיפול- בקשה מידע 156270-הצהרות הון

אריה גרינבלט שלום,

בהתאם לתחשיים שהוצעו, ומוביל לקביע מסמורות לגוףן, כדי לצמצם את היקף העבודה הנדרשת, אבקש לצמצם את בקשות המידע לנוניהם של מנכ"לים וסגניםיהם (ומקבילים להם) בלבד.

תודה רבה,

גיא

On Mon, 3 Jun 2019 at 12:35, :wrote <HofeshMeida@csc.gov.il>

שלום גיא

לאחר בדיקת פרטי בקשה המידע ובדיקת העבודה הכרוכה בהפקת החומר המבוקש, נמסר לי מינהה הסגל הבכיר כי על פי מספר השעות שכבר השקעו עד כה והעבודה הצפוייה בהמשך, מספר השעות המוערך להפקת הנתונים שביקשת הינו בין 90 ל-100 שעות עבודה.

מדובר בעבודת הפקה מרכיבת מול המערכות ERP, הוצאה דז"חות, בדיקת טיב הנתונים, מעבר יידי על הדוחות 3 שנים לאחר מכן, הצלבות נתונים מול המשדרים לרבות שליחת מכתבים פרטניים (עשרות מכתבים) לכל יחידה במשרד הרלכני, קיום ישיבות ודינונים בנושא, וכן פניות לצד ג' כמתחיב מחוק חופש המידע.

לאור האמור לעיל, ועל מנת שנוכל להמשיך בטיפול בבקשת המידע, נבקש לקבל התchingbot חתומה של התנועה לחופש המידע לתשלום אגרת טיפול בסכום של עד 3000 ש"נ. כМОבן שהסכום הוסיף לגבייה ייקבע בסוף הטיפול בהתאם לשעות שיושקעו בפועל.

בברכה,

אריה גרינבלט

דובר הנציגות, ממונה על הסברה, פרסומים וקשרי חז"צ
וממונה על יישום חוק חופש המידע.

משרד: HofeshMeida@csc.gov.il | ניד: 02-6705561 | ניד: 050-6205500

From: חופש המידע
Sent: Wednesday, May 29, 2019 6:44 PM
To: התנועה לחופש המידע
Subject: בקשה מידע-156270-הצהרות הון

שלום גיא

בקשור אכן נתקבלה אצלנו והוא בטיפול מינהל הסגל הבכיר.

בימים הקרובים אודיעך לגבי מספר השעות המוערך להפקת החומרים ועל הסכום שעלייכם להתחייב לתשלום אגרת טיפול.

בברכה,

אריה גリンבלט

דובר הנציגות וממונה על הסברה, פרטומים, קשרי חוץ והעמדת מידע

משרד: 02-6705561 | נייד: 050-6205500 | dover@csc.gov.il

From: foi@meida.org.il:mailto [Message 1]
 Wednesday, May 22, 2019 2:27 PM
To: [Hofesh Meyda](mailto:HofeshMeyda@justice.gov.il) (Hofesh Meyda)
Subject: Fwd: בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מספר סימוכין: 156270

אריה גリンבלט שלום,

בחלוף לעלה משבועיים ממועד הבקשה, אודה על קבלת התיחסות לבקשתה בהקדם.

בברכה,

גיא

----- Forwarded message -----
 <HofeshMeyda@justice.gov.il> :From
 Date: Mon, 6 May 2019 at 11:17
 Subject: 156270 בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מספר סימוכין:
foi@meida.org.il :To

פניותך לקבלת מידע העברת לטיפול של אריה גリンבלט הממונה על חופש המידע בנציגות שירות המדינה.
 מספר פניותך 156270

לבירור מצב הטיפול בבקשתך, ניתן לפנות לממונה במייל HofeshMeyda@csc.gov.il או בטלפון 02-6705561

נספח 10

העתק נוהל 6.3

עמודים 47 - 57



משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

נהל מס' 6.3

עדכו אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע
פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

מטרת הנוהל

נוהל זה נועד להבהיר סוגיות הנוגעות לפניות מושדי הממשלה ויחידות הסמך (להלן - הרשות, הרשות הציבורית) אל צד שלישי לפי סעיף 13 לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן - החוק).

הקדמה

1. סעיף 13 לחוק מסדיר את נושא ההגנה על הצד השלישי בהליך של קבלת מידע לפי החוק.
לענין מסירתו של מידע אודות צד שלישי נקבע כי –

"החוק לא נועד לגרום פגעה למי שמסר מידע לרשות ציבורית או למי
שמיידע על אוזוחיו הגיעו לידי. לפיכך, גילויו של מידע אשר עלול לפגוע
באופן ממשי הצד שלישי יהיה מותר רק אם יתקיים עניין ציבוררי חוני
шиб碇יק זאת". (עמ' 06/10845 **שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה**
לטלוויזיה ורדיו)

2. סעיף 13(א) לחוק קובע, כי כאשר מוגשת בקשה לפי החוק לקבלת מידע הכלול פרטיהם על
אודות צד שלישי אשר מסירתם עלולה לפגוע בו, והרשות הציבורית שוקלת להעביר
לմבוקש את המידע, תודיעו הרשות לצד השלישי, בכתב, על דבר הגשת הבקשה ועל זכותו
להתנגד למסירת המידע ותודיעו על כך למבוקש.

3. החוק אינו מגדיר באופן מפורש את המונח הצד השלישי או את הפגיעה העוללה להיגרם לו.¹
יחד עם זאת, החוק נותן אינדיקציה לסוג הפגיעה עלייה יש להגן, כאשר מצוין בסעיף 13(א), כי הצד השלישי רשאי להודיע, בתוך 21 ימים, כי הוא מתנגד לבקשת, בנימוק
שאון למסור את המידע, כולם או מקצתו, מכוח הוראות סעיף 9 לחוק או הוראות כל דין.

4. הרשות תביא במלול שיקוליה את הטעמים שהביא בפניה הצד השלישי. עם זאת,
ההחלטה בדבר מסירת המידע במלואו או בהסתדר פרטיהם ממנו הינה של הרשות.

¹ לשם הדוגמא, בהתאם להסדר החוקי בקנדה ובאוסטרליה מגנוו פניה לצד שלישי מוסדר בהקשר לפגיעה בפרטיות או
לפגיעה בסודות משפטיים.



משרד המשפטים

היחידה הממלכתית לחופש המידע

נוהל מס' 6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע

פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

החוoba לפנות לצד ג'

כללי

1. החוoba לפנות לצד השלישי כאמור בהתקיים שני התנאים המצורבים, שלහלן:

1.1 הרשות שוקלת למסור את המידע לבקשת המידע;

1.2 אינטרס שלצד השלישי עלול להיגע בתוצאה ממשירת המידע.

2. על אף הפרשנות הרחבה בדבר הצורך בפניה לצד השלישי, ייתכנו מקרים בהם הצד השלישי עלול להיגע ממשירת המידע, אך לא מוטלת על הרשות החוoba לפנות אליו כמפורט להלן:

2.1 במקרה והרשות דוחה את בקשה המידע או מחייב לבקשת מידע חלקו אשר לא ניתןゾחות בו את הצד השלישי אליו נועד המידע;

2.2 מקרים בהם ניתנה הסכמת הצד השלישי מראש ממשירת המידע, כגון בהסדרים המוחדים הנוגuds לענייניהם² וההסדרים הנוגuds לדירקטוריים בחברות ממשלתיות³. לעניין זה יש לתת את הדעת להיקף ההסכם שנינתן ולודא כי ההסכם האמורה מתפרש על המידע המבוקש;

² ראו לשון סעיף 13(א) לחוק וכן בע"מ 11120/08 **התנואה לחופש המידע נ' מדינת ישראל – רשות החברות העסקיים** (אתר הרשות השופטת, 17/11/2010), שם נקבע "שאין הרשות חייבת לפנות לצדים שלישיים, מקום בו סירבה למסור מידע".

³ ראו הנחיית היוזץ המשפטי לממשלה מס' 3.105 "מתן פומבי להסדרים למניעת ניגוד ענייניהם של עובדי מדינה" וכן סע' 13.634 לתקšíיר.

⁴ ראו ע"מ 9341/05 **התנואה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות** וכן שאלון למועד הכלול הסכמה מראש.



משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

נהלי חופש המידע
נוהל מס' 6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

2.3 מקרים בהם לא נחשב גורם מסוים לצד שלישי לפי החוק, כגון: עובדי הרשות הציבורית בעניינים הקשורים לביצוע עבודתם להבדיל מענייניהם הפרטיים.⁵

3. ככל שהרשות יכולה להפריד בין מידע הנוגע לצד ג' לבין מידע שאינו דרוש פניה כאמור, וככל שאין מניעה אחרת, תדאג הרשות למסור את המידע שנייתן בסמוך לקבלת החלטתה בעניין זה.

רשות ציבורית לצד ג'

4. כאשר המידע המבוקש נוגע לרשות ציבורית אחרת יש לפעול בהתאם מן הדרכים הבאות –

4.1 ככל שהמידע נוצר על ידי רשות ציבורית אחרת, ואין בהפניית המבוקש לאוותה רשות כדי להכבד עליו, יש להפנותו לרשות יוצרת המידע מכח סעיף 8(5) לחוק;

4.2 ככל שהרשות הציבורית הינה שותפה לייצור המידע, יש להתייעץ עמה, דרך ממונה חופש המידע באותה רשות, אודות ההחלטה במסור את המידע;

4.3 ככל שהמידע אודות הרשות הציבורית נוגע להליכי בקרה או פיקוח של רשות ציבורית אחרת נגד רשות ציבורית אחרת, יש לראות ברשות הציבורית לצד שלישי.⁶ מיותר לציין, כי נדרש מהרשות האחראית להביע התנגדות בהתאם לעקרונות השקיפות החלים מכח חוק חופש המידע ובהתאם לפרשנות הפסיקה של חוק זה.

⁵ לדוגמה, עובד רשות ציבורית המשתתף בדיון במקום בו בבקשת המידע מתייחסת ל프וטוקול הדיון - העובד לא ייחס לצד שלישי וככל לא נדרש לקבל עדמותו לצורך גיבוש עמדתו וזאת להבדיל מבקשתה בה מתבקש מידע אודות שכורו של העובד, אז יש לפנות אליו לצד שלישי.

⁶ לעניין זה נעיר כי בעת קיומה של מחלוקת בין רשותות ציבוריות הכספיות ליווץ המשפטי לממשלה, עליהם לפעול על פי הנחיה [9.100](#) להנחתת היוזץ ולפנות לישוב המחלוקת ליווץ המשפטי לממשלה, למשנים לו או לממשלה ייעז וחקיקה.



משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

נוהל מס' 3.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע
פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

חומר יכולת לאתר את הצד ג'

5. במקרה שלכתחילה לא ניתן לאתר את הצד השלישי, על הרשות לשköל את מידת הפגיעה הצפואה בו כתוצאה ממשירת המידע וتبיא עניין זה בין יתר שיקוליה בהחלטתה בבקשת המידע.

תוכן הפניה לצד ג'

6. כשהרשות מחליטה לפנות לצד השלישי, פניהו תיעשה בכתב. בפניה יצוינו הפרטים שלhalbן -

6.1 פרטיים אודוות הבקשה הרלוונטיים לגיבוש עמדת הצד השלישי, כגון מועד הפניה לרשות והמידע שהתבקש מאות הרשות.

6.2 עמדת הרשות לעניין הבקשה. קרי, האם בכוונת להיעתר לבקשת במלואה, באופן חלקי או תוך קביעת תנאים ממשירת המידע;

6.3 הבקרה זכותו של הצד השלישי להנגד למשירת המידע תוך 21 יום, תוך ציון הכתובת לשלוח ההנגדות;

6.4 הבקרה כי אי הבאת הה נגדות בפני הרשות במועד שנקבע לכך תוביל את הרשות למסור את המידע לבקשת.

7. על פי רוב, המידע המבוקש בבקשת המידע קיים ממילא בידי הצד השלישי (למשל, חוות שנכרת בינו לבין הרשות). על כן וככלל, אין צורך לצרף לפניה לצד השלישי את המידע שבמחלוקת, למעט אם ידוע כי המידע אינו ברשותו מלכתחילה (למשל פרוטוקול דין בעניין הצד השלישי ואשר הוא לא נטל בו חלק) או שיקשה עליו לאתרו בשל חלוף הזמן מאז נוצר המידע.

משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

נוהל מס' 6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע

פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

8. בכלל, אין לצרף לפניה לצד השלישי את בקשה המידע שהוגשה אלא תמצית ממנה.⁷ יש לוודא כי התמצית תוכל את כל הפרטים אודוות הבקשה אשר רלוונטיים לצורך גיבוש עמדתו של הצד השלישי.⁸

9. במידה והצד השלישי מבקש לעיין בבקשתו כ לשונה, על הרשות לבחון את בקשתו בהתאם לאמוות המידע והעקרונות של חוק חופש המידע, למעט לעניין אגרות ומועדים. במקרה כזה, על הרשות לפנות לקבלת עמדת מבקש המידע, למעט אם הביע עמדתו על גבי הטופס המקורי, בעניין זה ב Maherot HaRavah (מספר ימים) בשים לב לסת הזמינים בו מצוי הצד השלישי.

10. בבואה לשקלול אם להעביר את בקשה המידע לעיון הצד השלישי, תביא הרשות בחשבון, בין היתר, את עמדת מבקש המידע - בין אם הוגשה על ידו בעקבות פניות הרשות אליו ובין אם נתחרורה בעקבות הצגת עמדתו בעניין זה בתהיליך הגשת טופס הבקשה באתר המרכזי כאמור - וכן אם נדרש הדבר לצורך מתן זכות טיעון אמתית לצד השלישי. על הרשות להיות עריה למקרים מיוחדים שבהם תיתכן וגישות מעצם חשפת זהות מגיש הבקשה או מתוכן הבקשה גם במקרה שלא הביע התנגדות במהלך מילוי טופס הבקשה דרך האתר המרכזי כאמור ומתבע הדברים שלא למסור מידע שאינו לפי החוק.⁹

11. ככל שבקשת המידע מנוסחת באופן לאקווני, תתה הCPF לטובת מסירת המידע גם אם המבקש מトンגד. ככל שהבקשה מנוסחת באופן רגוני או אישי, תתה הCPF לטובת האינטרסים של מבקש המידע ככל שהוא מトンגד למסירת הבקשה כ לשונה - אם כי יש לשקלול להעביר את הבקשה באופן חלקי או באופן שיושחרו חלקים ממנה.

⁷ סעיף 13 לחוק קובלע, כי במקרה המctrיך פניה לצד השלישי תודיע לו הרשות "על דבר הגשת הבקשה" ואינו קובלע חובה לשילוח העתק ממנה.

⁸ בע"מ 10/7744 **המוסד לביטוח לאומי נ' עוזיד פיטת מגל** קבע השופט הנדל כי ככל חשיפת שם המבקש מהוועירונו למבקש אל מול אחרים אין למסור את שמו לצד השלישי. במקרה שנדון בהימ"ש קיבל את עמדת המוסד לביטוח לאומי לא לחסוך את שם ערכות הדין המבוקשת, היה והברת שמה לצדים השלישיים תDIGISH בפנים את עיסוקה בתחום המבוקש, אל מול עוזיד אחרים העוסקים אף הם בתחום.

⁹ לדוגמה ומבליל שהדבר ממצה את סוג המידע הרגייש, מצב בריאותי, פרטיים אישיים בלבד שם המבקש (כגון, מספר ת"ז, טלפון, אמצעי תשלומים).



משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

נוהל מס' 6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע
פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

12. בכל מקרה יש להבהיר לצד השלישי כי אין בבקשתו כדי להאריך את מועד 21 הימים הקבועים בחוק היות ועיקרי הבקשה הווערו אליו מלכתחילה.

13. במידה והחלטה הרשות לקבל או לאו מקבלן חלקית את דרישת הצד השלישי לקבלת העתק מבקשת המידע, תודיעו זאת לבקשת המידע ותשחה מסירת הבקשה על מנת שה המבקש יוכל לשקל צעדיו (כלומר, האם המבקש מעדיף למשוך את בקשתו בלבד שהעתק ממנו לא יימסר לצד השלישי).

הודעת בגיןים לבקשת המידע

14. במקביל לפניה הרשות לצד השלישי, תשלוח הודעה בכתב לבקשת המידע ובה יצוינו הפרטים שלහן :

14.1 הרשות פנתה לצד השלישי לפי סעיף 13 לחוק לשם קבלת עמדתו בתוך 21 יום כאמור ;

14.2 21 הימים האמורים, לא יבואו במנין הימים הקבוע למתן תשובה לבקשתה.

סוגיות הקשורות במועדים

15. מניין 21 הימים שנקבעו לקבלת תגבות הצד השלישי יימנה מיום קבלת הצד השלישי את פניות הרשות אליו¹⁰. לכן, יש להזכיר על משלוח הפניה לצד השלישי בדרך שתאפשר מעקב אחר תאריך קבלת הפניה ועל שמירת תיעוד מתאים לכך.

16. התקופה של 21 הימים, לא תבוא במנין הימים הכלול העומד לרשות להסביר לבקשת מניין הימים ימשיך להימנות מעתום 21 הימים או מיום מתן תגבות הצד השלישי – לפי המוקדם מביניהם.

17. המועד שנקבע לתגבות הצד השלישי נקבע בחוק. מכאן כי לרשות אין סמכות להאריך את המועד הניל', גם אם פנה הצד השלישי בבקשת לקבלת העתק מהבקשת לקבלת מידע שהוגשה או שפנה לקבלת העתק מהמידע שבמחלוקה.

¹⁰ בסעיף 13 לחוק נקבע, כי "קיים אדם הודהה כאמור", מכאן הדגשת על קבלת הפניה.



משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

נוהל מס' 6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע

פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

18. יחד עם זאת, לרשות יש סמכות להאריך את המועד למתן מענה מטועמה ב-30 ימים נוספים "במקרה הצורך" (סעיף 7(ב) לחוק), או להאריך את מועד מתן המענה מטועמה בהארכה נוספת בשל היקף או מורכבות התביעה המבוקש (סעיף 7(ג) לחוק). מכאן כי עומדת בפני הרשות האפשרות לנצל את פרק הזמן המונעק לה בחוק, לשם מתן מענה לבקשת המידע לקיום מגעים עם הצד השלישי ולבירור עמדתו. יודגש כי כל הארכה נוספת כאמור לפי סעיף זה תבוא בחשבון הזמן מענה של הרשות.

19. במהלך טיפולה בבקשת, על הרשות לקבוע ללא שיחוי, האם נדרש פניה לצד שלישי ולבצע פניה כזו בנסיבות ובכלל במסגרת 30 הימים הראשונים לטיפול בבקשת. נציין, כי סעיף 7(ב) לחוק קובל, בין היתר, שעל הרשות להחליט בבקשת ללא שיחוי.

20. אם חלפו 21 הימים שנקבעו לקבלת תגובה הצד השלישי וזו טרם התקבלה, מוצע כי הרשות תמתין פרק זמן קצר של מספר ימים בטרם מתן החלטה בבקשת המידע וזאת לצורך מיצוי אפשרויות חלוקת הדואר להתנגדויות הנשלחות לקרה סוף המועד.

החלטה הרשות בהתנגדותצד שלישי

21. במידה והגיש הצד השלישי התנגדות למסירת המידע תدون הרשות בהתנגדות לגופה תוך שיקילת כל השיקולים הרלוונטיים ועריכת האיזונים הנדרשים. התנגדות הצד השלישי למסירת המידע בשלעצמה, אינה טעם מספק לבדה לדחיתת הבקשה¹¹.

22. החלטה הרשות לדוחות את ההתנגדות, תשלח הרשות לצד השלישי את ההחלטה בכתב תוך פירוט נימוקי הדחיה, וכן תיעד אותו על זכותו לפנות בעירה מנהלית לבית המשפט כנגד ההחלטה בתוך 45 יום¹². יש להזכיר על משלו החלטת הרשות לצד השלישי בדרך שתהאפשר מעקב אחר תאריך קבלת ההחלטה ועל שמירת תיעוד מתאים לכך.

¹¹ בע"א 6576/01 **חברה לייזום נ'有限公司**, פ"ד נ(5), 817, נקבע כי "העובדת הצד שלישי הנוגע בדבר מתנגד להשיפת המידע אינה מהוות טעם מספק לדחיתת הבקשה. תנאי לסייע למסור את המידע הוא שהרשומות הציבוריות אכן שוכנעה בצדקת ההתנגדותו של הצד השלישי".

¹² ככל הצד השלישי כפוף להנחיות היועץ המשפטי לממשלה, יש להפנות אותו לערער על ההחלטה הרשות ממנה מתבקש המידע במנגנון שצוין בהעתות שולטים 6.



משרד המשפטים

היחידה הממלכתית לחופש המידע

נהלי חופש המידע
6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק
נחיי חופש המידע

23. במידה והרשות החליטה לדוחות את התנגדות הצד השלישי, ולמסור את המידע, תמתין הרשות עם מסירת המידע עד שיחלפו 45 ימים - הזמן הקבוע להגשת עתירה לבית המשפט. ככל שהצד השלישי הגיע עתירה, לא יימסר המידע עד אשר בית המשפט יכריע בעניין.

סיכום עיקרי הדברים

1. כאשר הרשות שוקלת למסור מידע העולם לפגוע מצד ג', עליה לאפשר לו אותו צד להתנגד, למעט במקרים חריגים כמפורט בסעיף 2 להנחה זו;
2. הפניה לצד ג' תיעשה ללא שיוי. תוכן הפניה לצד השלישי יכול את עיקרי בקשהו. במקביל, יש להודיע לבקשת אודות הפניה לצד ג';
3. יש לטעד את מועד ההודעה לצד ג' ולמנota 21 יום העומדים לבקשת לצורך מסירת התנגדותו;
4. על הרשות להחליט באם למסור את המידע תוך התייחסות להתנגדות המבקש בכללל השיקולים;
5. במקומות בו הרשות החליטה לדוחות את התנגדות צד ג', תידע אותו הרשות בכתב על החלטתה, ותאפשר לו להגיש עתירה מינימלית על החלטתה זו. במקביל, תמסור הודעה אודות החלטת הרשות לבקשת, תוך הבירה כי המידע יימסר לבקשת רק לאחר מצוין זכותו של הצד ג' לעתור על החלטת הרשות.

טבלת עדכונות

תאריך	מהות תיקון	גרסה
23/6/2013	הਸמאות התייחסות לפס"ד שנרום – בהנחיית המשנה ליווץ המשפטי לממשלה (חקיקה), על מנת שההנחייה בעניין זה תצא מטעםם.	6.1



משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

נוהל מס' 6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע

פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

5/5/2015	הוספה הוראה בעניין הצורך ביצוע פניה לצד שלישי ללא שייחוי	6.2
15/8/2018	התיקשות לחשיפת העתק בקשה לקבלת מידע בפני צד ג' (שהוגשה באמצעות האתר המרכזי לחופש המידע)	6.3



משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

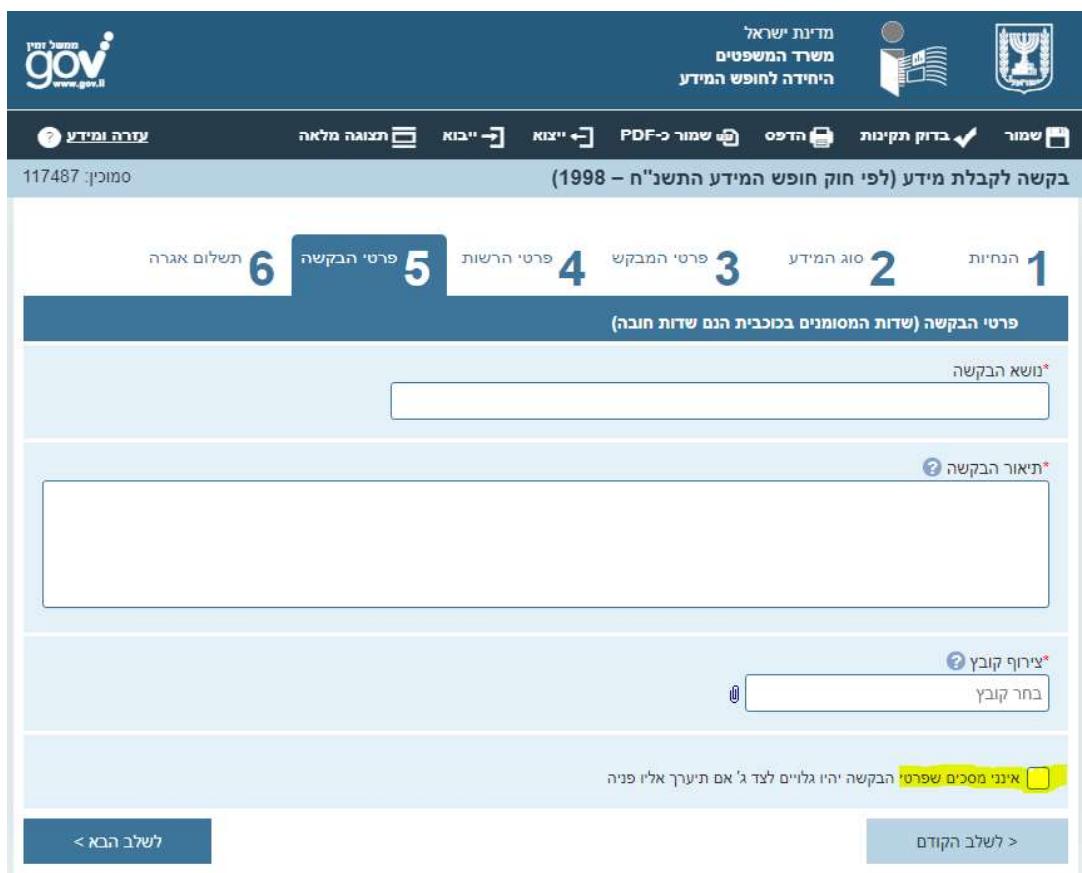
נוהל מס' 6.3

עדכון אחרון 15 באוגוסט 2018

נהלי חופש המידע

פניה לצד שלישי לפי סעיף 13 לחוק

נספח א'



היחידה הממשלתית
לחותש המידע
משרד המשפטים

מדינת ישראל
משרד המשפטים
היחידה לחותש המידע

שומר בדוק תקינות הדפס שומר ציוגה מלאה

שאלה ו답ע → יבוא ← ייצוא PDF

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

117487 סמכון:

פרטי הבקשה (שדות המסומנים בכוכבית הם שדות חובה)

נושא הבקשה *

תיאור הבקשה *

צורוף קובץ *

בחר קובץ

אני מסכים שפומבי הבקשה יהיה גלויים לצד ג' אם תיערכו אילו פניה

לשלב הבא > < לשלב הקודם