

05 דצמבר 2019

לכבוד

הגב' טלי צינמון
הממונה על חוק חופש המידע, קופת חולים מכבי
ד"ר עוזי סמני
הממונה על חוק חופש המידע, קופת חולים מאוחדת
הגב' מאיה גולדשטיין
הממונה על חוק חופש המידע, קופת חולים לאומית

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

שלום רב,

בחודש יוני האחרון עתרה התנועה לחופש המידע לבית המשפט נגד שירותי בריאות כללית, לאחר שהאחרונה סירבה למסור פרטי מידע שונים בנוגע לפעילות ועדת החריגים שפועלת אצלה. ביום 3.12.2019 ניתן פסק דין בעניין עת"ם 19-06-24117-2019 **התנועה לחופש המידע נ' קופת חולים כללית**, המחייב את שירותי בריאות כללית למסור לידי העותרת, התנועה לחופש המידע, את פירוט ההחלטות שקיבלה ועדת החריגים של הקופה בבקשות למתן שירותי בריאות שאינם כלולים בסל הבריאות בשנים 2016–2018 (להלן: "פסק הדין") (פרוטוקול הדין ופסק הדין מצ"ב ומסומן כ**נספח א**).

בפרט, פסק הדין קובע שהחלטות ועדת החריגים יימסרו בפורמט של טבלה הכוללת את הנתונים שלהלן, תוך השמטת פרטים מזהים של המבוטחים:

1. תמצית המקרה, כולל הנסיבות הרפואיות של המקרה;
2. שם התרופה או הטיפול המבוקשים;
3. החלטה האם הבקשה מאושרת או לא מאושרת;
4. תמצית הנימוקים.

אנו רואים את פסק הדין כקובע סטנדרט מחייב גם כלפי קופות החולים האחרות, ועל כן **נבקש לקבל מכל אחת מהקופות טבלה כאמור בפסק הדין, המפרטת את החלטות ועדת החריגים הפועלת בה בשנים 2016-2018, לרבות הנתונים הנ"ל**. זאת, הן מכוח פסק הדין והן בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").

יודגש ש**את המידע המבוקש נבקש לקבל בפורמט קריא מכונה** (הניתן לעיבוד ממוחשב), כדוגמת גיליונות נתונים בקובץ XLS, XLSX, CSV וכדומה.

נזכיר שבשנים האחרונות שבנו ופנינו לכלל קופות החולים בבקשות לפי החוק לקבלת ההחלטות של ועדות החריגים הפועלות בכל אחת מהן, אך לשווא: מרבית בקשותינו נענו בסירוב, והגם שאחת מהקופות הודיעה על כוונתה לפרסם את ההחלטות האמורות מיוזמתה, הדבר לא נעשה. נוכח פסק הדין שניתן עתה, אנו מקווים שקופות החולים ישנו ממנהגן וימסרו את ההחלטות בפורמט דלעיל, או אף יתנו להן פרסום באופן יזום. מנגד, יובהר שאם המידע המבוקש לא יתקבל בתוך מסגרת הזמנים הקבועה בחוק, נראה עצמנו חופשיים לעתור לבית המשפט.



התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

לבסוף, נזכיר שעל פי החוק והתקנות לפיו, עליכם להשיב לבקשה זו בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מ-30 יום מעת קבלתה. כן נציין שהתנועה לחופש המידע (ע"ר) [פטורה מתשלום אגרת בקשה](#) ומתחייבת, אם תידרש, לשלם אגרת טיפול והפקה עד לסך 150 ₪. במקרה של דרישה לתשלום בסכום גבוה מזה, נדרשת הסכמת התנועה לביצועו. כידוע, חריגה מהמועדים הקבועים בחוק תשלול את האפשרות לגבות אגרת טיפול והפקה.

בתודה ובברכה,

איה מרקביץ, עו"ד
התנועה לחופש המידע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
עת"מ 19-06-24117 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' כללית
03 דצמבר 2019 ואח'

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

העותרת התנועה לחופש המידע (ע"ר)

נגד

המשיבים
1. קופת חולים כללית
2. משרד הבריאות/המשרד הראשי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

נוכחים:

ב"כ העותרת: עו"ד יערה וינקלר שליט ועו"ד אדרי רחלי
ב"כ המשיבים: עו"ד אריאל מייטליס ועו"ד גיא שניאור

פרוטוקול

עו"ד וינקלר שליט:

בהתייחס לתשובה של חבריי ואני אתחיל מהפרוטוקול שצירפה קופת חולים כללית לכתב התשובה
שלה ומפנה את בית המשפט לעמוד 4.
שני הציטוטים שאציין כרגע הם מדגישים את חשיבות העתירה ואת הצורך שבה ולמה הסיבה
לאשר את המבוקש שם.
בסעיף 4 לפרוטוקול אומר המבוטח שנמצא בפני ועדת החריגים (מקריאה). מה שהמעיד שגם
המבוטחים רואים חשיבות במקרים אחרים על מנת לדון במקרה שלו ואני מפנה את בית המשפט..
החוזר מדבר על זה שמטופל ספציפית יוכל לקבל מידע ספציפי ואני מדברים על אינטרס הציבור.

בית המשפט:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

03 דצמבר 2019

עת"מ 19-06-24117 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' כללית ואח'

1 יש לי דבר כללי, ואני צריכה לשקול, האם לאור טענה מאוד כללית ויכול להיות שיש ממש באופן
2 עקרוני, הם אומרים אנחנו בשביל בקשה כללית כזו לא ישיבו מישהו, גם אם הוא סתם רופא
3 למטרה...

4

5

עו"ד וינקלר שליט:

6 ראשית, לעניין הארכת שעות יש לי מחלוקת. ואני שמה בצד. דבר נוסף היום אחרי שקיבלנו את
7 כתב התשובה ורואים פרוטוקולים לעומת ההחלטה יכול להיות שאם היינו מקבלים תשובה
8 מפורטת במענה לבקשת המידע עצמה אולי היינו מתייחסים לדברים אחרת.
9 יכול להיות שהייתי מצמצמת את הבקשה והייתי מבקשת שיתנו לי החלטות ולא פרוטוקולים.
10 אני אומרת שיש הרבה מה שעונים במכתב לבקשת מידע שהיה לקוני ואפשר להגיד שזה גדרי
11 המחלוקת כי זה היה תשובת הרשות.

12 אני חושבת שתנועת חופש המידע יש להם אינטרס ציבורי לראות את ההחלטות שמתקבלות. אני
13 כמבוטחת של מכבי לא יכולה באמצעות החוזר לא יכולה לראות את ההחלטות שמתקבלות
14 בפרוטוקול.

15 אם אני לא אדם ספציפי לא אוכל לקבל את המידע הזה.
16 אני חושבת שאם אנחנו יודעים שלפי חוק ביטוח בריאות יש לנו אפשרות לעבור בין הקופות ולי יש
17 אפשרות לקבל את המידע...

18 אם לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתית אנו נמצאים בסיטואציה שיש זכות לעבור בין הקופות,
19 ושהשימוש של הזכות הזו בין היתר תלוי במידע, מידע שאין סיבה להסתיר אותו, כשאנחנו מדברים.
20 אנו לא מעוניינים לקבל שום פרט מזהה של אף מבוטח ולאחר שראינו את כתב התשובה ומכתב
21 התשובה אז לבקשה היה מפורט יותר אולי העתירה היתה משתנה, אנחנו נהיה מוכנים להניח
22 לבקשת קבלת הפרוטוקולים ולקבל רק החלטות. שהחלטות הן בנות עמוד או מקסימום שניים
23 ויש את עיקר הדברים שהציבור צריך לדעת וראוי שיידע. גם המבוטחים עצמם...

24 אנחנו על אותה בקשה. בבקשה המקורית ביקשנו פרוטוקולים.
25 לשאלת בית המשפט - האם אתם עומדים על קבלת הפרוטוקולים אחרי שראיתם את כתב התשובה
26 שלהם אני משיבה - אחרי שראינו את כתב התשובה אנו לא נעמוד על קבלת הפרוטוקולים. אנו
27 נבקש לקבל את ההחלטות ללא פרטים מזהים.

28 אנו לא מבקשים במקום אלא זה משהו שקיים בבקשה המקורית.
29 אנחנו נרצה לקבל את כל ההחלטות גם אלה שנעותרו לבקשה וגם אלה שסורבו.

30 אוסיף, בסופו של יום העתירה הזו הוגשה על בסיס התשובה הדלה מאוד שניתנה לבקשת מידע.
31 תשובה שהגיע לגבי עמוד והשורה היחידה המתייחסת היא לעניין סעיף 8 והקצאת המשאבים. כתב
32 התשובה מהווה הרחבת תזית והגדלה ומקצה שיפורים והתהפכו היוצרות הרשות היתה צריכה
33 לתת את המידע ככלל ולנמק מדוע לא תינתן כחריג מבקשת ממני לנמק מדוע אני מבקשת לקבל
34 את המידע והתהפכו היוצרות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
עת"מ 19-06-24117 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' כללית
03 דצמבר 2019
ואח'

1 בכל הכבוד לבית המשפט, סעיף 7 א' לחוק חופש המידע בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה...
2 בסופו של דבר כשאני מסתכלת על סעיף 10 שמדבר שעוסק בהפעלה של חריגים 8 ו-9 אומר המחוקק
3 (מצטטת).
4 אני לא רואה איך אפשר לפרש את הסעיף הזה אחרת מכך שהרשות צריכה להסביר למה, כיצד
5 החריגים חריגים בעניינינו היות והמחוקק הסביר שבריאיות הציבור חשובה והיה צריך להסביר
6 אותה.

עו"ד אדרי:

9 העתירה הזו מתבססת על הליך 397/08 תנועה חופש המידע רשות המיסים ושם פורסם על החלטות
10 ועדת החופש של רשות המיסים שמתפרסמות כל שנה. בעניינינו זה משליך גם פה, רשות המיסים
11 עשתה עבודה גדולה. לעניין הקצאת המשאבים וגם פה הרשות מפרסמת כל שנה ספר על מנת
12 שהציבור יוכל ללמוד על מחירים. ויש פרטים מזהים אני מדברת על עניין העבודה. אני מדברת על
13 הקצאת משאבים.

עו"ד שניאור:

14
15
16 אתייחס רק לנקודות החדשות שעלו בדבריה של חברתי היום.
17 אני מתנגד להרחבת החזית באותו נימוק שמבוטח שרוצה לעבור קופה מתעניין בנתונים האלה, זה
18 טענה חדשה שנטענה עתה.
19 אין ביסוס עובדתי לטענה החדשה הזו.
20 העתירה מתעלמת לחלוטין מסעיף 9 לחוק וגם מסעיף 11 לחוק שאנחנו בחנו אותו שעוסק באותה
21 השבת פרטים. חברתי מתרכזת רק בפרטים מזהים. אם בית משפט ירצה אוכל להראות במעמד
22 צד אחד איך נראים הפרוטוקולים כך שהם כוללים נתונים אישיים, משפחתיים, ורפואיים שלא
23 בכך נשוא אותה תרופה או אותו טיפול שבגינו הוגשה הבקשה אלא במכלול הדיון שעליו.
24 כאשר אני שומע כרגע לא עומד על הפרק נושא הפרוטוקולים אלא קבלת ההחלטות בלבד אני משיב
25 - זה מצמצום של העבודה אבל זה צמצום של מספר חודשים שיכול להיות לחצי.

בית המשפט:

26
27
28 אני שואלת, שאם מדברים על הפרק לקבלת החלטות ולא פרוטוקולים כאשר כמובן פרטי המבוטח
29 הספציפי טושטשו וכל הפרטים האישיים יטושטשו האם ניתן למסור את המידע הזה באופן עקרוני.

עו"ד מייטליס:

30
31
32 אני מכיר את הנתונים. אתחיל במה לא. לבוא ולהיעתר בבקשה שכרוכה בהמון משאבים של פרסום
33 החלטות כנגד היסוד האינטרס עלום, אני חושב שבהקשר הזה אין מקום להיעתר לבקשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

03 דצמבר 2019

עת"מ 19-06-24117 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' כללית ואח'

1 אני רוצה לדבר על ועדת החריגים. כשמגיע אדם שאומר שיש תרופה חיונית ולא נמצא בסל
2 התרופות, ברגע שהחלטה כזו מאושרת, אוטומטית זה הופך לחלק מהסל הפנימי של הקופה ז.א.
3 למחרת היום שיבוא חולה עם מאפיינים זהים או דומים לא יצטרכו ועדת חריגים כי זה נכנס לסל
4 הפנימי של הקופה. וזה יאושר לחולה ללא צורך בדיון בוועדת החריגים.
5 כמובן שיכול להיות ששני חולים יבקשו את אותה תרופה ויהיו להם מאפיינים רפואיים שונים ויכול
6 להיות שלאחד יאשרו ולשני לא. לאותו מבוטח שבקשתו נדחתה יש רצון ויש אינטרס פנימי מדוע
7 לחברו כן אושרה הבקשה והאם קיים חבר שקיבל את הבקשה. את המידע הזה הקופה נותנת.
8 לאינטרס הכללי שהעלתה חברתי שזה גם הרחבת חזית, הקופה מפרסמת וגם חברתי קיבלה את
9 הסטטיסטיקה של אישורי ועדות חריגים כך שאם אני ארצה לעבור מקופה אחת לקופה שניה,
10 מעניין אותי האם רוב הבקשות נדחות או מתקבלות. בהקשר הזה המידע הזה נתון ומפורסם.
11 לשאלת בית המשפט - אפשר לצמצם את מספר השנים בהסכמה, גם צמצמנו מפרוטוקולים
12 להחלטות, ההחלטות אפשר לומר משנת 2016 עד 2018.

עו"ד מייטליס:

13
14 אני מפנה לסעיף 5 לבקשה.
15 כשמגיע אדם ואומר שאני רוצה לדעת את זה, יש לו אינטרס לקבל את זה וזה חובתי לספק לו את
16 זה. בהקשר הזה אני מסכים עם חברתי.
17 אבל לבוא ולאומר לאותו אדם, אותה בקשה לא מפרטת שום דבר. היא אומרת שהיא רוצה הכל.

לאחר הפסקה הצדדים חוזרים לאולם בית המשפט.

עו"ד וינקלר שליט:

18
19
20
21
22 ראינו את הדוגמה לטבלה שחברי דיבר עליה קודם מחוץ לפרוטוקול, הטבלה כוללת פרטים על
23 הטיפול המבוקש, התרופה המבוקשת, החלטת הוועדה ונימוקי ההחלטה.
24 זה מספק אותנו.
25 הוסכם בין הצדדים שטבלה שכזו ביחס לשנים 2016 - 2018 עם ניסיון של הקופה גם לתת את 2019
26 תימסר בתוך 90 יום.
27 ברשות בית המשפט, למען שלימות הפרוטוקול, ארצה בכל זאת להתייחס לדברים שקודם דיבר
28 עליהם לפני שיצאנו להפסקה.
29
30 הראשון שנטען על כך אני אמרתי קודם שנושא המעבר בין הקופות והשוואה בין הקופות זה חלק
31 מהאינטרס הציבורי וחברי אמר שזה הרחבת חזית, וסעיפים 21-22 לעתירה זה נאמר.
32 לטעון שהבקשה שלנו חייבת עיבוד מידע זה לא נכון.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

03 דצמבר 2019

עת"מ 19-06-24117 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' כללית ואח'

1 בשים לב לכך שהטבלה קיימת ואפשר היה להציג אותה במענה לבקשה והעתירה אנו נעמוד על
2 ההוצאות.

3

4 עו"ד מייטליס:

5 אכן הגענו להסכמה אך אני לדייק בנוגע לנתונים המופיעים בטבלה שאותם אנו נמסור כמוסכם:
6 בטבלה מופיע תמצית המקרה, כולל הנסיבות הרפואיות של המקרה. שם התרופה או הטיפול
7 המבוקשים. החלטה האם מאושר או לא מאושר. ובתמצית הנימוקים.
8 חשוב להזכיר, שזה יהיה כמובן בהשמטת פרטים מזהים או אישיים.

9

10 עו"ד וינקלר שליט:

11 מקובל עלינו.

12

13

14

פסק דין

15

16 1. יפה עשו הצדדים כאשר בסופו של דבר הגיעו להסכמה ולפיה המשיבה 1 תמסור בתוך 90
17 יום טבלה ובה יופיעו הנתונים הבאים:

18 תמצית המקרה, כולל הנסיבות הרפואיות של המקרה. שם התרופה או הטיפול המבוקשים.
19 החלטה האם מאושר או לא מאושר ותמצית הנימוקים. בטבלה יושמטו פרטים מזהים או
20 אישיים.

21

22 2. בנסיבות העניין, אינני פוסקת הוצאות.

23 למען הסר ספק, גם אינני פוסקת הוצאות לגבי המשיבה 2.

24

25 3. האגרה תוחזר לעותרת כפוף לתקנות באמצעות באת כוחה.

26

27

28

29

ניתנה והודעה היום ה' כסלו תש"פ, 03/12/2019 במעמד הנוכחים.

30

אביגיל כהן

אביגיל כהן, שופטת

31

32