ערב טוב לכולם ולכולן, 112 משתתפים בינתיים

כולנו מרוגשים ושמחים מההיענות הגדולה שהקורונה הביאה איתה

נספר לכם על מה שהולך להיות כאן הערב.

אני אור סדן, עו"ד בתנועה לחופש המידע מזה כמה שנים טובות

שמח מאד לראות אתכם ואתכן כאן, בטוח שיהיה ערב מעניין לכולנו

ההרצאות לא יהיו ארוכות מדי, כרבע שעה לכל אחת

אני גם מרצה במכללה למנהל ומנהל את הקליניקה שם

לפני 8 שנים נדבקתי בחיידק חופש המידע, כשהייתי בקליניקה תחת אלונה וינוגרד כמנחה

עם סיום ההתמחות, שלפניה הייתי סטודנט בתנועה, שבתי אליה כיועמ"ש

כשמתחילים לדבר שקיפות - קשה לעצור

עבור צוות התנועה ופעילי חופש המידע, יום חופש המידע הוא חג ממש

צוות התנועה הוא צוות של אנשים ועיקר נשים חדורי מוטיבציה ותחושת שליחות

מנכ"לית התנועה שצריכה ללדת כל יום וכנראה חיכתה לאירוע הזה, איה מרקביץ' היועמ"שית (היי), עו"ד יערה וינקלר, נועה בן הגיא -

מאמינים ומאמינות שחופש המידע הוא כלי מהותי לחיזוק הדמוקרטיה. הורא

ב-1998 נחקק החוק, לפני 22 שנים, וב-2005 בדקו ומצאו שהמילה שקיפות מופיעה בפסיקה פי 20 מלפני כן

לאחר תקופת הקורונה - פי כמה וכמה

הערב הזה הוא הזדמנות טובה מאד עבורנו להודות לאנשים רבים שבלעדיהם לא היינו יכולים לפעול

זה מאבק קשה ויומיומי, אנחנו עובדים קשה מאד כדי שהתנועה תוכל להמשיך לפעול

גם העובדה ש-120 איש התחברו הערב מאד מאד מחזקת אותנו.

תודה לכל אחד ואחת מכם

ארבעה דוברים יהיו איתנו הערב, הראשון שבהם הוא נדב אייל

כתב החוץ של חדשות ערוץ 13 (ראש הדסק) וחלוץ בתחום חופש המידע

נדב יישא את דברי הפתיחה וידבר על חשיבות השקיפות בעידן הקורונה

לאחר מכן ידבר יוגב שרביט, חבר ועד הביקורת של התנועה ופעיל עצמאי - על שקיפות בתקופת הקורונה במבט גלובלי

לאחר מכן ידבר שאול אמסטרדמסקי

ואז מור רובינשטיין

לפני שנתחיל, כמה נקודות טכניות קצרות

האירוע משודר, תהיה הקלטה שלו זמינה ויש גם שידור בפייסבוק

במהלך הדיון תוכלו לקרוא בצ'ט מעין תמצית של הדברים

לבקשת הקהל

כולכם מושתקים מלבד הדוברים ואנוכי. מי שחשוב לו,

יוכל לשלוח הודעות בצ'ט בפרטי אליי (אור)

נדב אייל, נשמח שתספר לנו מה היה חסר, לדעתך,

מבחינת שקיפות, במהלך המשבר

עוד לפני זה, אני רוצה לומר משהו בתור ראש הוועד הנכנס

אני נכנס בנעליה של אלונה וינוגרד, שעשתה עבודה יוצאת דופן בשנים האחרונות

ולפני כן, האנשים שיצרו את התנועה ובנו אותה

ובראשם רביב דרוקר שאיתו אני עובד, ואחרים

האנשים שרואים אותנו יודעים - אלה ימים מאד משמעותיים לחופש המידע בכלל,

ולצורך של הציבור באחריותיות כמה שיותר רחבה

בעיקר בממשלה רחבה שמתיימרת לייצג חלקים רחבים מהציבור

בין אם זה נכון או לא, כך הממשלה משדרת

דווקא בתקופות כאלה יש חשיבות בהתעקשות על חשיפה, כדי שנהיה כמה שיותר מודעים למידע שעל בסיסו מתקבלות ההחלטות

אני חושב שהעובדים המסורים של התנועה, שהם אלה שעושים את העבודה, הולכת להיות להם הרבה עבודה

עם הממשלה החדשה הזאת

הציבור ירצה לדעת הרבה דברים על האופן שבו הדברים האלה עובדים

אני אומר את זה בצער ובשמחה

לעניין עצמו: מה חסר?

אין ספק שמה שהיה חסר זה שקיפות

בין אם אתם חושבים שהמדיניות שננקטה הייתה מוצדקת ובין אם לא

כל הצדדים לשיחה יכולים להסכים שאין לנו מספיק מידע, לפי מה התקבלו ההחלטות

אני אומר את זה בתור מי שעמד בקשר עם הבכירים במשרד הבריאות ובממשלה מהרגע הראשון

עד הרגע הזה, אין לנו, בתקשורת, את המידע, תרחישי הייחוס המפורסמים

שכבר הופצו בתקשורת והפכו להיות אגדה - עשרות אלפי מתים, אלפי מונשמים

אין לנו את המידע הגולמי שעל בסיסו נתקבלו ההחלטות

אנחנו לא יודעים מי קבע את התרחישים האלה: האם מכון גרטנר,

שהוא לא מכון רשמי של משרד הבריאות

ואנחנו בעצם לא יודעים על בסיס מה התקבלו ההחלטות

הבג"ץ שהתנועה הגישה ביחד עם שורה של כלי תקשורת, קריטי

mdan : לצערי עוזבים בגלל קשיי קליטה. בהצלחה!

בימים האחרונים אנחנו שומעים ששר הבריאות מתנער מאחריותו

לפי שר הבריאות היוצא, ליצמן, הוא התריע בישיבות הממשלה שאומרים לנו שהן לא מעניינות ולא קורה בהן כלום -

שצריך לפעול אחרת

לכן, יש חשיבות לחשוף את מה שקרה בישיבות הממשלה

כדי להבין יותר טוב את תהליכי קבלת ההחלטות.

לא היה בשנים האחרונות שום אירוע חירום שעלה יותר כסף למשק הישראלי

לא היה אירוע חירום שהאפשרויות שנשקלו במהלכו היו חמורות כ"כ מאז מלחמת יום הכיפורים

Edri : כנראה יש בעיה במיקרופון של נדב, אנחנו מקווים שבדוברים האחרים זה יסתדר. הבעיה לא אצלכם.

בתוך אירוע כזה, חשיפת מידע היא קריטית

ובניגוד למלחמה, אנחנו עוסקים במגפה

אירוע שאין בו שום הצדקה להסתרת מידע מהציבור

ואנחנו מתכוונים לדחוף חזק מאד את המסר הזה

משום שהמסקנות המרכזיות של מגפת השפעת הספרדית של 1918 -

היו שאתה לא מסתיר מידע מהציבור, לא מבצע בו מניפולציות

אתה חושף את כל המידע בצורה ישירה

אין פה שום עניין של ביטחון שדה, אין שום דבר שצריך להעביר דרך צנזורה

אם נספר לציבור את כל האמת לגבי ההדבקה, המודלים שמשתמשים בהם - אנחנו רק נרוויח מזה

זאת הגישה הרווחת בעולם וזאת השפה שבה משרד הבריאות הציג את הפעילות שלו

הוא שלח כל הזמן מרואיינים

מי שדיבר היה בכירי משרד הבריאות או מי שתודרך על ידו

אבל איפה המידע שעל יסודו התקבלו ההחלטות?

כמה זמן לקח לנו, העיתונאים, לקבל תשובות לשאלות פשוטות -

כמה מכונות הנשמה יש, כמה יידרשו, כמה כבר הגיעו לישראל, כמה אנשי צוות רפואי יידרשו כדי להפעיל אותן

אני יכול להמשיך את השאלות האלה

למי שילמנו? למי לא שילמנו? מה פשר הדיווחים על מעורבות של המוסד?

מאיזה תקציב זה יוצא? מתקציב משרד רה"מ? משרד הבריאות?

האם בתי החולים פתחו מחלקות שלא לצורך?

אני יכול להמשיך. לחלק מהשאלות כבר קיבלנו תשובה, לאחרות לא

אבל זה שמשרד הבריאות לא התנדב למסור לנו את המידע הזה -

אנחנו השמענו שוב ושוב את הביקורת הזאת

לדעתי, הם די נלחצו מזה

וברגע שאמרתי את זה ואמרו עמיתיי, די מהר הם נרתעו והתחילו לנסות להוציא מידע

ועדיין, אין לו מספיק מידע

אנחנו לא יודעים מה היה בדוחות של מכון גרטנר, שהיה יועץ המרכזי של משרד הבריאות

אין לנו מושג. אנחנו לא יודעים כמה כסף הועבר ממשרד הבריאות לגורמים חיצוניים

אנחנו נברר. נגיש בקשות מידע, גופים אחרים ישאלו והעיתונות תחשוף

אבל מה שאנחנו רואים כאן

זה אירוע שנוהל בשקיפות לא מספקת. מאד בעייתי

גם המסרים שהועברו לנו העיתונאים, הם מסרים חינוכיים -

אם ניתן לכם יותר מדי מידע על סוגיית הבדיקות,

אנשים לא ישמרו על הנחיות ההסגר

כל התפיסות הפדגוגיות האלה, מוצדקות או לא, לא מעניינות אותי כעיתונאי או כמי שחופש המידע חשוב לו

אנחנו מאמינים שאנשים הם רציונליים במידה

ואם אנשים יקבלו מידע מהימן, הם יקבלו החלטות נכונות לגבי החיים שלהם

לכן, ראינו כאן אירוע שלא נוהל בשקיפות מספקת -

והתוצאה היא שבר באמון הציבור בממשלה

שבר שאני מניח שכולכם מרגישים

: נדב אילון מבקש דברים שהם מרובים, בלתי מובנים להדיוטות (בקושי הבינו המומחים והמשתתפים בדיונים החסויים).

זה קשור גם לחלקים מסוימים בציבור שחושדים בממשלה

אבל לא רק

אנחנו העברנו מידע שנע בין הפחדה, היום, לסוג של שאננות, ואם כך

לא נוצר שום סוג של תשתית עובדתית שמאפשרת לנו לשוחח עם הציבור

כאנשים בוגרים, ולהסביר להם למה אנחנו מבקשים מהציבור לעשות דבר אחד או אחר

הנכונות של אנשים לשתף פעולה נשחקת. הכל מתקבל כמו ישראבלוף

הרגע הזה שבו חל פיצוץ ושבר באמון, גרוע מאד לדמוקרטיה

ומדגים למה החלטות צריכות להתקבל בחלל רב משתתפים

: בגארדיאן יש דיווחים יומיים מפורטים וארוכים - הכי טוב בבריטניה. הציבור לא מבין את הרוב, וזה משתנה מיום ליום….

ולא להיחשף ברגע האחרון

אני חושב שהרבה מאד אנשים אומרים היום, מה עוד הסתירו מאתנו?

כשאנחנו מסתכלים על המציאות הנוכחית, ברור לנו שהמרכיבים האלה של חוסר אמון, לא מאפיינים רק את החוויה הישראלית

בהחלט, הסגרים וריחוק חברתי קרו במקומות שונים בעולם

: הסתירו הכל, ובצדק רב. לא היינו יכולים להבין

המחירים החברתיים והכלכליים שלהם היו עזים וקשים

בהרבה מקומות יש מחאות על כך, ונשאלת השאלה מה הבסיס לכך שהוחלט לפעול כך או אחרת

במקומות כמו גרמניה, שכן שיתף מידע בסה"כ, עדיין מתקיימות מחאות על כך שמידע הוסתר

: יש יותר מדי בסיסי מידע

לכן, אני לא רוצה להציג תמונה קודרת לגבי המצב בישראל

אנחנו יודעים שמגפות מעוררות כעס

שאול אמסטרדמסקי אמר את זה - מגפות מעוררות כעס, גורמות לשינוי פוליטי שנובע, בין היתר, מתחושת תסכול של אנשים

: לא יקרה דבר בישראל הממוטטת והמדוכאת

כדי להימנע מהכעס הזה, חשוב מאד שהשלטון לא ינסה להיראות שקוף

אלא יהיה באופן אמיתי שקוף ופתוח עם הציבור לגבי הבסיס שלפיו התקבלו החלטות

בבג"ץ שהוגץ, לא דובר רק בתמלול של החלטות הממשלה

אלא גם לגבי העובדות שעל בסיסן התקבלו החלטות הממשלה

בעיניי זה לא פחות חשוב - האם הוגשו לפניכם תפיסות מבוססות מדעית

האם ניתן לכם מרחב שלפיו ניתן לקבל החלטה

את הלקח הזה למדנו ממלחמת יום הכיפורים

ואני לא בטוח שיישמנו באירוע הזה

אני חושב שהמציאות שנוצרת בישראל ובעולם, לא תהיה בהכרח כמו בהתחלה

יהיו איומים הולכים וגוברים על הדמוקרטיה שהתחזקו בגלל המגפה והמשבר הכלכלי שבעקבותיה

כדי למנוע הפצה של פייק ניוז מסוכן ותיאוריות קונספירציה למיניהן

: לכל ״מומחה״ יש מודל משלו ובסיס נתנונים משלו. רק להשוות המודל והנתונים נמשך חצי יום, וגם את זה לא עשו בגופים שמנהלים את המצב

שכבר התחילו לעוף בשיח הישראלי

כדי לחזק את השיח הדמוקרטי

אנחנו צריכים להביא את המידע לציבור

לי זה כמובן עוזר, כעיתונאי, שאני יכול להביא דברים כ"חשיפה" עיתונאית, אבל זה לא העניין

חשוב שהמדינה תנגיש את המידע בעצמה, ותראה לאנשים שהיא לא האויב שלהם

אם אתה לא מסביר לאנשים בצורה רציונלית, הם פועלים נגדך, הממסד, בצורה לא רציונלית

אני אמשיך להאזין לדברים שמדוברים כאן, אבל יש לי הקלטה של שיחה עם ארה"ב.

מבקש להודות לכם שהייתם איתנו ומצפה בקוצר רוח להמשך הערב

תודה רבה לנדב על הדברים מאירי העיניים

מאד התחברתי לדברים שמדברים על ההבחנה בין מצב של מלחמה ובין מצבנו הנוכחי

אפשר גם לשאול את נדב?

יצא לי לכתוב על זה במהלך התואר השני. בטח שאין כרגע סיבות להסתיר מאתנו את המידע

לפני שייצא

גיא זומר שהתחבר עכשיו כתב לאחרונה טור דעה על התפקיד של הממונים על חופש המידע במהלך המגפה

הולשטיין : נודה אם תוכלו לתמלל לא בצ'אט כדי שנוכל להגיב כאן

למי שלא מכיר, בכל רשות ציבורית אמור להיות ממונה על חופש המידע שתפקידו לתווך את המידע לציבור ולהפעיל את החוק

כאן, כפי שגיא האיר, בא', טמון אחד הכשלים

Edri : מכיוון שיש בעיה בסאונד אצל נדב, אז נמתין רגע עם השאלות

הרבה פעמים הממונה היה הדובר של הרשות, שנמצא בניגוד אינטרסים

לאו דווקא מעוניין לחשוף את מה שמציג את הרשות באור שלילי

הבא בתור הוא יוגב שרביט

מנהל הבלוג "המדד המוניציפלי" העוסק בכלכלת הרשויות המקומיות

היה פעיל בסדנה לידע ציבורי

מהיכרות אישית עם אין סוף ידע, אני מכיר את יוגב מהיום השלישי שלי בתנועה

כשנכנסתי לתפקיד היועמ"ש ב-2016

כיף גדול בשבילי שהוא מתארח כאן היום. חבר ועדת הביקורת של התנועה, חשוב להגיד

הוא ידבר איתנו היום על חוק חופש המידע בתקופת הקורונה מהזווית הגלובלית

בליווי מצגת

הרעיון למצגת הזאת התחיל מחוויה אישית שלי ושלנו

כשקיבלנו תשובות לבקשות בצירוף מכתב מהיחידה הממשלתית לחופש המידע

שאומר במלים כאלה ואחרות, כרגע יש משבר, תחכו קצת, לא תקבלו את המידע מיד

עלה הרעיון לשאול - מה קורה בעולם מבחינת הקורונה?

בישראל, בתי המשפט נסגרו זמנית, ולא רק אצלנו

אבל מה לגבי חוק חופש המידע?

הולשטיין : מכון גרטנר מחזיק מידע שאינו שקוף כמו למשל פילוח חולי סרטו לפי עיר גם בשגרה. אם אתם מתכננים לעתור בעניין מכון גרטנר זו יכולה להיות עתירה רחבה לא רק בעניין הקורונה.

יש מנעד של פעולות שמדינות עשו - דרך צמצום העובדים שנשלחו לעבוד מהבית, בתחום חופש המידע

בקנדה נתנו הארכות אוטומטיות, כשלפי החוק יש לתת מענה תוך 15 יום והם האריכו ל-30, כמו בישראל

יש מדינות בארה"ב שהשעו את החוק לכל תקופת המשבר

ומה קורה לחוק חופש המידע בשגרה?

גם במצב של שגרה, חוק חופש המידע לא ממש בריא, בראייה העולמית

יש מדינות שמככבות, אבל רוב המדינות לא נמצאות במקום טוב

בתקופת הקורונה, במדינות שבהן לא היה טוב, ברובן, עוד לפני כן, המשיך להיות לא טוב

ולכן לא מפתיע - אם חוק חופש המידע נמצא בקבוצת סיכון, הוא יחטוף

זאת סוגיה שעלתה בהרבה מאמרי דעה ומחקרים ברחבי העולם - התריעו מכך שמידע לציבור נחסם

אני רוצה להרחיב קצת את השיח ולא להסתפק בכך

מה המשמעות של זרימת מידע וחופש מידע, במיוחד בתקופה כזאת?

בארה"ב, מעל 130 ארגונים פנו לממשלה והתריעו מחסימת חופש המידע. הפסיקו לקבל בקשות מידע אונליין והתעקשו על מכתב פיזי

מומחים שמתעסקים בתחום המנהיגות מציעים לא להסתיר, גם אם המידע מפחיד

הציבור יידע לעכל את זה

אז זה ברור למומחים, אבל מסתבר שלממשל זה לא היה ברור

הממשל פגע בשקיפות, הסתיר את המידע, וכך נוצר מצב שארגונים מקצועיים בארה"ב שהנגישו מידע -

למשל, אנטוני פאוצ'י - קיבל תמיכה מקיר לקיר מבחינה פוליטית

לעומת זאת, טראמפ - רק הרפובליקאים האמינו לו

וזאת בעיה, שחצי מהציבור לא מאמין במנהיג

מי שעוקב אחרי הציוצים של נדב, הוא מתריע על כך כבר ממרץ, שלא מקבלים את כל המידע ממשרד הבריאות

הלמ"ס בדק ומצא שרשויות שדיברו עם הציבור בתקופה הזאת, קיבלו רמת אמון של הציבור בשיעור יותר גבוה מהממשלה

: רוב הציבור לא יכול לעקוב אחרי כל המידע שמתקבל בגופים השונים בכל מיספר שעות.

ניו זילנד, למשל, התנהלה למופת, וכולנו קראנו ושמענו על ראשת הממשלה האלופה שלהם. הם כן הנגישו מסמכים ומידע

שהסבירו את המדיניות שלהם

בארה"ב, השלטון המקומי הרבה יותר זמין ושקוף מהשלטון המרכזי

לכן, מדינות נכנסו למשבר הזה במוכנות להנגיש יותר מידע מהממשל הפדרלי

וזה לא רק הם, גם ארגוני מגזר שלישי

כמו שיעידו חלק מחבריי בסדנה לידע ציבורי - כשיש מידע, יש גם יוזמות שמעצימות את העברת המידע

בארץ זה קרה במפות חום של איפה יש קורונה, באילו שכונות

זה קרה גם בארה"ב

וזה עוזר להגביר את העוצמה של העברת המידע. זה לא נגמר רק במשבר

יש רשויות, למשל בלונדון

הרשויות במטרופולין שיפרו את התהליכים הפנימיים שלהן כדי לשחרר את המידע

לקחו את התובנות מהמשבר ומתכוונות להטמיע אותן בתהליכים שלהם

וזה מוכיח את עצמו

כי בארה"ב, מחקר של גוף א-פוליטי בדק ומצא שגם אמון הציבור היה יותר גבוה כלפי רשויות שנתנו מידע

וגם, הציבור הסתכל על הגופים האלה והעריך את התגובה שלהם כמידתית

וזה שילוב מאד חשוב - גם אמון בגוף וגם בדרך שבה הוא מתנהל

יש לא מעט מאמרי דעה שמדברים בדיוק על זה -

כדי לשמור על אמון הציבור אסור לעצור את חופש המידע

נהפוך הוא - צריך ליצור קשר עם הציבור, להנגיש מידע ולנהוג בשקיפות

כאשר מסתרים מידע מהציבור ונותנים חלקי מידע כל מיני ארגונים של חובבי קונספרציה קופצים כל במחסור במידע ומתחילים להפיץ כל מיני פייק ניוז

בישראל עדיין מתייחסים למידע כמשהו שמייצר פופוליזם ולא כמשהו שמגביר אחריותיות וגם אמון מצד הציבור

הדוגמה של ליצמן קלאסית

הוא אמר דברים על בר סימן טוב ותקראו את הפרוטוקולים - אבל אין פרוטוקולים. אהה

אני אסיים בכך שזה לא רק אמון הציבור

יש פה עניין של הגישה לדמוקרטיה

חוק חופש המידע הוא ביטוי של זכות הציבור לדעת, חלק מהותי בדמוקרטיה

ומצב חירום לא צריך לעכב את זה

יש מאמר מערכת של הניו יורק טיימס שמדבר על זה. המצגת תהיה זמינה אח"כ עם כל הקישורים

מה שאני למדתי הוא שאיך שאנחנו מתייחסים לחוק חופש המידע בשגרה, מאד ישפיע על איך נתייחס אליו במצב חירום

לכן אנחנו צריכים להקפיד עליו בשגרה, כדי שבמצב חירום חופש המידע יתפקד ואמון הציבור בשלטון לא יישחק באופן שכולם יהיו בחוף היום

אור: תודה רבה, יוגב, על הדברים הבאמת מעניינים, מבט על מהעולם

תודה על כך. מכאן נעבור באופן ישיר לשאול אמסטרדמסקי

ראש הדסק הכלכלי בכאן

גם תאגיד השידור הציבורי הצטרף לבג"ץ הפרוטוקולים המדובר

היי שאול, אשמח שתספר מה החשיבות הגדולה שאתה רואה בפרוטוקולים האלה

מה אתה חושב שנמצא שם? ומה לא?

תודה רבה שאתה איתנו, שמחים שאתה פה

שאול: בשמחה, תודה רבה שהזמנתם אותי

אני לא רוצה לחזור על הדברים שאמרו יוגב ונדב לפניי

אני כן חושב שהאמון הוא ממש אבן פינה

ביכולת שלנו להתמודד עם החרא הזה

אין שום דרך להשיג משמעת ציבורית בלי שההחלטות של נבחרי הציבור יהיו שקופות ומנומקות

בטח לא לאורך זמן

בטח לא כשהמשמעת הזאת כרוכה בכאב ונזקים כלכליים

אנחנו ממש רואים דוגמה חיה מהשבועיים האחרונים

הממשלה פרסמה, סופסוף, אחרי חודשיים, איזשהו תוואי על איך אנחנו יוצאים, קדימה

התוואי הזה היה מאד מאד לא מנומק ולא ברור

לא היה ברור למה זה כן וזה לא

וכשהתחילו לשאול שאלות על הפרטים הקטנים

לאף אחד לא היו תשובות ברורות

לא ניתן היה להבין את תהליך קבלת ההחלטות

התוצאה - מה שהיה אמור לקרות בחודש וחצי, קרס בשבועיים

כי אף אחד כבר לא נתן קרדיט לממשלה הזאת

וכתוצאה מכך, כבר פתחנו הכל, דה פקטו, עוד כמה ימים

כולל מסעדות, צהרונים, כולנו מתערבבים זה בזה

יכול להיות שההחלטות נכונות

אבל אין לנו שום דרך לבדוק את זה

לא ראינו את חומר הרקע

נוכח האמירות של ליצמן מהימים האחרונים, זה ממש קריטי לבדוק מי אמר מה

האם הם דיברו ברצינות על עשרות אלפי מתים או שהשתמשו בזה רק בתור טקטיקה

אנחנו יודעים היום מי היה בדיונים ומי לא

למשל ליצמן, לא היה

אבל אנחנו לא יודעים מה קרה בפנים

אין לי ציפיות גדולות, גם אם נראה את התמלילים המלאים

כי בסופו של דבר הם יודעים שהם מדברים לפרוטוקול, והדברים נסגרים בחדרים צדדים ולא בישיבה

כמו שהרבה פעמים קורה בדיונים על התקציב

לפעמים לא בחדרי המו"מ ולפעמים אפילו לא בבניין

פעם, רחלי, אם אני זוכר נכון, עתרנו לקבל את ההסכמים התקציביים ולא קיבלנו

אני רוצה להציע שנייה, בלי קשר למאבק שננהל בבג"ץ

להציע מודל אחר של שקיפות שהיה יכול לעבוד בעיניי

אני חושב שעם התאמות מסוימות, היה אפשר ליישם אותו

אני לא כתב בריאות אבל התחום מסקרן אותי

ולפני כמה שנים, כשעוד הייתי כתב בכלכליסט, הייתה לי פריבילגיה לכתוב על מה שבא לי

והיה איזה רגע שניצלתי את זה כדי להגשים חלום ישן

הלכתי לבדוק איך עובדת ועדת סל התרופות

הצטרפתי טיפונת מאוחר, רק בתחילת דצמבר, כשהוועדה מתחילה לעבוד באוקטובר

נדהמתי מהתהליך שראיתי מול עיניי

זאת הייתה הפעם הראשונה שראיתי משהו כזה

גם המודל שלפיו ועדת הסל עבדה, אבל גם

המעטפת התקשורתית שבה הוועדה עטפה את עצמ

ה

ועדת סל התרופות היא מנגנון מאד חשוב שיושב כל שנה במשך 3 חודשים,

כדי להכריע אילו תרופות וטיפולים ייכנסו לסל ואילו לא

זה בסופו של דבר ויכוח על חיי אדם נוכח מגבלה תקציבית

אם למישהו מזכיר את הקורונה, אז כן, לגמרי

הוויכוח הוא קשה ונוקב, הרבה יותר ביקוש מתקציב לממן אותו

הייתי כ"כ בשוק ממה שראיתי, שחיכיתי שנה שלמה כדי להצטרף לתהליך שוב

והפעם לתעד אותו כמו שצריך

לגבי המעטפת התקשורתית - הוועדה הוקמה ב-1998

בשנים הראשונות היא הייתה סגורה לתקשורת

הלחצים מבחוץ היו אדירים, כי כל קבוצת חולים וכל חברת תרופות רוצה את התרופות שלה בפנים

היו תיאוריות שלמות על מה הם מסתירים מאתנו

ואז ד"ר אסנת לוקסמבורג שמנהלת את הדבר הזה מאז 98, קיבלה החלטה

אני פותחת הכל. בואו תראו הכל

איך זה עובד? כל דיוני ועדת הסל, הקלים והקשים, פתוחים לחלוטין לכתבי הבריאות

כל כתב בריאות יכול לבוא, לחתום על טופס, לבוא לדיון ולתעד הכל, ולקבל גם פרוטוקולים והרבה חומר רקע

על מה חותמים? העיתונאים מתחייבים -

הם יכולים לצטט הכל, בתנאי שהם לא מזכירים את שמות הדוברים

הסיבה - שלא יהיו לחצים ספציפיים על אנשים ספציפיים

הדבר השני - 48 השעות האחרונות של ועדת הסל הם הקשים ביותר

מותר לדווח עליהם, אבל לא בזמן אמת

מאותה סיבה בדיוק - כל הלחצים החיצוניים מתכנסים לשם

כלומר, ברגע שהוועדה מחליטה, אפשר לפרסם הכל, אבל לא ב-48 השעות שלפני

אני חושב שזה מודל מדהים

הוא הוריד הרבה מאד לחץ מהוועדה, כי היא שקופה ופתוחה

להפך, אין להם מה להסתיר

ברגע שזה נפתח, התקשורת ראתה כמה מקצועית הוועדה.

לא חותכים שם פינות

יש מה לשפר, אבל כיוון שראיתי את זה בעיניי

אני יכול לומר שזה הכי קרוב למושלם שאני מכיר

לו היה ניתן לקחת את המודל הזה

לעשות בו את ההתאמות הנדרשות

ולהחיל אותו על הממשלה במשבר הקורונה - זה היה אש

ההחלטות היו טובות יותר, היינו מעבירים ביקורת בזמן אמת, אמון הציבור היה יוצא נשכר

והדלפות לא היו מהוות בעיה כפי שנטען.

אני לא חושב שאפשר לקחת את המודל הזה ולהעתיק אותו אז איז, אבל יש הרבה דרכים לעשות את זה

זה נכון לא רק לגבי ישיבות הממשלה שעוסקות בפן הבריאותי של הקורונה

אלא גם לישיבות שעוסקות בפן הכלכלי

כיום ניטש דיון עז לגבי 6 מיליארד ש"ח שהאוצר הבטיח כמענקים לעסקים גדולים

המלחמה על האופן שבו זה יקרה נעשית מעל גבו של הציבור, בלי שהוא יודע מי לוחץ על מי

בעיניי זה מודל שפשט את הרגל

האוצר היה צריך להיות הראשון שמבין שלטובת התהליך

זה צריך להיות שקוף ולא להתנהל במחשכים. אבל האוצר לא שם

זהו, זה מה שאני רציתי להגיד

אור: תודה רבה לשאול על הדברים המעניינים

מה שנותר הוא לקוות הוא לפסיקה מוצלחת של בג"ץ

לפני שנשמע את הדוברת האחרונה

אני מזכיר שמי שרוצה לשאול שאלות נוספות, מוזמן ומוזמנת להשאיר אותם בצ'ט

אם לא נשים לב בתוך התמלול (היי), נבקש לקראת הסוף שתעלו אותן שוב

אחרונה חביבה היא מור רובינשטיין, הנציג שלנו באנגליה

אני לא בטוח ששם היה קל כ"כ במהלך הקורונה, ובכ"ז.

מור היא מנהלת מוצר בארגון שעוסק בשקיפות של ארגונים פילנתרופיים, ייסדה קהילה של נשים וממשל פתוח וטכנולוגיה אזרחית, כ"כ הרבה דברים שאי אפשר להספיק להקליד

חוק חופש המידע הבריטי החל להיות מיושם רק ב-2005, חוק חופש המידע וחוק הגנת המידע - ביחד

בשנת 2008 הושקה אפליקציה שמאפשרת לאנשים להגיש בקשות מידע דרך האינטרנט

יש לה אפילו אפליקציה בעברית שהכינה הסדנה לידע ציבורי. להיט

בהמשך הלייבור מוחלף בשלטון קונסרבטיבי

הייתם מצפים שהגישה לשקיפות תתחלף. אבל לא

דיוויד קמרון הוא אביר שקיפות, ומתחיל לקדם מהלכים של שקיפות

ב-2011 הוא מקים את ה

government digital services

שמייצרת מוצרים דיגיטליים שמטרתם להביא כמה שיותר מידע לאזרח

דבר שני, קמרון מקים עם אובמה שותפות ממשלה פתוחה עולמית

תתפלאו, ישראל הצטרפה ב-2011 לשותפות הזאת

מה עשינו שם? לא יותר מדי

ב-2013 הם עושים משהו שלא אומץ בארץ חרף הצהרות-

open by default

הרעיון הוא שכל דבר שאפשר להנגיש לאזרחים, מידע שאין בו בעיה של פרטיות - יונגש

ואז - הגיע הברקזיט

קמרון מתפטר, מגיעה תרזה מיי

וכל מאמצי בריטניה כאבירת שקיפות שכיכבה במדדים העולמיים - הולכים לפח

ואחריה בו ג'ו עושה אותו דבר

מה שבכול בגרף אומר שהמידע ניתן לחלוטין, למשל משרד התחבורה, ומה שבאדום - משרד האוצר, למשל, לאניתן

ניסיתי לברר אבל לא קיבלתי בגלל הקורונה. יהיה מעניין לבדוק עד כמה זה נהיה יותר גרוע, בעוד רבעון

כפי שאתם רואים, בשחקנים הראשיים נמצאים בוריס ג'ונסון, לידו שר האוצר שהיה לפני כן בראש ממשל פתוח

הוא גם זה שמקים ברשות הבריאות הלאומית את יחידת המידע

שהוקמה במקרה קצת לפני הקורונה

מתחת לזה שמתי תמונה של דומיניק קאמינגז, האיש שעשה את הקמפיין של הברקזיט וזכה בו

כרגע הוא משמש כיועץ לג'ונסון

לקח הובלה כשג'ונסון היה בבית חולים, אבל לא חל עליו שום חופש מידע

מימין כריס וויטי, שר הבריאות, והמדען הראשי בצד שמאל

שניהם אפידמיולוגיים

כל הגברים שאתם רואים, לבנים מזדקנים - טרגדיה יוונית מודרנית

איפה הנשים? אולי נדבר על זה ביום חופש המידע הבא

כל יום מתפרסמת מצגת יומית שמסבירה את דוח המוביליות - כמה אנשים זזים ממקום למקום בבריטניה

וכמה אנשים נדבקים, כמה בדיקות נערכו, ומתים

בכל יום המדען הראשי גם מסביר לציבור מה אומרים הנתונים

לא חושבת שכל הציבור מבין אותם, אבל הם אכן מסבירים והנתונים נגישים

יש גם מידע על מספר המתים בכל המסגרות, שמנגישה הלמ"ס הבריטית

מה שעוד מפרסמים, שזה נורא נחמד, זה את כל המחקרים שלפיהם הוועדה המייעצת מקבלת את ההחלטות

כל המחקרים. מהמם

אבל מה זה אומר ואיך?

יש פה כמה אנשים פריקים של חופש המידע

שלקחו את כל המצגות של ממשלת בריטניה

כל החומרים הנגישים

וערכו טיימליין - איך בדיוק השתנה המידע

איך הונגש ומה ואיך. עבודת קודש

אבל יש גם מידע שלא מפורסם

למשל, מפת ההתקשרויות של הממשלה. המדינה התחייבה לפרסם, לא עשתה את זה בשגרה וגם לא בקורונה

לא מתפרסמים גם הפרוטוקולים של הוועדה המייעצת

רק בעקבות פרסום של הגרדיאן הם התחילו לפרסם את שמות החברים בוועדה המייעצת, על פי השמועה קאמינגז נמנה איתם למרות שהוא לא מומחה לרפואה בשום צורה

אין מידע פרטני על אשפוזים ואין מידע על ציוד מגן

קריטי כי לא היה פה ציוד מגן במשך כמה שבועות

התקשורת ממשיכה פה ללחוץ וללחוץ על כל הדברים האלה

אספתי לכם כמה דברים שהגרדיאן כתב

מיהן החברות שקיבלו חוזרים של מיליארדים, למשל

ויש עוד משהו - דיברנו על פרסום יזום, ויש גם חופש המידע

כמו שיוגב הראה, חופש המידע במצב בעייתי כרגע. רצו להשעות את החוק לתקופת הקורוונה

זה לא עבר בפרלמנט

מה שקרה זה משרד נציב המידע גורר רגליים

בסקוטלנד נתנו דחיות, אבל שם המשטר הרבה יותר קטן משאר בריטניה

דברים מעניינים שעושים פעילי חופש מידע -

אחד תבע את הוועדה המייעצת

מיליונר. מעניין מה בית המשפט יגיד

ויש גם שקיפות במקום לא טריוויאלי

אני עובדת במקום שנקרא

360 giving

בזמן המשבר, יש גופים שמפרסמים מידע באופן וולונטרי

יש כרגע 40 גופים פילנתרופיים שמפרסמים 46 מיליון פאונד ולאן הם תורמים אותו

גם ממשלת בריטניה צריכה לפרסם את כל המענקים

יש הרבה אנשים שאין להם מושג איך לפרסם מידע ואין להם את הכסף לפרסם אותו. זה מה שקורה בבריטניה

על המענקים אחראי אדם אחר, קלולס

הרבה פעמים הממשלה מסתירה מידע כי אין לה מושג איך טכנית לעשות את זה

לחיוב, יש לומר שבכל פעם שהממשלה מפרסמת מידע, היא מציגה גם את הבעיות בו, המתודולוגיה מאחוריו

נדיר בכלל ובזמן משבר בפרט

הרבה מההחלטות מוצגות כאילו התקבלו על ידי המועצה המדעית

אבל היא בעצם עושה את זה, לטעמי, כסוג של תעודת ביטוח

בגלל זה נורא חשוב לדעת מי יושב שם, כדי לדעת מי בסוף קיבל את ההחלטה

לומר שהם לא ידעו שום דבר ונתנו למדענים להחליט -

זה קצת כמו לומר, אנחנו מפרסמים את המידע כי אנחנו לא יודעים בסופו של דבר מה לעשות

יש את כל המקורות במצגת

הייאוש לא נעשה יותר נוח מלונדון, בקיצור

אבל פחות חם

אור: תודה רבה למור, זאת בהחלט הייתה הרצאה מעניינית ומאלפת

תודה גם לשאול, נדב ומור

שאלה לשאול

איך משבר הקורונה ישפיע על האופן שבו הציבור תופס את התקשורת

בהתייחס למהימנות המידע ותקפותו

שאול

שאלה מצוינ

ת

התקשורת נכנסה למשבר הזה במצב של אמון נמוך מצד הציבור

וזה מאד מאד תלוי במה שאנחנו, העיתונאים, נעשה

השחיקה הזאת באמון הציבור מאד מוצדקת, אגב

אני חושב שזו הזדמנות לתיקון

קראתי היום מאמר מאלף במגזין מדע אמריקאי בשם סטאט, ממליץ לכולם באופן כללי

כנראה מגזין המדע המוערך ביותר

מה שהם עשו, לא יודע אם יצא לכם לראות

ביממה האחרונה

יצאו כתבות וראיונות על חברת מודרנה שיושבת בקיימברידג'

עשתה פיתוח כלשהו, כולם חגגו את זה והכתבת

שהיא כנראה כתבת מדע מהטובות והמוערכות בארה"ב

פשוט הלכה ופירקה לחברה הזאת את הצורה

לקחה את ההודעה לעיתונות שלהם

קרעה אותה לגזרים

הביאה שורת מומחים שמראים למה ההודעה לא מגלה את הנתונים החשובים כדי להבין אם הניסוי מוצלח או לא

החברה הזאת, מודרנה, היא ציבורית ונסחרת בבורסה, ומאז תחילת המשבר המניה שלה קפצה ב-30 אחוזים

כלומר, יש חברות שמרוויחות מההודעות האלה לעיתונות

זאת דוגמה לאיך לעשות עיתונות

לא להיות הראשון שמראיין את המנכ"ל הישראלי הזה

אלא לעשות עבודה איכותית ולא מתלהמת

הכתבת מסייגת את עצמה, לא נחרצת וכו'

אני חושב שלנו בתקשורת יש הזדמנות לעשות חשבון נפש

האם נצליח בתיקון? לא בטוח, אבל אני יודע שאני מנסה ואנסה

אור: אם יש לכם שאלות נוספות נשמח שתכתבו בצד

harvit : https://www.statnews.com/2020/05/19/vaccine-experts-say-moderna-didnt-produce-data-critical-to-assessing-covid-19-vaccine/

harvit : הכתבה ששאול דיבר עליה

האם הבעיה היא בשקיפות או בדרך קבלת ההחלטות.

ואז אולי השקיפות תגרום לבעיה גדולה יותר באמון הציבור?

: היכן אפשר לפרסם את המידע מכל הועדות והדיונים - אם המטפלים בקורונה יואילו להסכים לפרסום??

mitai : אולי כדאי להפנות שאלה דומה לריבקי דבש

: אבל היא אינה כאן. העיתונאים הם הצינור, אולי

הולשטיין : חברת גרטנר והמידע הרפואי, מה הדרך לקבל מהם מידע רפואי במשבר ובשגרה? כי למשל מידע רפואי לפי מיקום מוסתר באפן תדיר בטענה של פרטיות.

mitai : kph rahn, vna,,pho vht bnmt,

mitai : לפי רשימת המשתתפים היא נמצאת

vash : אני אכן כאן, אך לא הבנתי מה השאלה אליי...

כל הכבוד חברות וחברים בתנועה! תמשיכו לעשות עבודה מעולה

vital : אכן כל הכבוד!

mitai : האם היו או יש הנחיות ליחידה לפעולה בזמן חירום מבחינת תיעוד והנגשה?

אור: אני לחלוטין מסכים. בעיתות חירום הדמוקרטיה נמדדת

e של Rivka : איך מעבירים לבוחר שזה קריטריון חשוב בבחירתו?

אלא אם כן יש משהו שמסכן בצורה משמעותית ביטחון או כל דבר אחר מסדר הגודל הזה

זה מתקשר לטפסים שמילאתם לגבי אופן שמירת המידע והנגשת המידע - אם המלחמה שאנחנו מנהלים, כפעילי שקיפות, לגבי עצם המענה לבקשות המידע,

עדיין אנחנו מרשים לעצמנו לנהל מאבקים על אופן מסירת המידע

אנחנו מתעקשים על מסירת מידע באקסל

זה לא תמיד עובד

בתי המשפט עדיין לא מבינים את זה עד הסוף, אבל זה משתפר והולך, אני מאמין

riv : אור, אשמח לשאול שאלה (אדם קריב)

e של Rivka : זה נושא שמועבר במערכת החינוך באיזו שהיא צורה?

מור: החל מאתמול יש שר חדש לקשר של הכנסת עם הממשלה והוא גם יהיה ממונה על התקשוב

אני מקווה שמרגע שיש שר שאחראי על זה, אחרי עשר שנים שבהם זה עובד מדהים כביכול

n : עוד דחיפה קטנה לכיוון התהום לדעתי

אני מקווה שזה ייתן דחיפה קטנה שתגרום לדברים לקרות

אדם קריב: שאלה שקשורה לחוק חופש המידע, לחד פעמיות שלו -

חוק חופש המידע מאפשר לבקש מידע ולקבל אותו, אבל זה אירוע חד פעמי

ואני חושב שמה שראינו בקורונה זה שתשתית המידע הפנימית של הממשלה - הרי השאלה היא לא רק על איזה בסיס מידע מתקבלות ההחלטות

אלא האם בכלל ההחלטות מתקבלות על בסיס מידע

והתשובה, לצערנו, היא לא תמיד כן

השאלה האם לא נכון לקחת את חוק חופש המידע ולעדכן אותו כך

שלא נקבל רק את המידע, אלא תכנית, הבטחה או לוח זמנים לכך שהמידע יהפוך לפרסום יזום ומתעדכן

אור: אשמח לענות על השאלה

אדם אגב קשור לסדנה לידע ציבורי ועשה שם דברים מדהימים

לצערי, אנחנו חוגגים 22 שנים לחופש המידע ועדיין, זה לא מובן מאליו

אחת הדוגמאות הקלאסיות הן מבחני המיצ"ב. נקבע בפסיקה שיש לפרסם את התוצאות

ובכל זאת זה לא קרה

הגשנו ביזיון בית משפט - אבל זה קורה בהקשר של תוצאות של שנה אחת, או תקופה אחת

כשבית משפט מקבל עתירה שלנו, הוא לא קובע שצריך גם להמשיך לפרסם את המידע קדימה

רחלי: רואים את זה גם במידע על הוצאות מעון רה"מ, על שיחות שיוצאות מרה"מ. המדינה לא בהכרח מפנימה

שמעתה והלאה נמשיך לבקש, ולכן עדיף שזה יתפרסם

בעבר ניתן פסק דין בעניין רשות המסים שלפיו יפרסמו מעתה ואילך הסדרי כופר

אבל התהליך נסוג והמופעים האלה לא כ"כ חוזרים על עצמם

אור: עם חקיקת החוק, צחי הנגבי דיבר שם -

על שינוי קונספטואלי שצריך לעבור עובד הציבור

ואמנם, יש שיפור ב-22 השנים האלה

אבל בשנים האחרונות, אנחנו מרגישים רגרסיה מסוימת. השינוי הקונספטואלי עוד לא הושלם

רשויות מעוניינות לרצות את המבקש ברגע הספציפי, אולי, אבל לאו דווקא לחשוב קדימה

ן : מה עם הרשויות המקומיות?

יש לזה סיבות. תקציב, ממונה שיש לו תפקידים רבים נוספים

אני מאמין שממונים רבים מאמינים במה שהם עושים, ובכ"ז

כדי להצליח לעשות את זה, נדרשת מערכת שרתומה לכך, שר שמחויב לכך וכו'

mitai : לרוב הרשויות המקומיות אין מאיפה להביא את המידע כי אין בהם ארכיונים

מקווה שדברים ישתפרו, כמו שמור אמרה, עכשיו יש שר שאחראי על התקשוב.

ן : אין שקיפות מידע... וכשאני נבחרת הציבור חברת המועצה מבקשת עפי חוק 140א מבקשת, אין מענה גם לא מהמחוז. גרירת רגליים קשה של הרשות

יוגב: מבקש לחזק מהזווית שאני מכיר

הפעם היחידה שבה הצלחנו להביא לפרסום מידע בצורה מסודרת ועתית

אחרי 3 שנים שבהן ביקשנו ממשרד הפנים לפרסם מי פרסם הצהרות הון מבין ראשי הערים, הפכו את זה לנוהל והנתונים מתפרסמים מדי חודש חודשיים

עד שזה קרה, היינו צריכים לרדוף אחריהם

אבל זאת לא צריכה להיות הדרך

רחלי: בעיניי זה צריך להיות מלמעלה, מובנה, כהחלטה

vash : ישנה החלטה 1933 וטיוטת תזכיר

זאת צריכה להיות מסורת בפסיקה - כחלק מפסק הדין, מורים על מסירת המידע? שיורו גם על עדכון שלו באופן יזום מעתה

vash : הבעיה היא בעיקר ביישום

אור: התשובה האחרונה לאדם, שדיבר על שינוי החוק

צריך לקוות ששר המשפטים הנכנס יהיה מוכן להירתם לכך

רבקי: אני רק מזכירה שלגבי הנגשת מידע יזום,

mitai : לעדכן את החוק יחד עם פתרון הלקונה שבינו לבין חוק הארכיונים.

ישנה החלטת ממשלה 1933, הנגשת מאגרים, שלא מיושמת מי יודע מה

יש לא רק בעיה בקביעת הנורמה אלא גם ביישום

הדבר השני - טיוטת תזכיר חוק ששקדנו עליו כשהייתי ביחידה, מול ייעוץ וחקיקה

בפירוש יש הבנה כרגע שיש חשיבות בהנגשת מידע יזום

אין ספק שהיום מדובר בעולם אחר. ב-1998 גוגל רק נולדה

אנחנו באמת צריכים לעבור לשלב הבא

גם אם טיוטת התזכיר תעבור כמות שהיא, והיא מיושנת, יש כאן שינוי בנורמה התפיסתית

היא לא מיושמת כי אין הכוונה, אין דגש וסדרי העדיפויות לא נמצאים שם

אור: מסכים

רענן: רק להפנות את תשומת הלב לכך שיש סעיף בחוק חופש המידע שדורש פרסום יזום

בדיוק הגשנו על כך עתירה

ביחד עם התנועה, על אי פרסום הנחיות של פרקליטות המדינה

והקפדנו לבקש גם סעד צופה פני עתיד

שבית המשפט יורה על פרסום הנחיות מכאן ואילך, שלא יידרשו עתירות נוספות

אור: אפרופו סדרי עדיפויות, אם מדברים על פרסום יזום ונוהל 10 שמחייב את הממשלה לפרסם התקשרויות ברמה רבעונית

נראה לי, תקנו אותי אם אני טועה

שמשרד רה"מ עדיין לא מפרסם באופן רציף

אנחנו נקווה שזה ישתנה עם הזמן

אני אדם פסימי ובכ"ז אשתדל לשמור על אופטימיות

ולקוות שהממשלה החדשה תקדם דברים חיוביים, משרד המשפטים בפרט

ואולי גם הציבור, בעקבות הקורונה

כפי שאמרתי בתחילת דבריי, שמענו את המילה שקיפות אינספור פעמים במהלך התקופה

בהתחשב בכך שהשעה היא כפי שהיא, נראה לי שנחתור לסיום הערב הזה

אנחנו 76 משתתפים עכשיו, זה אמנם לא 122 שהיו בהתחלה, ועדיין, גלשנו לשיחות למתקדמים

ומאד משמח לראות כמה אכפת לאנשים מהתחום הזה

כולל סטודנטים שלי, דור העתיד אחרי הכל

מייק בלס: קודם כל, תודה רבה, גם בשנייה האחרונה

רחלי: רק תציג את עצמך למי שלא מכיר

מייק: תראו, לפני 30 שנה לא ידעתי להתמודד עם בקשות מידע שהוגשו למחלקת בג"צים

ולקחתי חופש כדי לכתוב תזה לתואר שני במשפטים

שש שנים אח"כ הכנסת הפכה אותו לחוק

קיבלתי אותו מתנה ליומולדת

(מזל טוב!)

לגבי צמצום היכולת להשתמש בחוק, באופן חריף רואים את זה בנושא היומנים, שמתפרשים כרדיפה אישית

יומני שרים, מנכ"לי משרדים וראשי רשויות. זה אולי מצליח בבתי המשפט, אבל יש לזה גם השלכות שליליות

אבל נראה לי היום, אם כבר מדברים קורונה, שלתנועה ולציבור בכלל, יש אתגר גדול

וזה לחשוף מאגרי מידע, שאם ייחשפו, תהיה לכך השפעה חיובית על החברה הישראלית

על פיתוח אפליקציות, יישומים, זה נעשה בתחום הבריאות

ואני בטוח שיש מאגרים נוספים שהקהילה הרלוונטית יודעת עליהם

נראה לי שאם התנועה תתמקד בכך, היא תקבל גיבוי מהציבור ותשפיע בצורה מיטבית

זה בדיוק הזמן לבקש שוב את המידע על דוחות בתי התברואה שלא הצלחנו לקבל שנים ממשרד הבריאות :)

אז עם התקציב הדל של התנועה, בואו נחשוב איזה מאגרים אפשר לדרוש לחשוף כרגע כדי לשפר את מצבנו הכלכלי הקשה

אור: תודה רבה מייק, נראה לי שבלי לשים לב הזמנת אותנו לדבר איתך על הדברים

שוב תודה רבה לכולם

כיף גדול שהייתם איתנו

כל הכבוד! זום מעולה ביותר

תודה לכולם, לילה טוב