

בג"ץ 2414/20

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן  
כבוד השופט מ' מזוז  
כבוד השופט א' שטיין

העותרים: 1. נעה לנדאו  
2. הוצאת עיתון הארץ  
3. עו"ד שחר בן מאיר  
4. עו"ד יצחק אבירם  
5. התנועה לחופש המידע  
6. חן מענית  
7. טל שניידר  
8. גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ  
9. עיתון כלכליסט מבית ידיעות אחרונות  
10. תומר גנון

נ ג ד

המשיבים: 1. ממשלת ישראל  
2. מזכיר הממשלה  
3. היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: י"ט בסיון התש"ף (11.06.20)

מזכיר הרכב: איתמר לוי  
קלדנית:

בשם העותרים 7,6,2,1: עו"ד טל ליבליך; עו"ד רעות פריינריך  
בשם העותרים 4-3: עו"ד בן מאיר  
בשם העותרת 5: עו"ד יערה וינקלר-שלייט  
בשם העותרים 10-8: עו"ד אוריין אשכולי  
בשם המשיבים: עו"ד אבי מיליקובסקי; עו"ד שי כהן

פרוטוקול

1  
2 כבוד השופט ע' פוגלמן: בשלב הראשון נבקש מהעותרים ומהמשיבים לענות לשאלה מדוע לא  
3 לפעול לפי חוק חופש המידע. וכן לפי הערכאה.  
4

עו"ד בן מאיר :

1 חוק חופש המידע שונה במובנים מסוימים, ויש לו פרמטרים שונים, מסעיף 35 לחוק יסוד  
2 הממשלה. אנחנו מדברים על סעיף 35. .  
3  
4

5 כבוד השופט ע' פוגלמן : 35 לחוק יסוד הוא הדין, אבל יש מסגרת די מתקדמת ומוצלחת, מאשר  
6 שהיו בתקופות שקדמו לחוק חופש המידע. נכון ש-35 זה הדין שחל, אבל הנושא של מסירת מידע,  
7 יש הסדר סטטוטורי עם ביקורת שיפוטית מפוקחת, שנותנים לבית משפט סמכויות דה-נובו, מדוע  
8 לא להשתמש בערכאה הנכונה?  
9

עו"ד בן מאיר :

10 כיוון שהטענה של המשיבים בעניין הזה, הם צירפו 200 ומשהו עמודים של פרוטוקולים. הטענה  
11 שלהם, שוודאי מונחת לפתחו של בית משפט, שהמילה "דיונים" בחוק יסוד הממשלה, ואפנה  
12 לסעיף 53 לתשובה, מתייחסת לפרוטוקולים. פרוטוקולים זה מה שהם צירפו.  
13  
14

15 כבוד השופט מ' מזוז : זה לא הטענה. יש בסיסים שונים של הטענה. סעיף 35, הפרשנות שלו היא  
16 שאלה בפני עצמה – האם מכלל הן נשמע לאו, וכל השאלות שקשורות.  
17 עצם הפרוצדורה לבקש מידע, ויש סדרה של חוקים שכותבים הוראות של בקשת חופש מידע  
18 ספציפי.

19 כאן יש את תקנון הממשלה; הוא מפנה לחוק חופש המידע, והחוק מפנה לחוק עצמו.  
20 במסגרת הבקשה לחוק חופש המידע, אתם יכולים להעלות את כל הטענות לגבי הדין המהותי –  
21 האם חל סעיף 9, האם חל סעיף 35. אבל זה לא משנה את ההסדר הדיוני.  
22

23 כבוד השופט ע' פוגלמן : נוח לפעמים לדלג ערכאה. אנחנו מנסים לעבוד בצורה שיפוטית בכל  
24 ההיבטים, ולא בצורה רנדומלית.  
25

עו"ד בן מאיר :

26 הטענה שלנו בבסיס היא לקבל את התמלילים של ישיבות הממשלה.  
27 יש לנו טענות שנוגעות לאופן הניסוח וההפעלה של תקנון הממשלה וההנחיה של היועמש, ו-2  
28 המקורות האלה חורגים מהוראות סעיף 35.  
29 הפנינו לחקיקה משנת 1968 : תבוא המדינה בבית המשפט המנהלי ותאמר שזה ההסדר הקבוע.  
30  
31

32 כבוד השופט ע' פוגלמן : אנחנו לא שולחים את אדוני למסלול בדין בגלל ששם הוא יזכה או  
33 יפסיד; יש לכם טיעון לגבי סעיף 35 והפרשנות שלו, העובדה שאין דין אוסר – יש לכם טיעונים,  
34 וגם להם יש. לכל אחד יש את עמדתו.  
35

1 כבוד השופט מ' מזוז : זה לא לגמרי ברור בכלל שסעיף 35 הוא הסעיף ששולט על השאלה ; אבל  
 2 אנחנו לא דנים בזה כרגע. הוא קובע הוראות סודיות. אין בהכרח חפיפה בין סודיות לחופש מידע ;  
 3 לא כל מה שלא סודי יש עליו גילוי, יש שורה ארוכה של עילות ששוללות או נותנות שיקול דעת.  
 4 לכן השאלה היא יותר מורכבת.

5 אתם אומרים שהכל מוסב על 35, ולכן פונים לבג"ץ ; אבל יש שורה ארוכה של שיקולים, שבתוכם  
 6 אפשר להעלות גם את סעיף 35, וכל אחד יטען את טענותיו. מה שיש כאן זו בקשה לחופש מידע.

7  
 8 עו"ד בן מאיר :

9 אבקש לחלוק על כבודו.

10 חוק יסוד הממשלה חוקק בשנת 1968, וחוק חופש המידע חוקק הרבה אחרי.

11 נניח שבחוק חופש המידע היה נאמר שהממשלה לא מחויבת לתת פרוטוקולים של הישיבות שלה.  
 12 אנחנו טוענים שסעיף 35 גובר על העניין הזה.

13  
 14 כבוד השופט מ' מזוז : לכן אמרתי שסעיף 35 לא אומר שום דבר פוזיטיבי. אדוני מנסה לגרור  
 15 אותנו לדיון לגופו של עניין. אנחנו לא נעשה את זה.

16 הניסיון לעשות כאילו 35 זה חזות הכל – רחוק מלהיות כך, רחוק מלתת מענה בלעדי לסוגיה הזו.  
 17 גם סעיף 35 צריך להיבחן דרך אספקלריא של חוק חופש מידע, שקובע הוראות לגבי תחולה של  
 18 דינים וחוקים אחרים. זו לא שאלה שנשארה עמומה.

19 יש חוקים ספציפיים שקובעים הוראות חופש מידע.

20 הכללים הרגילים נשארים, אבל זאת שאלה, האם זה דין ספציפי או לא. הכל מתברר בשאלות של  
 21 חופש מידע, ולא בעקיפה שלו.

22  
 23 עו"ד ליבליך :

24 אני מפנה לתשובה שקיבלנו, שהתמלילים נמצאים תחת חוק הארכיונים – ויש התנגשות בין זה  
 25 לבין חופש המידע ;

26 אנחנו כוללים בעתירה לא רק סעדים של מסירת מידע אלא גם בטלות ודברים שהם לא רק חופש  
 27 המידע.

28  
 29 כבוד השופט ע' פוגלמן : אין טרוניות שניסיתם לפנות לכאן. ראינו את ההתכתבות שצירפתם,  
 30 עניינה באופן בלעדי במסירת מידע. לא ביקשתם סעדים אחרים.

31 אנחנו מסתכלים על העניין הדומיננטי שעומד בבסיס העתירה ; בעניינים האלה היה איסמיצוי  
 32 הליכים. זו המחלוקת שעומדת כאן.

33 בית המשפט לעניינים מנהליים הוא רק ערכאה ראשונה ; יש דין מותווה, אנחנו מנסים לפעול  
 34 בצורה אחידה ושיפוטית. כל צד כמובן שומר על כל טענותיו.

35  
 36 עו"ד בן מאיר :

37 העתירה הזאת נולדה במצב המסוים של הקורונה.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14

כבוד השופט ע' פוגלמן : לפי מימד הזמן, בבית משפט לעניינים מנהליים עונים הרבה יותר מהר מאשר בית משפט זה.

זה שהמדינה עצמה מעדיפה להתדיין כאן, זה לא מחייב אותנו; אנחנו פועלים לפי הדין.

עו"ד בן מאיר :

האם המדינה מוכנה לראות את התשובה שלה כתשובה לבית המשפט לעניינים מנהליים.

כבוד השופט ע' פוגלמן : זה אדוני יבוא בדברים עם חבריו.

עו"ד מיליקובסקי : מקובלת עלינו המלצת בית המשפט.

**ניתן פסק דין.**