

דנ"מ 6602/17

לפני :
כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופט ג' קרא

המבקש : ראש הממשלה

נ ג ד

המשיבים :
1. הממונה על יישום חוק חופש המידע
2. רביב דרוקר
3. חדשות 10 בע"מ
4. עמוס רגב
5. שלדון אדלסון

המבקשת להצטרף
כידידת בית המשפט : התנועה לחופש המידע (ע"ר)

דיון נוסף על פסק דינו של בית משפט זה ב-עע"מ 7678/16 מיום 7.8.2017 אשר ניתן על ידי כבוד השופטים נ' הנדל, א' שהם ומ' מזוז

תאריך הישיבה : י"ב באב התש"ף (02.08.20)

מזכירת הרכב : מאיה גזית
קלדנית : מעיין אלמליח

בשם המבקש : עו"ד עמית חדד ; עו"ד נועה מילשטיין

בשם המשיב 1 : עו"ד רועי שויקה

בשם המשיבים 2-3 : עו"ד יונתן ברמן ; עו"ד אורי אדלשטיין

בשם המשיבים 4-5 : עו"ד אמיר שרגא

בשם המבקשת
להצטרף כידידת בית המשפט : עו"ד איה מרקביץ ; עו"ד יערה וניקלר-שליט

פרוטוקול

1

2 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : בפתח הדיון אני פונה למבקשים, התשתית העובדתית שונה מכפי

3 שייצגתם אותה. לאור נספח ב' הודעת ראש הממשלה, לא התייחסתם. יש לאור זה מקום לשמוע

4 את הבקשה לדיון נוסף?

1 עו"ד חדד : אנחנו הגשנו בקשה לדיון נוסף על מידע שלמעשה נאסף בין השנים 2012-2015 ונמסר
2 ב-2017, הוא כבר נמסר. הבקשה שלנו היא לא בקשה שמבקשת לקבל מבית המשפט סעד
3 אופרטיבי.

4

5 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : כול פס"ד לפי שאדוני ממהר, הייתי מציע, אם אנחנו מעלים אחרי
6 התייעצות את השאלה זה לא בכדי. כול התשתית העובדתית שהייתה ביסוד פס"ד ועליה הדיון
7 הנוסף הייתה שמדובר בשיחות חבריות. לאור נספח ב' נראה שזה לא המצב, זה משנה את
8 התשתית העובדתית שהייתה ביסוד פס"ד ככל שהיא עובדתית. אני מציע לאדוני לשקול אם הוא
9 עומד על הבקשה, זה לא אומר שאם אדוני יחליט שכן אנחנו מחויבים. אולי עדיף על כול
10 ההשלכות.

11

12 עו"ד חדד : אני קשוב, אנחנו לא קוראים את נספח ב' כפי שחברי קוראים.

13

14 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : איך אתה קורא?

15

16 עו"ד חדד : אני בא לקראת הדברים שהציע בית משפט. כפי שאמרתי הפוזיציה שלנו ייחודית כבעל
17 דין. בדרך כלל אני בא לפה כמי שבמקש סעד.

18

19 כבוד השופט מ' מזוז : יש טענה אחרת שכל הבקשה הייתה תיאורטית כי הסעד ניתן. השאלה היא
20 אחרת, 2 פסקי הדין במחוזי ופסק הדין אצלנו היו מבוססים על טענה שלכם שמדובר בשיחות
21 חבריות ולא שיחות שעסקו בעיתון ומתפרסם פוסט שאומר שזה שיחות של פוליטיקאים על
22 עיתונים, זה מתייחס מפורש לבקשה של רביב דרוקר. איך אתם מתעלמים מזה? אם יש לכם
23 הסבר הייתם צריכים לתת. הטענה הועלת בנובמבר 2017. התעלמתם מזה בעיקרי הטיעון, אחרי
24 שזה הוגש, כאילו כלום. אתם חייבים הסבר ואם אין אז לא ברור איך אפשר לקיים דיון נוסף על
25 מציאות תיאורטית.

26

27 עו"ד חדד : אנחנו סברנו ועדיין סבורים שבמסגרת דיון נוסף אין מקום להידרש לטענות עובדתית
28 שמעלה צד מסוים.

29

30 כבוד השופט י' עמית : גם אין מקום להידרש לטענות של מהו מידע.

31

32 כבוד השופט מ' מזוז : הטענות הועלו לאורך כול הדיון, ערכאה ראשונה ואנחנו הנחנו שהטענה
33 שלכם היא הנכונה ועל בסיס זה דנו, היא עלתה מיום ראשון. כול העתירה מבוססת מלכתחילה
34 חופש מידע לא מדובר על שיחות פרטיות זה לא עניין את המבקשים, הם הניחו שמדובר על שיחות
35 על העיתון. לכן זה מהותי. זו הייתה הטענה מלכתחילה של המבקשים וטענתם לאורך כול הדרך
36 שזה לא נכון וראש הממשלה בעצמו אמר שזה שלטון עיתון ואתם מתעלמים.

עו"ד חדד : קורא מנספח ב' (מצטט)

כבוד השופט י' עמית : תמשיך לקרוא את הסוף.

כבוד השופט מ' מזוז : השיחות בענייני העיתון.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : שלא היו מוגבלות לעניין החברות.

כבוד השופט נ' הנדל : אדוני מתגונן לא לצורך. הדיון בבקשה לדיון נוסף זה משהו חריג שלא עושים את זה, יש כללים מתי אפשר. המצב הוא, מדוע זה לא משנה, המצב הוא שנדון בבקשה על פס"ד שניתן על סמך הנחות מסוימות שנוגעות לשאלות משפטיות שהנחה לא נכונה. אנחנו צריכים להמשיך במשהו שכרגע יצא כאילו וזה לא המטרה של ההליך הזה. לכן השאלה מה אתה אומר על זה, אם אתה אומר כן זה לא מחייב אותנו וגם אם לא.

עו"ד חדד : לשם הלכתי.

כבוד השופט נ' הנדל : תלך למקום הזה. אתה עושה תחנות, תעשה באקספרס.

עו"ד חדד : הבקשה הזאת מהבחינה המעשית כפי שאמרתי לראש הממשלה אין עניין מבחינה מעשית לכן במובן הזה –

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : באיזה עניין?

עו"ד חדד : לגבי השאלה אנחנו מקבלים את הצעת בית המשפט. עכשיו אחורה, לטעמנו שוב אנחנו חשבנו ועדיין חושבים שיש חוסר אחידות בפסיקה, זו הלכה חדשה כפי שהיועמ"ש מציין בתגובתו ואנחנו חושבים שיש חוסר סדר במה שקורה ביחס לסעיפים 17 ד' 9א3 9א4 ונכון להביאו לפתחו של בית משפט לעשות סדר בנושא, זו הייתה מחשבתנו במובן התיאורטי הנקי. המידע הוא בין השנים 2012-2015 שנמסר ב-2017.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : יש הבדל בין סעד תיאורטי שזה מה שאדוני הדגיש ויש מצב העובדות תיאורטיות. בית משפט דן לפעמים בסעד תיאורטי אבל לא בעובדות תיאורטיות.

עו"ד חדד : אני לא טוען את זה.

כבוד השופט מ' מזוז : זו הטענה, אדוני מתעלם.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

עו"ד חדד: קיבלתי את הצעת ראש ההרכב, אני לא טוען את זה, אני לא טוען שזה פוסט סותר תצהיר, אני לא יודע מי כתב את זה. אני מקבל את הצעת אדוני.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני יישב. אני שואל את מי מהצדדים האחרים, הוא רוצה לחזור בו מהבקשה יש למישהו מהצדדים הערה לגבי האפשרות הזו?

עו"ד שויקה: כיוון שאני פה כסוג של בא כוח היועמ"ש למרות שכמובן משרד ראש הממשלה נמצא אגיד את הדברים הבאים במישור הזה, העניין עם הפוסט של ראש הממשלה בפייסבוק צורך מנובמבר 17 ההחלטה של ראש ההרכב מיוני 18 אמרה שיהיה דיון נוסף. זה שיקול דעת מלא ולשם של כבודכם. אנחנו הצגנו עמדה שהיא חדשה במישור מסוים, גם אם לא יתקיים דיון זו עמדת היועמ"ש בעיקר שביחס לסעיפים 9,10, אני לא עומד על הדיון נוסף. יש באמת חוסר בהירות בסעיפים וזו הזדמנות לסיים את זה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא בהכרח על כול פרשנות אנחנו צריכים להביע את דעתנו אבל לאור הסיטואציה שנוצרה שהשאלה המשפטית הייתה האם לראש הממשלה בתפקידו כראש ממשלה או שר תקשורת מותר לנהל שיחות פרטיות עם חברים לאור נספח ב' זו לא השאלה. נצטרך לחכות להזדמנות אחרת.

עו"ד שויקה: הגשנו עמדה שלא צריך ואחרי החלטת כבודו ביקשנו לדחות את הדיון, אני אשם כפרקליט אני צריך להיות ערוך להכול והתייחסנו לכל ההיבטים.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: טוב עשית.

עו"ד שויקה: לכן זו הזדמנות טובה לסגור את הסיפור.

עו"ד שרגא: מר אדלסון ומר רגב הגישו תצהירים ולא נחקרו אודותיהם, אנחנו נשמח שפסק דין יצא שהתצהירים נכונים. הפוסט של כב' ראש הממשלה מבחין בעצמו בין מר אדלסון לרגב, (מצטט) הוא לא מתייחס במילה אחת עם מר אדלסון אודות העיתון, הוא תושב זר, איננו קורא את העיתון קרוב משפחתו בעל שליטה אבל הוא לא מעורב.

כבוד השופט מ' מזוז: זה גם הצהרה עובדתית שאדוני לא יכול לתת אותה פה, יש גבול כמה הנחות אפשר לתת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אנחנו לא נכנס לזה.

1 כבוד השופט נ' הנדל : זה נרשם נסתפק בזה.

2

3 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אם נדחה את זה לא נכנס למחלוקת העובדתית. דיי בנספח ב',

4

5 עו"ד ברמן : אין הערות.

6

7 עו"ד וינקלר-שליט : במובן מסוים חלק מכתבי הטענות הם ממש לא בגדרי תיאוריה אלא עובדות
8 בשטח, עמדת היועמ"ש שנשתלה כפטריות אחר הגשם זה עובדות שאנחנו נאלצים להתמודד.

9

10 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אתם במעמד של מבקשים להצטרף, לא צירפנו ולאור מציאות
11 שחברך מגיש הבקשה הודיע שרוצה לחזור בו תצטרכו לחכות להזמנות אחרת.

12

13 כבוד השופט מ' מזוז : בתחום הזה הזדמנויות לא נדירות.

14

15 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : בגלל שגברתי אומרת שזה ענין שקורה, יש עמדה חדשה של
16 היועמ"ש תוכלו להתמודד עם זה בזמן ובמקום המתאים ואנחנו לא סגרנו את שערנו.

17

18 עו"ד וינקלר-שליט : הרכב כזה מכובד מצדיק דיון שכל כך הרבה שנים יש מחלוקת.

19

20 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לאור זה , זה נדחה לעיון.

21

22 עו"ד חדד : שלא ישתמע שאנחנו מכירים בזה שיש שינוי גרסה, אנחנו לא מכירים בזה. זו עמדתנו.

23

24 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אם אדוני רוצה להבהיר עוד משהו, בבקשה.

25

26 עו"ד חדד : לא.

27

28 נדחה לעיון. פסק דין יישלח לצדדים.

29

30

31