

העותרת: **התנועה לחופש המידע (ע"ר מס' 580425700)**

ע"י עוה"ד איה מרקביץ' ו/או אור סדן ו/או רחלי אדרי  
ו/או יערה וינקלר שליט  
רחוב סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו  
טל': 050-7599739 ; פקס: 03-9560359  
דוא"ל: [office@meida.org.il](mailto:office@meida.org.il)

- נגד -

המשיב: **משרד ראש הממשלה**

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
רח' מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים  
טלפון: 02-5419555 ; פקס: 02-6705642

## עתירה מינהלית

[על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998]

1. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב למסור לעותרת את המידע שביקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") בפנייתה אליו מיום 31.10.2019, לפני 10 חודשים, וכך בתזכורות ששלחה אליו בכתב ביום 1.12.2019, 24.12.2020, 3.3.2020, 30.3.2020, 23.6.2020 ו-1.7.2020.

**בקשת המידע והתזכורות מצ"ב ומסומנים 1/ע.**

2. **בקשת המידע לא נענתה עד עצם היום הזה, חרף חלוף הזמן וריבוי פניותיה של העותרת בנושא, והגם שהיחידה הממשלתית לחופש המידע קבעה שתלונה שהגישה לה העותרת בעניין זה נמצאה מוצדקת.**

3. לפי סעיף 7 לחוק, על המשיב ליתן החלטתו בבקשה ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה. במקרים מסוימים רשאית הרשות להאריך תקופה זו עד לפרק זמן שלא יעלה על 120 ימים בסך הכל.

4. ביום 1.12.2019, בעקבות תזכורת ששלחה העותרת למשיב במלאת 30 ימים להגשת הבקשה, (ר' 1/ע, בעמ' 4), הודיע לה המשיב על ארכה בת 30 ימים נוספים למתן המענה, מכוח סעיף 7(ב) לחוק. אולם, תקופת הארכה חלפה בלא שניתן מענה לבקשה, וזאת אף לאחריה. למרות זאת, ארכה נוספת לא ניתנה.

**ההודעה על ארכה בת 30 ימים מצ"ב ומסומנת 2/ע.**

5. ביום 1.7.2020, משלא ניתן לבקשה מענה ענייני בחלוף 242 ימים מיום הגשתה – כפליים מפרק הזמן המירבי שקוצב החוק למתן מענה היכן שניתנו מירב הארכות בעניינה, דבר שלא נעשה במקרה דנן – הגישה העותרת תלונה ליחידה הממשלתית לחופש המידע (להלן: "היחידה") בגין אי-המענה לבקשתה.

**התלונה ליחידה הממשלתית לחופש המידע ואישור על קבלתה מצ"ב ומסומנים 3/ע.**

6. יובהר שאין כל חובה בדין להגיש תלונה כאמור, וכי זו לא הוגשה אלא בניסיון לייתר פנייה לערכאות.

7. העותרת הודיעה למשיב על הגשת תלונתה הנ"ל בו ביום. בהודעתה ציינה שתשמח לבטל את התלונה נגד המשיב אם ייאות למסור לה מענה לבקשתה (ר' 1/ע, בעמ' 9). ברם, גם פנייתה זו לא נענתה.

8. ביום 9.8.2020 ניתנה החלטת היחידה בנוגע לתלונה, ולפיה היחידה מצאה את התלונה כמוצדקת והורתה למשיב לתקן ליקוי זה בדרך של מתן תשובה לבקשה ללא דיחוי, ולא יאוחר מיום 23.8.2020.

**החלטת היחידה הממשלתית לחופש המידע בדבר תלונת העותרת מצ"ב ומסומנת ע/4.**

9. ברם, המועד שנקבע בהחלטת היחידה בא וחלף בלא שהתקבלה כל התייחסות מאת המשיב. היינו, הליקוי שמצאה היחידה בהתנהלותו של המשיב לא תוקן, ומענה לבקשת העותרת לא ניתן.

10. בתי המשפט הבהירו לא אחת את חשיבותה של מסגרת הזמנים שקבועה בחוק. כפי שהודגש בעבר, "יש חשיבות כי הרשויות יקפידו על המועדים שבחוק חופש המידע ולא יתישו את המבקשים באמצעות 'סחבת' במתן תשובות" (עת"ם (מינהליים ת"א) 36541-12-12 שטנגר נ' לשכת עורכי הדין (25.2.2014)).

11. את הזמנים שקוצב החוק אין לראות כעניין טכני, שכאן אלה שלובים בזכותו של הציבור במידע, במונן שאי-עמידה בזמנים פוגעת בזכות זו פגיעה מהותית. על כך הרחיב ד"ר הלל סומר באומרו כלהלן:

"בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים... על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל העיכוב של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו... במקרים רבים, מסכימים נציגי הרשות למסור את המידע... עם הגיעם לדיון בבתי המשפט בעתירה למסירת המידע... גישה כזו מעידה כי לא היה מקום לאי-מסירתו של המידע מלכתחילה, וכי תקוותה של הרשות הייתה שהמבקש יתייאש מן הקשיים המוערמים עליו ולא ישקיע את משאבי הזמן והכסף הניכרים הכרוכים בפנייה לבית המשפט".

הלל סומר "חוק חופש המידע: הדין והמציאות" המשפט ח, 435, 438 ו-446-445 (תשס"ג).

12. יצוין שהעותרת מודעת היטב לשיבושים שחלו בעבודת המשיב בחלק מהתקופה שבה נמשך מחדלו האמור, בנסיבות שנבעו ממגפת הקורונה. העותרת התחשבה בכך והמתינה הרבה מעבר לזמנים שקובע החוק, ואף הגישה תלונה ליחידה, כאמור – הכל בתקווה לקבל את המידע מחוץ לכותלי בית המשפט.

13. התחשבות זו של העותרת היא גם הסיבה לכך שעתירה זו מוגשת רק עתה, על אף שהמשיב מצוי בהפרה של הוראות החוק למן תום הארכה בת 30 הימים שנתן בעניין בקשתה, היינו, למן סוף דצמבר 2019.

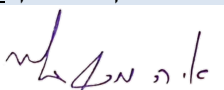
14. נוכח כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב להשיב לבקשה ולמסור לעותרת את כלל המידע המבוקש בה, וזאת בתוך פרק זמן קצר, שימנע את המשך הפרת החוק מצד המשיב.

15. העותרת מבקשת לשמור על זכותה להוסיף ולטעון לגופו של עניין בהתאם למענה שייתן המשיב.

16. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות העותרת בגין הליך זה, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדון, וזאת על הצד הגבוה, על מנת שבעתיד ישיבו רשויות לבקשות מידע במסגרת המועדים הקבועים בחוק, ובכך יתייתר הצורך בפנייה לבית המשפט לצורך קבלת מידע מסוג זה.

17. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בעתירה בהתאם לפרט 2 ("חופש המידע") לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, וכן הסמכות המקומית לדון בה בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000.

18. **תצהיר לתמיכה בעתירה מטעם ממלא מקום מנכ"לית התנועה לחופש המידע מצורף ומסומן ע/5.**

  
איה מרקיביץ, עו"ד  
ב"כ העותרת

30 באוגוסט 2020, ת"א