



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1

העותרים 1. התנועה לחופש המידע
2. גיא זומר, ת"ז 038088811

נגד

המשיב משרד המשפטים

2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:
ב"כ העותרים: עו"ד איה מרקביץ ועו"ד רענן גלעדי
העותר 2
ב"כ המשיב: עו"ד אחווה ברמן
עו"ד מיטל כץ, הממונה על חופש המידע במשרד המשפטים

פרוטוקול

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

עו"ד ברמן: בית המשפט שאל אותי בנוגע למכתב של עו"ד עומרי בן צבי מאוקטובר 2019 -
אני לא יודעת בדיוק במה מדובר.
ממה שאני מבינה מדוע על הנחיה של ייעוץ וחקיקה, שזה נושא אחר שנדון בעתירה שהזכרנו.
ברור שפרשנות של הדין מחייבת אותנו.
כאמור, אני לא מכירה את ההנחיה הספציפית, אני יכולה להציג את המידע העקרוני – ראשית,
פרשנות של הדין וודאי של היועץ המשפטי של הממשלה, כמובן שהפרשנות שלו מחייבת את
רשויות הממשלה ואנחנו לא חולקים על כך, אבל היה כאן שרטוט גבולות של גזרת הדין לבין
יישום מדיניות, שזה משהו שהרשויות קובעות כל אחת לעצמה. ככל שפרשנות הדין אמורה
להוביל לשינוי הרשות בפעולות היומיות שלה זה אמור להיות מעוגן בנוהל פנימי של רשות.
בלי להכיר את ההנחיה הספציפית אני מניחה שזה פורסם בנוהל של רשות האוכלוסין או שזה
פורסם בנוהל כזה. זה מה שהצגנו. ככל שהפרשנות של הדין אמורה לשנות את התנהלות
הרשות בפעולות היומיות שלה וההתנהלות שלה, כמובן בצורה רוחבית ולא במקרים
נקודתיים, ממילא זה מעוגן בנהלים. לכן הנושא הזה הוא לא הנושא של העתירה שלפנינו.
השאלה היא עד כמה אנחנו מותחים את המונח של הנחיות מינהליות, את פרשנות המונח.
נכון שאין הגדרה ולכן צריך לפרש בהתאם למה שאנו מכירים בדין. הנחיות מינהליות היו עוד
לפני חופש המידע.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1
2 עו"ד גלעד: הנחיות מינהליות מופיעות בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה.
3
4 עו"ד ברמן: בהינתן שהמדינה חייבת לפעול בשוויון, אפשר למתוח את השאלה של רוחביות
5 ההנחיה, המאפיין הזה של ההנחיה, עד אין סוף. לכאורה גם מקרה נקודתי מאוד, בגלל שאני
6 חייבת לפעול בשוויון, הנחיה זו אמורה לחול גם על מקרה נקודתי אחר. אם רוצים תמיד אפשר
7 להגיע לקביעה שהכל רוחבי.
8 צריך לשים את הקו, וזה נכון לכל רשות – כל הוראה שגורם בכיר מוריד לכפופים לו אפשר
9 לראות אותה משום הנחיה, ולכן המילה "הנחיה" היא לא סוף הדיון. אנחנו חייבים לתת בה
10 טעמים. זה שיש רואה מגורם בכיר לא די בכך. זה שגורם בכיר אומר לכפופים – דעו לכם, בית
11 המשפט פסק שהדין הוא כזה וכזה, גם זה בעיני לא הנחיה מינהלית.
12 יש שאיפה ליצור אחידות ולא שכל מחוז יטען אחרת, ולכן הנחיות אלה מעוגנות בהנחיות
13 פרקליט המדינה.
14 בפסקה 53 האמירה הזו אמורה להיות מעוגנת בהנחיות פרקליט המדינה. הפרקטיקה של
15 העבודה, ואני לא פלייסטית, שברגע שיש משהו שנוגע לכלל המחוזות הוא מובא למשנה
16 ולפרקליט המדינה. עכשיו אין פרקליט מדינה אז זה דרך המשנה הרלוונטי, ואני לא מכירה
17 שבדברים שיש להם השלכות ארציות כל מחוז מחליט לגופו.
18 לשאלה מתי יסתיים הנושא - בתחום האזרחי זה קרוב לסיום, אבל ככלל נראה לנו שמיפנו
19 את הצרכים בתחום האזרחי ושהפרויקט לקראת סיום. בתחום הפלילי יש כ-200 הנחיות וזה
20 בהחלט תחום שהוא יותר מונחה. הדברים האלה נמצאים. עיון באתר מעלה שהדוגמאות
21 שבית המשפט נתן, ואני מדברת מהזכרון לא בגלל שטרחתי לבדוק הנחיה הנחיה באתר, אבל
22 אני זוכרת את התקופה שבכל יום הפציצו אותנו בהנחיה חדשה. הדברים האלה ככלל מעוגנים
23 בהנחיות פרקליט המדינה דווקא בגלל שיש להם השלכה רוחבית.
24 הפרויקט כאן מורכב, כי זה בעצם עבודה של עדכון, בחינה אם ההנחיה רלוונטית ועוד. היו
25 הנחיות ישנות שסברו שהן לא רלוונטיות. גם מבחינת תוכן הדברים והאם יש צורך בהם וצריך
26 לעדכן, וזו בחינה הרבה יותר מעמיקה מאשר איסוף מכל המחוזות השונים.
27 הנחיה 14/14, היא פורסמה לפני 16 שנים, ובגלל זה קם הצורך לבחון אם צריך לפרסם אותה
28 או לא.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 הנחיה 14/24 – אם יהיה צורך אני אטען במעמד צד אחד מדוע פרסום ההנחיה עלול לשבש
2 את פעולות האכיפה של הרשות. זה סוג אחר של הנחיות, הרי גם סעיף 6 עצמו לחופש המידע
3 מכפיף לסייגים של סעיף 9, אז נכון שהגיוני שיהיו הנחיות שנכנסות לסעיף 6. זה עניין נקודתי
4 בנוגע להנחיות נקודתיות ולא טענה כללית שאומרת שהפרקליטות מתנהלת במחשכים.
5 אני מציגה לבית המשפט את ההנחיה של בית הדין לעררים. אני מפנה לתגובה השניה.
6 יש הנחיות על זמני טיפול, ההנחיה שמפורסמת. מה שנמצא לפני בית המשפט הוא לא ההנחיה
7 המפורסמת אלא משהו שהוא ממש פנימי. אני מתנגדת לחשוף את זה.

8
9 עו"ד כץ: אני מבקש החלטה של בית המשפט. אני מבקש התייחסות קונקרטית לנושא זה.

10

11 עו"ד ברמן: לעניין ההנחיה בנוגע לנקיטת הליכים אזרחיים נפגע מפגעים – מאפיין נוסף, מעבר
12 לרוחביות, זה גם העובדה שזה מחייב באופן רחבי. אז ביקשו הנחיה, והמקרה הראשון
13 שלכאורה היה צריך ליישם את ההחלטה עליו לא היה מתאים. לא בטוח שההנחיה הזו תהיה
14 בתוקף או שהיא תהיה בתוקף רחבי. הנקודה היא שמייד אחרי שההנחיה גובשה אמרתי –
15 רגע, עוצרים, אני רוצה לעשות חשיבה לגבי הדבר הזה. אז מטבע הדברים במצב כזה אני לא
16 מפרסמת כי אני לא רואה בזה משום הנחיה, אולי אני משנה אותה. למיטב ידיעתי היא נשלחה
17 אך ורק לפרקליט המחוז, אני לא יודע אם לכל פרקליטי המחוז, וזה נשלח במסגרת עניין
18 נקודתי. הטענה היא שאני לא בטוחה שזו הנחיה.

19 לגבי הנושא של אי-הגשת כתבי אישום – בעתירה נטען "מדיניות". וודאי שיש הנחיות, ואפשר
20 להתרשם ממגוון הנושאים באותן הנחיות. כל הנחיה גם נכון וראוי לסטות ממנה במקרים
21 המתאימים ואני מניחה שכך גם קורה.

22 לשאלה האם יש הנחיות לגבי מקרים שלא מגישים כתבי אישום שלא פורסמו או שכל מה שיש
23 כבר פורסם – זה במענה של הממונה. הנחיות כלליות, חוץ מאלה שאנו לא מפרסמים שאנחנו
24 דיברנו על 14.14 ו-14.24 וחוץ מדברים טריים שעדיין בעבודה, ככלל לא ידוע לנו, זה עבודה
25 נמשכת. אני לא יודעת לומר אם יש הנחיות כאלו שצריכים פרסום. זו עבודה של הפרקליטים
26 שממפים את הצרכים ואת ההנחיות. זה תהליך שהתחיל לפני כמה שנים ולא תהליך בעקבות
27 העתירה. העבודה היא רחבת היקף, וכאמור מתעסקים עם זה פרקליטים שיש להם גם תיקים,
28 אבל העבודה יחסית היא פוריה מאוד.

29



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

- 1
- 2 **עו"ד גלעדי** : אנחנו ביקשנו גם הנחיות של מנהל מח"ש ומנהלי מחלקות בפרקליטות המדינה.
- 3
- 4 **עו"ד ברמן** : כשבית המשפט מדבר על יישום של פסק דין, לטעון כך או לא לטעון כך, למה בית
5 המשפט מכוון? אם בית המשפט קבע, ואני דברת באופן כללי בכוונה, שפעולה X מנוגדת לדין
6 ומשנה לפרקליט המדינה מוציא מכתב שבהתאם לפסק הדין פעולה X היא מנוגדת לדין ולכן
7 יש לחקור עבירות מסוג זה, האם זה בעיני בית המשפט הנחיה מינהלית?
8
- 9 **בית המשפט** : זה יכול להתפרש כך, אבל לא זו הדוגמה שאני נתתי. נניח שאם שופט מפנה
10 שופטים לכך שהבוקר ניתן פסק דין כזה וזה, זו לא הנחיה. גם אם פרקליט מדינה מסב את
11 תשומת לב הפרקליטים לפסק דין שנקבע זו לא הנחיה.
12
- 13 **עו"ד ברמן** : אנחנו מודעים לכך שלא פשוט למתוח את הגבול. אנחנו אומרים שלא צריך
14 להיכנס לנקודה זו, כי המשמעות היא לקחת את כל הדואר האלקטרוני ולתת אותו כמו שהוא.
15 כל העבודה של בכירי הפרקליטות היא כזו. בעיני לא כל הוראה של בכיר לכפופים לו היא
16 הנחיה. הפרויקט הזה נועד גם ליצור אחידות. התוצרים של הפרויקט הזה זה מה שבעינינו
17 הנחיות מינהליות והם מפורסמים.
18 אנחנו הבאנו המון פסיקה באותו כתב תשובה אצל השופט רון.
19 לשאלת בית המשפט – כל עמדות המדינה בדברים עקרוניים, בתיקים שיש בהם מימד עקרוני,
20 תמיד מתואמות עם הבכירים הרלוונטיים והבכירים בפרקליטות הרלוונטיים. אנחנו אף פעם
21 לא עובדים לבד. לא כל אחד פועל על דעת עצמו. זה תמיד בתיאום, מול המשנה הרלוונטי ועוד.
22 שפרקליט מחוז על דעת עצמו יוציא הנחיות שלא מתואמות עם אחרים? אני לא חושבת שזה
23 קורה.
- 24 לשאלת בית המשפט אם פרקליט מחוז מוציא הנחיה לכל פרקליטי אותו מחוז האם זו הנחיה
25 או לא הנחיה והאם צריך לפרסם – אני אומרת שזה שיש הוראה מבכיר בסיפור זו לא
26 המשמעות של הנחיה. לדוגמה, אם פרקליטת המחוז מורה שטיוטת תגובה צריכה להיות
27 מוכנה בתוך X ימים – האם זו הנחיה? נתתי דוגמה כזו כדי שתעכב על הוראה מבכיר לכפוף
28 – אם מותחים את ההנחיה, הנחיה מינהלית ניתנת בתוך רשות מינהלית, אבל הבחינה לא
29 עוצרת שם. צריך לגלות משהו, מדיניות, על תורת הנסתר של מדיניות. האם זו מדיניות?





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

- 1
- 2 עו"ד גלעדי: אספנו מקבץ מאוד מקרי של דוגמאות, הנחיות שהן לא של פרקליט מדינה אבל
- 3 ברור שהן הנחיות, למשל שיקול דעת בענישה וסיכומי ישיבות אצל חשודים ועוד, והם לא
- 4 מפורסמים.
- 5 לשאלת בית המשפט מדוע לא התייחסנו לזה בעתירה שלנו – אנחנו התייחסנו לדוגמאות. יש
- 6 עוד הרבה מאוד דוגמאות ספורדיות.
- 7
- 8 עו"ד ברמן: אני אמרתי גם שזה מהעת האחרונה. משהו שהוא מהעת האחרונה מטבע הדברים
- 9 הוא עדיין בתהליכי עבודה וצריך לבדוק האם ראוי שהוא יתפרסם. זו עבודה שעדיין מתבצעת.
- 10 זה שיש פה דוגמאות מהעת האחרונה זה לא אומר כלום.
- 11
- 12 עו"ד גלעדי: לעניין תיקון 113 התייחסנו בעתירה. חברתי טענה שזה לא צריך להתפרסם. לא
- 13 מפתיע את חברתי שיש הנחיה כזו.
- 14
- 15 עו"ד ברמן: אם היינו קוראים לזה "הוראה מהבוס", האם זו הנחיה? ברור שהיא היתה
- 16 מחייבת אבל ברור שזו הוראה מהבוס.
- 17
- 18 עו"ד גלעדי: העבודה של המנהל ברמה של מנהל מחוז ומעלה מתפקידו לתת לקבוצה מאוד
- 19 גדולה של פרקליטים הנחיות מינהליות, לפי התכלית הסובייקטיבית והאובייקטיבית, וזאת
- 20 על פי דברי ההסבר של הממשלה.
- 21
- 22 עו"ד ברמן: אני לא מכירה רשות שפועלת כך. כל הוראה מדרג ההנהלה למי שמתחתיה
- 23 מפורסמת לציבור, הכוונה לעבוד באקווריום. אני לא מכירה רשות שפועלת כך. זו דרישה
- 24 מרחיקת לכת.
- 25
- 26 עו"ד גלעדי: ביקשנו מדרג של מנהל מחוז ומעלה ורק דברים שעונים לתכלית של החוק, שלא
- 27 יהיו נהלים נסתרים שמכוונים את פעולת הרשות. זה כתוב בלשון החוק, בפסיקה ועוד לפני
- 28 חופש המידע שמתייחסת לחובה לפרסם נהלים. אין טיעון משפטי לחלק הראשון בתגובת
- 29 חברתי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 אני מבקש לטעון לנושא הפרות החוק של משרד המשפטים ושל הפרקליטות. הצגנו את נתוני
2 ההפרות כדי להראות שמדובר בתופעה מאוד רחבה שחייבים לעשות לה סוף. לא רק שמשרד
3 המשפטים גורם לזה שיתר משרדי הממשלה יקיימו את המועדים הקבועים בחוק, הוא עצמו
4 מפר את החוק באופן סיסטמתי. לא צריך להסתכל בבקשה צרה של חופש המידע שהוגשה,
5 ומאחר שמדובר על משרד המשפטים שאסור לו להפר הוראת חוק אחת, וכשלוקחים בחשבון
6 לא רק את הפרת ההוראה האחרונה של 120 הימים ואם מפרשים את סעיף 7 לחוק, היו לו
7 לפחות 15 הפרות חוק שונות שנעשו על ידי משרד המשפטים שאמון על הפרות חוק כלפי
8 אחרים. אנחנו שברנו את הראש איך אנחנו מבקשים סעדים שתואמים את הכללים של
9 הפסיקה. אנחנו ביקשנו שני סעדים ספציפיים ממוקדים לגבי הפרות החוק שנעשו פה גם כלפי
10 העותרים וגם כלפי מבקשי מידע אחרים שמבקשים מידע ממשרד המשפטים. הבאנו את
11 משרדי הממשלה האחרים כרקע.

12 ביקשנו שני סעדים וחברתי לא טרחה להתייחס אליהם באופן אמיתי. כל שהיה לה להגיד אלה
13 טענות סף. הסעד הראשון שביקשנו – רשות שמפרה את החוק חייבת לדעת שכאשר העניין
14 יגיע לבית המשפט במקרה הקונקרטי היא תהיה חייבת דו"ח על הפרות שארעו במקרה
15 קונקרטי, ואני לא מדבר בשאלה הכללית.

16 בעניין ההוצאות, ביקשנו הוצאות משמעותיות, והעליתי זאת כדי להגיד שזה שביקשנו סעד
17 קונקרטי זה בא בנוסף להוצאות. הסעד הקונקרטי היה שיפרטו איך קורה שהתנועה לחופש
18 המידע פונה אליכם כמעט שנתיים ובמשך שעה חודשים, שלושה חודשים יותר ממה שהחוק
19 מרשה להם, הם לא נותנים אפילו מענה חלקי ואחרי שבעה חודשים נותנים מענה חלקי ולא
20 עונה על מה שהתבקש ואז אנו מגישים עתירה. בנוסף יש פה את העותר שעד היום לא קיבל
21 תשובה לבקשה שלו, שהגיש אותה לפני כשנה וחצי, ולא קיבל שום מענה ולא טורחים להסביר
22 למה הוא לא קיבל מענה. כל שחברתי כותבת שהתנועה לחופש המידע קיבלה מענה חלקי, ולא
23 מתייחסת לזה שהמענה לא ענה לבקשה בכלל, אבל אין שום התייחסות לעותר 2.

24 בשיח ושיג המקדים לפני הגשת התגובה של המדינה, משום מה חברתי רואה בתגובה כאילו
25 היא המענה הלגיטימי, וזה לא כך – התגובה היא לעתירה ולטענות המשפטיות וזה לא עוצר
26 את מירוץ המועדים של הבקשה המקורית שצריך לתת לה מענה. גם באותה תגובה אין תשובה
27 לבקשה של העותר 2. זאת אומרת שההפרה האחרונה ממשיכה עדיין להתגלגל.

28

29 **עו"ד ברמן**: אני לא מבינה אם הם פיצלו כוחות.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1

2

עו"ד גלעדי : אני מייצג את שני העותרים.

3

הסעד העקרוני שביקשנו הוא לספק לבית המשפט ולעותרים ודרכם לציבור שמשד

4

המשפטים יקבע מנגנון שימנע הפרות חוק בעתיד. זאת אומרת שבית המשפט יגיד למשרד

5

המשפטים – תשכנע אותי שאתה מתכוון לטפל בזה ברצינות, ואז חוזרים להנחיה מינהלית

6

שגורמת לזה שהפרות החוק הסיסטמיות כל שנה יפסיקו.

7

8

עו"ד כץ : תפקידי הוא ממונה משרדי לחופש מידע במשרד המשפטים. במשרד המשפטים יש

9

יחידה נוספת שהיא היחידה הממשלתית לחופש המידע והיא האחראית להתוות את הדרך,

10

ללמד וכל מה שצריך כלפי כלל משרדי הממשלה והיא עושה את כל מה שהיא יכולה כדי

11

שכולם יפעלו במסגרת הוראות החוק.

12

13

עו"ד ברמן : לשאלת בית המשפט – אגיש כתב תשובה בתוך 45 ימים. דברים שכבר נכתבו אני

14

לא חושבת שיש צורך לכתוב אותם פעם שניה.

15

16

17

החלטה

18

1. המשיב יגיש כתב תשובה עד ליום 4.1.2021. במסגרת כתב התשובה יתייחס המשיב

20

ספציפית, בין היתר, לשאלת לוח הזמנים הצפוי להשלמת הנחיות פרקליט המדינה

21

בנושאים האזרחיים והפליליים, ולשאלה האם לשיטתו קיימות הנחיות של פרקליט

22

מחוז או משנה לפרקליט המדינה שמוטלת חובה לפרסמן מכח סעיף 6(א) לחוק, ואם

23

כן מה הקריטריונים המאפיינים הנחיות מעין אלה. מאליו מובן שהמשיב רשאי

24

להתייחס בכתב התשובה גם ליתר המחלוקות שבין בעלי הדין, ובאפשרותו להודיע כי

25

הוא מסתמך בעניינים אלה על הדברים שכתב בתגובה המקדמית.

26

2. במהלך הדיון הציגה ב"כ המשיב מסמך שכותרתו "לוחות זמנים לטיפול בתיק ערר".

28

אם סבורה ב"כ המשיב שלא ניתן להעביר העתק מהמסמך לצד שכנגד, תגיש טיעון

29

בעניין זה עד ליום 16.11.20. במקרה זה רשאים העותרים להשיב לטיעון עד ליום

30

23.11.20





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

5 בנובמבר 2020

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1

2

3. דיון בעתירה יתקיים ביום 2.2.2021 בשעה 09:00.

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום י"ח חשוון תשפ"א, 05/11/2020 במעמד הנוכחים.

7

8

רם וינוגרד, שופט

9

10

הוקלד על ידי נעמי ביטון

