

בקשה לצירוף אסמכתא משפטית וראיות חדשות

בצירוף תגובת המשיבים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר לעותרים לצרף אסמכתא משפטית וראיות חדשות כחלק מהנספחים של העתירה שבנדון וזאת לאור חשיבותם הרבה, הרלוונטיות שלהם להליך והעובדה שהם ראו אור רק השבוע, דהיינו לאחר הגשת העתירה.

עמדת המשיבים למבוקש מצורפת בשולי בקשה זו.

ואלו המסמכים שצירופם מתבקש וכן נימוקי הבקשה:

האסמכתא המשפטית

מכתב של היועץ המשפטי לממשלה אל מזכיר הממשלה מיום 07.02.2021 (להלן: "מכתב היועמ"ש").

1. ביום 07.02.2021 נשלח אל מזכיר הממשלה מכתב היועמ"ש שכותרתו: "יישום הוראות סעיף 13ד(א)(1) לחוק יסוד: הממשלה"; מכתב היועמ"ש מצ"ב כנספח 1.
2. בעמוד 4 למכתב היועמ"ש, בפסקה השנייה לאחר הכותרת "ניתוח משפטי" כתב היועץ המשפטי לממשלה כך:

"ברי, כי הממשלה אינה רשאית, במסגרת התקנון לעבודה הממשלה או בכל החלטה אחרת, לקבוע הסדר המנוגד לחוק-היסוד. מכאן, שביחס להצבעה שבה חברי הממשלה מאחד הגושים מצביעים פה-אחד נגדה, אין הסדר מתאים בתקנון לעבודת הממשלה, ונדרש לפעול באופן שיישם כדבעי את הוראת חוק-היסוד, תוך אימוץ פתרון פרשני הולם" [ההדגשה אינה במקור, הח"מ].

3. עמדה משפטית זו של היועץ המשפטי לממשלה רלוונטית מאד להליך דנן ויש בה חיזוק לטענות העותרים. כמפורט בסעיפים 58 - 76 לעתירה שבכותרת. ודוק. העותרים טוענים כי סירוב המשיבים למסור את תמלילי ישיבות הממשלה נשען על הוראות תקנון הממשלה, בעוד שהוראות אלה, או למצער הפרשנות שניתנה להן על ידי המשיבים, סותרות את חוק-יסוד: הממשלה.
4. יפים לכך דברי בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, אשר דן בהליך בין הצדדים בעניין התמלילים וחומרי הרקע (פסקה 13 לפסק הדין):

"העותרים טוענים עוד כי "הטלת חובת סודיות גורפת בתקנון הממשלה על התמלילים של כלל ישיבות הממשלה וועדות השרים, ללא הבחנה, סותרת את הוראות חוק יסוד: הממשלה... הוראה כאמור דינה בטלות ולמצער, עליה לסגת מפני הנורמה החוקתית הגוברת, כפי עיגונה בחוק היסוד", שבו ניתן ביטוי לתפיסה ולפיה אין להחיל הוראת סודיות גורפת על דיוני הממשלה, אלא יש להחיל הוראה כאמור כחריג בעניינים שנקבעו בסעיף 35(א) " [ההדגשה אינה במקור, הח"מ].

5. למעשה, עמדת היועץ המשפטי במכתב מוטאת היטב את עמדת העותרים, ואת המובן מאליו, שבהתנגדות בין נורמה חוקתית לבין תקנון הממשלה, גוברת הנורמה החוקתית.
6. מכאן שמכתב היועמ"ש רלוונטי ואף יש חשיבות שיצורף לעתירה זו, שכן מדובר במסמך, אשר לפחות בחלקו, נוגע במישרין באחת מהסוגיות המשפטיות המרכזיות של העתירה.

הראיות החדשות

מכתבו של ראש הממשלה החליפי ושר הביטחון אל ראש הממשלה מיום 08.02.2021 (להלן: "מכתב שר הביטחון") והמענה של מזכיר הממשלה למכתב שר הביטחון מיום 10.02.2021 ("מכתב המזכיר").

מכתב שר הביטחון

7. ביום 08.02.2021 נשלח אל ראש הממשלה מכתבו של ראש הממשלה החליפי ושר הביטחון אשר כותרתו: "פרסום תמלילי דיוני הממשלה בנושא התפרצות נגיף הקורונה לציבור".
8. במכתב שר הביטחון נכתב כי לאור הדלפות ופרסום מקטעים מתוך ישיבות הממשלה, יש לאפשר לציבור להיחשף למלוא הפרוטוקולים. עוד נכתב במכתב זה כי בתקופת הקורונה אמון הציבור מחייב שקיפות שלטונית מירבית ובעקבות זאת קרא לפרסום התמלילים ולתיקון תקנון עבודת הממשלה.
9. האמור במכתב שר הביטחון מחזק את עמדת העותרים, כפי שהיא מפורטת בעתירה בשלושה אופנים שונים:
 - 9.1. מכתב שר הביטחון מחזק את **עמדתם המשפטית** של העותרים לפיה תקנון עבודת הממשלה מחייב תיקון, וזאת משום שבנוסחו הנוכחי הוא סותר את חוק יסוד: הממשלה, זאת כמתואר בפרקים 3.ז ו-4.ז לעתירה.
 - 9.2. מכתב שר הביטחון מחזק את **העמדה העקרונית** לפיה אמון הציבור במקרה דנן מחייב מסירה של תמלילי ישיבות הממשלה וועדות השרים בקשר לקורונה, כמפורט בפרק ו' לעתירה.
 - 9.3. מכתב שר הביטחון מחזק את **העמדה הערכית** לפיה יש למסור את התמלילים במלואם וזאת לנוכח העובדה שמשתתפי הישיבות עושים שימוש פוליטי ומגמתי בחלקים מתוכן למטרות פוליטיות ולמימוש אינטרסים אישיים; זאת כמפורט בסעיף 77 לעתירה.
10. מכאן שמכתב שר הביטחון רלוונטי ואף יש חשיבות שיצורף לעתירה זו, שכן מדובר במסמך, אשר לפחות בחלקו, נוגע במישרין לכמה סוגיות שמוצגות בעתירה.

מכתב המזכיר

11. ביום 10.02.2021 השיב מזכיר הממשלה למכתב שר הביטחון במכתב תשובה אשר כותרתו: "פרסום תמלילי דיוני הממשלה בנושא התפרצות נגיף הקורונה לציבור".
12. במכתב המזכיר נטען כי הטעם העיקרי לחיסיון התמלילים הוא החשש מפני "אפקט מצנן" אשר ירתיע את משתתפי הישיבות מלהביע את דעותיהם ועמדותיהם. סוגיית האפקט המצנן מוצגת בעתירה (סעיף 77) ובע"מ 452/21 (פרק ג.3) וביתר שאת בעתירה המנהלית (ר' נספח 5 לעתירה דנן).
13. עוד נטען במכתב המזכיר כי לאחרונה הובאה הסוגייה לפתחו של בית המשפט אשר דחה את בקשת העותרים לפרסם את התמלילים הנזכרים לעיל. באופן מצער נשמטה ממכתב המזכיר העובדה שבימים אלה תלויים ועומדים שני הליכים עוקבים בבית משפט נכבד זה, אחד בשבתו כבית דין גבוה לצדק ואחד כערכאת ערעור.

14. עוד נשמטה ממכתב המזכיר העובדה שבית המשפט קמא סבר כי אין בסמכותו לדון בסוגיות של פסלות או בטלות הוראות מסוימות בתקנון הממשלה, ומשכך הכרעתו (לפחות באופן חלקי) לא הייתה לגופן של הטענות.

15. אשר על האמור לעיל, ברי שמכתב המזכיר רלוונטי להליך דנא ואף יש חשיבות שיצורף לעתירה זו, שכן מדובר במסמך, אשר בחלק ניכר ממנו, נוגע במישרין לכמה סוגיות מרכזיות שמוצגות בעתירה.

עמדת המשיבים ביחס למבוקש

16. תשובת ב"כ המשיבים אשר נמסרה לח"מ הינה:




"לאור השלב הדיוני שבו נמצא ההליך, המשיבים אינם מתנגדים לצירוף המבוקש, מבלי שתהיה בכך כל התייחסות לגופם של דברים, ומבלי לגרוע מכל טענה".

לסיכום

17. מובן כי לא היה ניתן לצרף את האסמכתא המשפטית ו/או את הראיות החדשות קודם לכן, שכן הם נוצרו, או לפחות פורסמו, בחלוף עשרה (10) ימים או יותר לאחר הגשת העתירה.

18. המשיבים אינם מתנגדים לצירוף האסמכתא המשפטית והראיות החדשות וברי שלא יגרם כל נזק או עיכוב בגין צירוף המסמכים הנ"ל, שהרי ככל שבית המשפט הנכבד ייעתר לבקשה לצירוף האסמכתא המשפטית והראיות החדשות הם יהיו רשאים כמובן להתייחס אליהן במסגרת תשובתם לעתירה.

19. בנסיבות המתוארות לעיל יהיה זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.

				
ב / אוריין אשכולי, עו"ד	ב / שחר בן מאיר, עו"ד	ב / טל ליבליך, עו"ד	ב / איה מרקביץ, עו"ד	ב / יערה וינקלר-שליט, עו"ד
ב"כ העותרים 10-12	ב"כ העותרים 8-9	ב"כ העותרים 2-7	ב"כ העותרת 1	ב"כ העותרים 1 ו-13