

העותרת: **התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)**

ע"י עוה"ד אור סדן, מ.ר. 75759 ו/או איה מרקביץ, מ.ר. 75726
ו/או רחלי אדרי, מ.ר. 64835 ו/או יערה וינקלר שליט, מ.ר. 69711
רחוב סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל': 03-9560146; פקס: 03-9560359
כתובת דוא"ל: info@meida.org.il

- נגד -

המשיב: **משרד ראש הממשלה**

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים
טלפון: 02-5419555; פקס: 02-6705642
כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il
אגרה: עם הגשת העתירה שולמה אגרה בסך 1,969 ₪, בהתאם לפרט 20 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

עתירה מנהלית

[על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998]

פתח דבר

1. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב למסור לעותרת מענה לבקשת מידע שהוגשה ביום 18 באוגוסט 2020 וכן את המידע שנתבקש בבקשה זו, והכול בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק").
 2. בקשת המידע עוסקת בפרטים הנוגעים לקמפיינים שערכה לשכת הפרסום הממשלתית (להלן: לפ"ם), עבור משרדי הממשלה השונים, העוסקים במגפת הקורונה, והכול כמפורט בבקשת המידע (להלן: "בקשת המידע" או "הבקשה").
- בקשת המידע מצורפת לעתירה זו, ומסומנת **כנספח 1**.

תמצית העובדות

3. ביום 18 באוגוסט 2020 הגישה העותרת שלוש בקשות מידע שעניינן קמפיינים העוסקים בתקופת הקורונה. הבקשה הוגשה למשרד הבריאות, למשיב וכן למשרד התרבות (שתחתיו ישבה אז לפ"ם). בעוד משרד הבריאות השיב כי כלל הקמפיינים נוהלו על ידי לפ"ם (בתשובה מיום 14 באוקטובר 2020, מצורפת **כנספח 2** לעתירה זו), ועל כן אין ביכולתו להשיב לבקשה, משרד התרבות הודיע כי הבקשה הנוגעת לפ"ם הועברה למשיב וזאת נוכח העובדה כי עם כינון הממשלה ה-35, הוחלט כי תעבור לפ"ם לפעול תחת המשיב.

4. ביום 15 באוקטובר 2020, בהיעדר כל התייחסות מטעם המשיב, נשלחה תזכורת הנוגעת לבקשת המידע. עוד באותו היום, השיב משרד התרבות כי ביום 2 בספטמבר 2020, הבקשה הועברה לטיפול המשיב, "לאור מעבר לפ"מ ממשרד התרבות והספורט למשרד". לכן, תזכרה העותרת גם את המשיב עוד באותו היום.

5. מאחר שעד ליום ה-11 בנובמבר 2020 לא התקבל כל עדכון מטעם המשיב, פנתה העותרת פעם נוספת אל המשיב וכן אל מנכ"ל המשיב. ביום 12 בנובמבר 2020 התקבלה התייחסות נוספת מטעמו של משרד התרבות, שהבהיר כי לפ"מ עברה לפעול תחת המשיב ביום 1 בספטמבר 2020. מעת שלא התקבלה כל התייחסות, פנתה העותרת אל המשיב פעם נוספת ביום ה-13 בדצמבר 2020. במהלך הזמן, שוחח נציג העותרת עם נציגות מלשכת מנכ"ל המשיב, שציינו כי הנושא בטיפול.

6. ביום 4 בינואר 2021 פנתה העותרת בתזכורת ובהתראה לפני עתירה, וזאת שכן לא נמסרה כל התייחסות שהיא מטעם המשיב, על אף שנערכו שיחות טלפון עם המשיב. יובהר כי בכל העת הזו, משך חודשים, לא התקבלה אף לא התייחסות כתובה אחת מגורם זה או אחר אצל המשיב.

7. בעקבות ההתראה האמורה, ביום 7 בינואר 2021 התייחס המשיב לראשונה לבקשת המידע, בצינו כי "התשובה לפנייתך נמצאת בשלבים סופיים של ההכנה", כך גם הובעה תקווה כי מענה יימסר עד לסופו של השבוע העוקב (היינו, השבוע שהסתיים ביום ה-15 בינואר 2021). ביום ה-11 בינואר 2021 הבהירה העותרת כי היא מוכנה להמתין עד ליום ה-15 בינואר 2021. ביום ה-14 בינואר 2021 פנה המשיב פעם נוספת אל העותרת, וציין כי עקב "חילופי גברי" המענה מתעכב, וכי נעשה מאמץ להשיב בשבוע העוקב. למותר לציין כי מועד זה, חלף עבר לו גם כן. מכאן באה עתירה זו.

כלל ההתכתבויות מצורפות ומסומנות כנספח 3 לעתירה זו.

הצדדים להליך

8. העותרת היא התנועה לחופש המידע, עמותה רשומה הפועלת לקידום שקיפות וכן קידום ערכים של שקיפות, עוד משנת 2004. העותרת היא שהגישה את בקשת המידע שלא זכתה למענה.

9. המשיב הוא משרד ראש הממשלה, מי שתחתיו יושבת לשכת הפרסום הממשלתית ומשכך, היא בעלת המידע שהתבקש במסגרת בקשת המידע.

הסמכות לדון בעתירה

10. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בעתירה בהתאם לפרט 2 ("חופש המידע") לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, וכן הסמכות המקומית לדון בה בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, שכן מקום מושבו של המשיב הוא ירושלים.

על המועדים הקבועים בחוק

11. סעיף 7 לחוק חופש המידע קובע, מסגרת זמנים ברורה למתן מענה לפי חוק חופש המידע. על רשות ציבורית להשיב לבקשת מידע בפרק זמן שלא עולה על 30 ימים. רק במקרים שבהם מודיעה רשות על "ארכות" כאמור בחוק, היא רשאית להתעכב במסירת מענה. במקרה המתואר חלפו חמישה חודשים זה מכבר, וזאת מבלי שהוצאה הודעת ארכה אחת בכל התקופה, מה שמעיד על פגיעה קשה בזכות למידע.

12. בתי המשפט הבהירו זה מכבר את חשיבות המועדים הקבועים בחוק חופש המידע. כך, למשל, במסגרת פרשת שטנגר, קבע בית המשפט לעניינים מנהליים בתל-אביב כהאי לישנא: "יש חשיבות כי הרשויות

יקפידו על המועדים שבחוק חופש המידע ולא יתישו את המבקשים באמצעות 'סחבת' במתן תשובות" (עת"ם (מנהליים ת"א) 36541-12-12 שטנגר נ' לשכת עורכי הדין (פורסם בנבו, 25.2.2014)).

13. את הזמנים שקוצב החוק אין לראות כעניין טכני, שכן אלה שלובים בזכותו של הציבור במידע, במובן שאי-עמידה בזמנים פוגעת בזכות זו פגיעה מהותית. על כך הרחיב ד"ר הלל סומר באומרו כלהלן:

"בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים [...]. על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו [...]. במקרים רבים, מסכימים נציגי הרשות למסור את המידע... עם הגיעם לדיון בבתי המשפט בעתירה למסירת המידע [...]. גישה כזו מעידה כי לא היה מקום לאי-מסירתו של המידע מלכתחילה, וכי תקוותה של הרשות הייתה שהמבקש יתייחס מן הקשיים המוערמים עליו ולא ישקיע את משאבי הזמן והכסף הניכרים הכרוכים בפנייה לבית המשפט".

הלל סומר "חוק חופש המידע: הדין והמציאות" המשפט ח, 435, 438 ו-445-446 (תשס"ג).

14. העותרת מודעת, כמובן, למורכבות עבודת המשיב בימים אלו, ועם זאת, ניכר כי לא ניתן להצדיק עיכוב כה רב כמו גם התעלמות כמעט מוחלטת מהפנייה שנשלחה.

סוף דבר

15. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב להפסיק את מחדלו ולמסור את המידע שהתבקש וכן החלטה כדין בנוגע לבקשת המידע שהוגשה עוד ביום ה-18 באוגוסט 2020.

16. בית המשפט הנכבד מתבקש לאפשר לעותרת לתקן את עתירתה ו/או להוסיף ולטעון לגופו של עניין, אם המשיב יסרב למסור לעותרת את המידע מושא בקשת המידע.

17. עתירה זו מוגשת נוכח מחדלו של המשיב, וזאת בתקווה שיהיה בה כדי להביא להפסקת המחדל. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיב בהוצאות בגין הליך זה, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין, על מנת שבעתיד ישיבו רשויות לבקשות מידע במסגרת המועדים הקבועים בחוק, ובכך יתייתר הצורך בפנייה לבית המשפט לצורך קבלת מידע מסוג זה.

18. לעתירה זו מצורף תצהיר לתמיכת האמור בה, מטעם מנכ"לית התנועה לחופש המידע.

30/11/20
אור סדן, עו"ד