





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

**13 באפריל 2021**

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים**

1 בעיקרי הטיעון שהגישו חבריי אתמול, הם הניחו לדוגמה שיש תיקיית הנחיות של מח"ש.  
2 הופעתי מזה כי אני לא הכרתי, וגם טוב שזה לא נתמך בתצהיר כי זה שגוי. עשיתי בירורים  
3 וזה לא נכון. יכול להיות שפרקליטים שונים, ויש למעלה מאלף פרקליטים, שומרים את המידע  
4 אצלם בצורות שונות. זה לא אומר שזה מאגר מרוכז וזה גם לא אומר שזו הנחיה תקפה  
5 שפועלים לפיה. יכול להיות שיש פרקליט וותיק ששומר אצלנו כל דבר שאי פעם שלחו לו  
6 מכניסתו בשנת 1948, אבל לא בהכרח שהנחיה זו היא הנחיה תקפה.  
7 לא ידוע לי שנשלח מייל לבכירים כדי שיעבירו מה נעשה.  
8 אני התנגדתי להגשה של תיק הדוגמאות עוד בזמן הדיון הקודם.  
9 אני מפנה לסעיף 30 לכתב התשובה. אנחנו לא חולקים שבתוך הים הזה של מסמכים שאפשר  
10 לכנות אותו סיכומי דיון או הודעות דוא"ל...  
11 נדרשה ישיבה אצל היועץ כדי לזהות. ישבנו ועשינו את העבודה ואנחנו לא חולקים שבתוך  
12 המאגר הפוטנציאלי יכולות להיות גם הנחיות. עדיין זה לא הנחיות מינהליות כמו ההנחיות  
13 המפורסמות. אלה מסמכים שהם בעלי מאפיינים של רקע, ניתוח, עמדות ולבטים פנימיים,  
14 ויכול להיות שבסיכום הדיון למטה תהיה שורה אופרטיבית, למשל "אני מקבל את העמדה של  
15 המחלקה...", ואז צריך לעשות בירור מה היתה העמדה של המחלקה הזו ומה העמדה של  
16 המחלקה השניה. צריך לחלץ את הרציו.  
17 אני לא בטוחה שפניה לבכירים תצריך משאבים רבים.  
18 אנחנו לא חולקים על העיקרון.  
19 גם אם אני אוספת, נניח מחליטים רק על שכבת פרקליטי מחוז, אני אוספת את המסמכים  
20 שהם סבורים שהם הנחיות ובכך לא תם הטיפול. צריך לשבת, משנים לפרקליט המדינה  
21 ופרקליט המדינה צריכים לשבת על כל המסמכים האלה ולהחליט האם מבחינתם זו הנחיה  
22 תקפה. לא סתם פרקליט המדינה הקודם ביטל את הנחיות המשנים כי הוא אמר שלא יכול  
23 שתהיה חוסר אחידות. אני יכולה להגיד את שלושת התאריכים שבהם פורסמו העדכונים  
24 האחרונים להנחיות פרקליט המדינה, אחד היה בדצמבר, אחד בפברואר ואחד במרץ. העבודה  
25 הזו היא עבודה שנמשכת. לכשנניח ייאסף אותו מאגר מפרקליטי המחוזות לא ניתן יהיה  
26 לפרסם אותו כמו שהוא.  
27 גם התייחסנו לעבר בכתב התשובה. התשובה היא כזאת: עקרונית מה שעומדים עליו הוא מה  
28 שאקטואלי. במסגרת העבודה השוטפת עולה נושא לדיון, מנסים לבדוק אחורנית אם היו



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 הכרעות קודמות ויתנו הכרעות חדשות שיתכתבו עם ההכרעות הקודמות, בין אם לאמץ ובין  
2 אם לשנות. במסגרת העבודה השוטפת יצופו דברים.  
3 בבקשה לפרטים נוספים דיברנו על זה שיש כמה עשרות טיוטות שעובדים עליהן, התפרסמו  
4 כמה לאחרונה ועתידיים להתפרסם בקרוב. זה תהליך עבודה תדיר, ולכן אני לא יכולה לומר  
5 שזה משהו עם תאריך יעד. את המאסה הגדולה של העבודה לדעתי עשינו. אין אפשרות למצוא  
6 כל מה שהיה ב-70 שנות פרקליטות. חבריי לא עשו אבחנה בין מהי הנחיה מינהלית ומה לא.  
7 מבחינתם כל סיכום דיון שיש בו שורה של הכרעה אופרטיבית רוחבית מכריעה את הדיון לפי  
8 סעיף 6.

9

10 עו"ד גלעדי : אני מפנה למכתב מיצוי ההליך שנשלח חצי שנה לפני הגשת העתירה.

11

12 עו"ד ברמן : אין מחלוקת שחייבים לפרסם אם זה עונה לקריטריונים. כבר היתה על זה ישיבה  
13 והיום בערב קבועה עוד ישיבה בנושא. חד משמעית הכוונה לפרסם באינטרנט. השאלה היא  
14 הפורמט ואיך בדיוק יפרסמו ומה יפרסמו.

15 עו"ד סנדלר מחדדת שאין טעם לפנות לכל שכבת הנהלה ולבקש מהם לאתר. זה חלק מהותי  
16 מהפרויקט – להציף דברים שצריך לעדכן ולהגיע להנחיה, כך שאין טעם לעשות את זה שוב.

17

18 עו"ד גלעדי : לא קיבלנו רשימה של מה שעשו.

19

20 עו"ד ברמן : לכאורה הייתי יכולה לקחת בצורה שרירותית, ובאמת ברור שאנו מדברים על  
21 הקצאה מטורפת של 70 שנות פרקליטות ונניח שזה לא משבית את כל מלאכת הפרקליטות,  
22 מה אני עושה כרגע? כרגע אני צריכה לבחור מתוך מאסה של מסמכים שיעמדו לפני של כל מה  
23 שפרקליט סבר שהוא הנחיה מינהלית, אני צריכה לבחון האם הם הנחיה מינהלית ואם כן  
24 האם צריך לפרסם אותם בהתאם לקריטריונים לפרסום. זה לא נגמר שם. אנחנו מציעים לא  
25 לקחת חלק שרירותי מהמאגר הפוטנציאלי של הנחיות, אנחנו מציעים לקחת את מה  
26 שאקטואלי ובאמת יש לו נגיעה בחשיבות הציבור.

27 להבנתי כל גיבוש העמדה פה, כולל הגיבוש שאין לנו מאגר מסודר, זה כולל את כל ההנהלה.

28 אני חייבת למחות על הגשת עיקרי הטיעון. אם אני הייתי עושה את זה אפשר היה לייצר שלוש  
29 תלונות. זה אפילו לא לבקש את הסכמתי כשחבריי יודעים שאני זמינה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

- 1
- 2 עו"ד גלעדי: התנצלתי, אבל זו התנהלות של שגרה במחלקת הבג"צים.
- 3
- 4 עו"ד ברמן: אני אבדוק את הנקודה שבית המשפט העלה.
- 5
- 6 עו"ד גלעדי: אבקש להגיב על דברי חברתי, ואתחיל בעניין של מח"ש, לא בגלל שהיא מוקד
- 7 העתירה אלא שבזעיר אנפין זה ממחיש גם את הבעיה בתשובת המדינה וגם בחשיבות פסק
- 8 דין מה אומר הדין. חברתי אומרת שאין תיקיית נהלים במח"ש, שהוא פועל ללא נהלים
- 9 מסודרים. אם מבקר המדינה היה יודע את זה היה יוצא דו"ח מאוד חמור. אני אמרתי שברור
- 10 לכולם שיש תיקייה כזו, זה דבר מובן מאליו. אני עדיין מתקשה להאמין שאין תיקייה כזו,
- 11 אבל אם אין זה בדיוק מה שהיה חשוב לברר בעקבות עתירת חופש מידע. היינו מקבלים
- 12 רשימה והיה ברור שאין תיקייה כזו במח"ש ועל זה היה קם קול צעקה. לא יכול להיות שאין
- 13 נהלים למח"ש ולמה הם לא מפורסמים. אין הנחיות של פרקליט המדינה בנושא מח"ש.
- 14
- 15 עו"ד ברמן: זה מעוגן בהנחיות נקודתיות. גם אין הנחיה אחת של פרקליטות המדינה שאומרת
- 16 כיצד יפעל עורך דין בהעמדה לדין. אני אומרת שזה הכל מצוי בהנחיית פרקליט מדינה.
- 17
- 18 עו"ד גלעדי: חברתי מסיטה את הדיון לדברים שלא ביקשנו. הרי לא יעלה על הדעת שאם היינו
- 19 פונים למנהלת מח"ש ואומרים לה שאנו רוצים את כל הנהלים שלפיהם היא פועלת בוודאי
- 20 שהיא תיתן הנחיות לפיהן מח"ש פועלת, היא תיתן לנו רשימה. את הנקודה הזו אפשר להורות
- 21 להם כבר עכשיו.
- 22
- 23 עו"ד ברמן: זה לא הנחיות. זה משהו שאולי מאן דהו חושב שהוא הנחיה וצריך לבדוק.
- 24
- 25 עו"ד גלעדי: אני חולק על הגדרת השאלה. הרי יש עכשיו עבודת מטה שחברתי אמרה
- 26 שיפורסמו בסופה הנהלים. עבודת המטה התחילה בינואר וצריכים תוצאות עד ה-1 ביוני. זאת
- 27 אומרת שכבר עכשיו, אחרי יותר משלושה חודשים מאז שהתחילה עבודת המטה, לא יכול
- 28 להיות שאין רשימה של הנחיות שעומדות להתפרסם בסוף עבודת המטה. גם אם במסגרת
- 29 הנושא של עדכון הנחיות פרקליט המדינה נאספו נתונים על הנחיות, אפילו אם אין חשיפה





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 מלאה, המינימום זה לתת לנו את הרשימה החלקית ולומר שזו רשימה חלקית ושימשיכו  
2 לשפר אותה ושהיא לא סודית. רשימת הנחיות קיימת אצל המשטרה, בשב"ס ועוד, למה זה  
3 לא קיים בפרקליטות המדינה? זה שייך לשאלה איזה הנחיות פועלות בשטח בפועל. אילו היינו  
4 חושבים שמה שתופס בשטח זה רק הנחיות של פרקליט המדינה לא היתה לנו בעיה להסכים  
5 שפרויקט העדכון הוא חזות הכל, אבל זה לא המצב. נתנו דוגמאות להנחיות כאלה וכל מי  
6 שמכיר את השטח יודע שהן נוהגות בשטח בפועל.  
7 בית המשפט התחיל את הדיון בשאלה מהי הנחיה, ואמרנו שכל הנחיה שתואמת את העמדה  
8 של היועץ צריכה להתפרסם מחר בבוקר. למה פרקליט המחוז שיודע שיש לו הנחיות שפועלים  
9 לפיהן למה הוא לא יכול לפרסם אותן בבוקר או באתר? יכול להיות שיש שם דברים שלא  
10 מקובלים בפרקליטות הארצית. הפרקליטות לא רוצה להיות מובכת שהתפרסמו הנחיות  
11 שיכול להיות שהן בעייתיות. החוק אומר שמה שאתם נוהגים לפיו ותואם להגדרה מינהלית  
12 לפי היועץ חייב להתפרסם. אם הוא מביך שיכתבו שצריך לעדכן אותו. זה מסמך שנוהגים לפיו  
13 בפועל. לפרקליטות אסור להפר את החוק.  
14 חברתי כל הזמן מדברת על 70 שנות פרקליטות. אני לא ביקשתי את כל המסמכים מאז. אני  
15 מבקש מה היום מנחה את הפרקליטים והמונחים מקצועית ומשפטית על ידי הפרקליטות,  
16 כמו המשטרה, מה עוד מנחה אותם בפועל את זה הם חייבים לפרסם לפי החוק.  
17 חברתי אמרה, ואני שומע את זה בפעם הראשונה, שפרקליט המדינה הקודם ביטל את המוסד  
18 של הנחיות המשנים לפרקליט המדינה.

19  
20 **עו"ד ברמן**: הוא החליט שכל ההנחיות יפורסמו במסגרת הנחיות פרקליט המדינה.

21  
22 **עו"ד גלעדי**: אני מבקש לראות מסמך שמעגן את ההחלטה של פרקליט המדינה שאמר דבר  
23 כזה, לפחות בכתב, כי המשמעות של זה היא או שכל ההנחיות שנוהגות עדיין בפועל הן לא  
24 בתוקף או שהן בתוקף למרות הנחיית פרקליט המדינה ולכן הן צריכות להתפרסם על פי החוק.  
25 אלה שני מצבים לא תקינים. הראינו דוגמאות, גם עדכניות משנת 2020, של הנחיות שניתנות  
26 באופן שוטף ומשמשות בפועל, גם של מנהלי המחלקות הארציות של הפרקליטות. נתנו דוגמה  
27 מתיק שאני מייצג בו בבית המשפט העליון, דוגמה 9 לתיק הדוגמאות. תיק בהרכב מורחב,  
28 ואנחנו למדנו שם שיש הנחיה של משרד המשפטים למרכז לגביית כספים בנושא מדיניות שיש  
29 בו השלכה רוחבית, ובזמנו ג'ואי אש היה המנהל בפרקליטות המדינה וביקשנו לקבל את



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 ההנחיה. ענו לנו בתשובה שזו לא הנחיה של משרד המשפטים אלא סיכום דיון של עו"ד אש  
2 ובסיכום הדיון יצאה אותה הנחיה. אמרו לנו שלא רוצים למסור לנו את כל סיכום הדיון  
3 וביקשנו פרפרזה, וזה מה שמצורף בדוגמה 9. זו הנחיה וזה דבר עדכני. זו הנחיה של מנהל  
4 במחלקה הארצית.  
5 חברתי אומרת שהעבודה לא תסתיים לעולם, אנחנו שמחים על כך אבל זו לא היתה השאלה.  
6 בית המשפט שאל בדיון הקודם על הדברים שיודעים עליהם היום, מתי הם מסתיימים, אז  
7 שיגידו במספרים. חברתי כותבת "כמה עשרות". למה אין רשימה מדויקת ולמה אין רשימה  
8 של לוח הזמנים.  
9 חברתי מאשרת שבסוף עבודת המטה יפורסמו ההנחיות, מה שיימצא נכון לפרסום, תודה רבה  
10 אבל זה מה שאומר החוק. כמוכן שעבודת המטה לא מגדירה את החובות הקבועות בחוק, אז  
11 עדיין מה שחשוב לנו זה מה שלפי החוק.  
12 חברתי דיברה על הקצאת המשאבים המטורפת שגם אחרי שיאספו את ההנחיות יהיה צריך  
13 לבחון כל הנחיה ולתקף. אי אפשר לקבל את המונח "לתקף" לפי עתירה של חופש המידע.  
14 המילה "לתקף" אומרת האם נוח להם שזה יפורסם, ולכן בכל הקצאת המשאבים צריך לקיים  
15 את הוראות הנוהל, בדיוק כפי שכתבנו בעיקרי הטיעון.  
16  
17 **עו"ד ברמן**: לשאלה אם עשרות הטיוטות משקפות פעילות בשטח או הנחיות חדשות – ראשית  
18 לבית המשפט יש את הכבוד לדון בעתירה ראשונה, כי אני לא מכירה אף רשות שהתבקשה  
19 לפרסם את פרוטוקולי הדיונים שלה. חברי עומד על כל הסעדים שלו בעתירה, שהם לפרסם  
20 כל מה שבעינינו הוא הנחיה מינהלית. כל המסמכים הפוטנציאליים שחלקים מהם יכולים  
21 להיות הנחיה מינהלית בעקבות עבודת המטה שעשינו עכשיו בעקבות שינוי המדיניות זה  
22 מסמכים עצומים. אי אפשר להתעלם מזה שהיום אנחנו נותנים קריטריונים חדשים, אומרים  
23 כיצד לזהות הנחיה מינהלית לפי חמש אמות המידה שנתנו בתשובה. אי אפשר להתעלם מכך  
24 שזה שינוי מדיניות, אבל אנחנו לא אומרים שצריך להתעלם ממה שהיה בעבר. כשאנו הראשות  
25 הראשונה במדינת ישראל שנדרשת לראות בכל תוצר שיצרה שכבת ההנהלה שלה כמסמך  
26 פוטנציאלי שיש לבחון האם זו הנחיה מינהלית צריך לקחת את זה בחשבון וצריך לנקוט  
27 באיזונים המתאימים.  
28 בתשובה שלנו לבקשה לפרטים נוספים כתבנו שיש כמה עשרות בודדות, והיינו יכולים לנקוב  
29 במספר, אבל הנקודה היא שזה עשות טיוטות של תהליכי עבודה ואני לא חייבת לפרסם



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

**13 באפריל 2021**

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים**

1 טיוטות כאלה. יש שם טיוטות של הנחיות חדשות ויש שם עדכונים להנחיות פרקליט המדינה  
2 שכבר מפורסמות היום. אני לא יודעת להגיד אם כל מה שיש כרגע בתהליכי עבודה נוהגים  
3 לפיו או לא, אני כן יכולה להגיד שחוברת הפרסום לפי סעיף 6 היא בתוך זמן סביר והיא לא  
4 כוללת טיוטות. חברי יצא נגד המונח "תיקוף". אני לא המצאתי את זה אלא סעיף 6, שאומר  
5 הנחיה שעל פיה היא פועלת, הכוונה למשהו תקף. אם מצאתי דברים שצריכים להתפרסם,  
6 ואני מזכירה שכרגע גם חל סעיף 9 ושיש מדיניות בשלבי ייצור קלאסית ואני בוחנת מה בדיוק  
7 לפרסם ואיך ובקרוב מאוד גם אפרסם, הפסיקה מדברת חד משמעית על זה שהפרסום צריך  
8 להיות בקצב סביר. אין שום הצדקה משפטית לחייב אותי לפרסם כבר כעת מכח סעיף 6  
9 רשימה של טיוטות. אולי מחר אפרסם את זה בשם אחר.  
10 אני מפנה לסעיף 30 לתגובה המקדמית, שחברי שמע היום לראשונה, ואני חוזרת על הכתוב  
11 שם "בתקופת כהונתו...". בהתאם לכך התחילו את פרויקט עדכון פרקליט המדינה, כדי ליצור  
12 את האחידות הזו. אמרתי "המרת הנחיות משנה... במקרים בהם הדבר מוצדק...". זאת  
13 אומרת שהמשנים בחנו איך ואם צריך להכניס אותם להנחיות פרקליט המדינה. זה הפרויקט.  
14 לא אמרתי שהוחלט לבטל לאלתר את כל החלטות המשנים לפרקליט. אני חוזרת על מה  
15 שאמרתי בפסקאות 30-32 לתגובה המקדמית. הוחלט על ביטול המושג של הנחיות משנה  
16 לפרקליט המדינה מכאן ולהבא. אוסיף שזה היה פרקליט המדינה הקודם. כרגע יש לנו מ"מ  
17 ואם הוא יחליט אחרת זה במסגרת שיקול דעתו.  
18 לגבי פרסום רשימה, מה שנתבקש כאן זה לא פרסום רשימה של הנחיות מינהליות אלא  
19 סיכומי דיון שאולי הם הנחיה ואולי לא ואולי רק חלקים. אין לי חובה לפרסם סיכומי דיון,  
20 ולכן אמרתי שאנו נמצאים בקרקע בתולית. זה לראשונה לגבש מתווה בנוגע למסמכים שיכול  
21 שהם עולים כדי הנחיה, וזאת אולי רק אחרי עבודה של עיבוד קיים והוספה על אותו מסמך.  
22 זאת אומרת שצריך לקחת את התמצית של המדיניות שעלתה באותו סיכום דיון ואתה יוצר  
23 ממנה הנחיה. יכול להיות שאני קוראת כרגע פסק דין כך, אבל יכול להיות שיש פסק דין  
24 שאומר הפסיקה הקודמת קבעה כך ואחרת ולכן העתירה מבוטלת. הרציו של פסק הדין הוא  
25 לחלץ הנחיה אופרטיבית. אנו מודעים לזה שזאת עבודה, אבל בכל מקרה אין לי חובה של מה  
26 שהוא אולי כן ואולי לא הנחיה מינהלית. אני מבקשת לעשות את זה בצורה מסודרת, גם כדי  
27 ליצור אחידות, ליצור בהירות, ונחשוב גם מה ישרת את הציבור הרחב. מה ישרת את הציבור  
28 אם הוא יקבל חמישה או עשרה סיכומי דיון בנושא מסוים ואז הוא יצטרך לקרוא ויחשוב  
29 איזה הנחיה הוא צריך לחלץ או שיכנס לאינטרנט לפי נושא?



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 עשרות הטיוטות הגיעו מזה ששכבת ההנהלה הציפה דברים שצריך לעדכן כהנחיה מינהלית.  
2 לא ניתן להחיל עלינו את החובות של סעיף 6 מבלי שבדקנו אם אפשר להחיל את זה עלינו.  
3 אנחנו בפעם הראשונה משנים מדיניות. להחליט מעתה ואיך שכל סיכום צריך לפרסם? נכנסתי  
4 לאתרי ממשלה אחרים ואני לא מכירה דבר כזה. אי אפשר לראות שכל סיכום דיון עולה  
5 אוטומטית.  
6 חברי הפנה למשטרה, מה שנוח במשטרה זה שזה גוף מאוד היררכי, הם פשוט ישבו ועיבדו  
7 ותיקפו הנחיות מינהליות חדשות, כך שהמשטרה לא יכולה להיות דוגמה כאן. המקבילה  
8 אצלנו זה עדכון הנחיות פרקליט המדינה.  
9  
10 עו"ד גלעדי: הנושא של המשטרה הוא דוגמה מצוינת. הייתי בסנגוריה הציבורית ופניתי  
11 למשטרה בעזרת היחידה לחופש המידע דאז ואמרתי שאנחנו רוצים רשימה של כל נהלי  
12 המשטרה, רק את הרשימה. דבר זה לבד לקח כמה חודשים טובים, אבל הם לא כפרו בשום  
13 שלב בחובה שלהם למסור רשימה כזאת. היתה ממונה ראויה לציון והערכה שלא התווכחה  
14 על חובת השקיפות ובסופו של דבר קיבלנו רשימה של מאות נהלים שהמשטרה נוהגת לפיהם.  
15 הם אמרו שאולי בעתיד יעלו את זה לאינטרנט, אז אנחנו העלינו רק את הרשימה לאינטרנט  
16 ואז הוצפנו בפניות של סנגורים מכל הארץ והבאנו לידיעתם שיש את הנהלים וביקשו נהלים  
17 לגבי נושאים. הדבר הבסיסי הזה של לתת לנו רשימה אפשר לתת לנו כבר היום. לרשימה לא  
18 נדרש תיקוף אלא נדרש רק להראות שיש נוהל כזה. להבנתי כשהם אומרים "תיקוף" הם  
19 מתכוונים לאישור מגבוה.  
20 חברתי אומרת שאף רשות לא עשתה את זה והראיתי שהמשטרה והשב"ס ועוד, ואנחנו לא  
21 מבקשים רשימה של כל סיכומי הדיון אלא רשימה של ההנחיות שהם רואים בהם הנחיות  
22 מינהליות.  
23 חברתי אמרה שכל פרסום כזה חייב לעבור דרך פרקליטות המדינה, שעצם הפרסום צריך את  
24 האישור, אבל זה לא נכון, זה לא מה שהחוק אומר. אם נחזור לדוגמה עם עו"ד אש, הוא כתב  
25 דיון ובתוכו נכללה הנחיה חשובה למרכז לגביית קנסות, ומה שהוא היה צריך לעשות אז זה  
26 להעביר את ההנחיה לפרסום, לשלוח עותק לדובר, וזה לא צריך לעבור דרך פרקליט המדינה,  
27 ברגע שההנחיה היא אופרטיבית צריך להעביר אותה לפרסום מייד.  
28 חברתי אמרה שלא חייבים לפרסם רשימה של טיוטות, אנחנו ביקשנו את זה כמענה למה  
29 שנאמר בדיון הקודם. במובן הזה כן חייבים לפרסם כי זו תשובה לשאלת בית המשפט.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 חברתי אמרה שהיא מבקשת שבית המשפט לא יפגע בעבודה של הפרקליטות, אבל אנו  
2 מבקשים לעזור לעבודה הקיימת של הפרקליטות. כדי לשנות צריך לעשות סדר. אנחנו עוזרים  
3 לפרקליטות ולא פוגעים בעבודה שלה.  
4 בעניין הטענה שהמונח תיקוף עולה מסעיף 6 לחוק חופש המידע, להבנתי זה אישור מלמעלה.  
5 אנחנו רוצים להראות את האבסורד: חברתי אומרת שסיכום היועץ הוא שינוי מדיניות כללית  
6 מהותית שמצריך היערכות. שינוי זה נעשה בסיום דיון, לא יצאה הנחיה של היועץ, כך שזה  
7 מראה כמה סיכום דיון זה חשוב. זו דוגמה לחשיבות סיכומי דיון, אבל רק עם זה עם הנחיה.  
8  
9 **עו"ד ברמן:** אני מפנה לסעיף 3א(1) לסיכום הדיון, שכתוב בו שצריך לתקן את הנחיית  
10 היועמ"ש בעניין הנחיות מינהליות. אין בפסיקה שום קביעה שהפרסום צריך להיות ביום בו  
11 נולד המסמך.  
12 אסביר למה התכוונתי בעניין התוקף: כשאני צריכה לבחון האם זו הנחיה שפועלים לפיה,  
13 ויכול להיות שבמסגרת הבדיקה הזו, האם פועלים בפועל לפי ההנחיה, אני גם כותבת מיום זה  
14 ואילך. אם אני מחליטה דבר כזה אז אני לא צריכה לפרסום אותה כי היא בטלה. במסגרת  
15 הבחינה לפי סעיף 6 אני בוחנת האם מבחינתי אפשר לשחרר את הפרסום כי אני רוצה שימשיכו  
16 לפעול לפי ההנחיה או שהיא בטלה באותו רגע. אני מסכימה שבסופו של התהליך יהיה שירות  
17 לציבור וגם שירות לפרקליטות. אני פשוט רוצה להגיע לשם בדרך טובה.

**החלטה**

18  
19  
20  
21  
22  
23 1. בפתח הדיון הבהיר ב"כ העותרים כי לצורך הדיון בעתירה הוא מוכן לקבל את הגדרת  
24 היועץ המשפטי לממשלה בעניין "הנחיות מינהליות", כפי שזו פורטה בסעיף 3א(1)  
25 לסיכום הדיון מיום 26.1.21 שצורף כנספח 1 לכתב התשובה שהגיש המשיב. במהלך  
26 הדיון ציין ב"כ העותרים כי בקשת העותרים אינה לקבלת כל ההנחיות המינהליות  
27 שקיבלה הפרקליטות במרוצת השנים, אלא לקבלת ההנחיות המינהליות לפיהן  
28 פועלות הפרקליטות כיום, בין אם מדובר בהנחיות התקפות במחוזות מסוימים, בין  
29 אם מדובר בהנחיות כלליות ובין אם מדובר בהנחיות שהנחו גורמי הפרקליטות את  
30 הכפופים להם.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

- 1
- 2 .2 לא התקבלה תשובה ברורה לשאלה אם נשלחה פניה מסודרת לפרקליטי המחוז,  
3 לראש מח"ש ולמשנים לפרקליט המדינה בבקשה לקבל את כל אותם מסמכים  
4 המהווים לשיטתם הנחיות המנחות אותם או את הכפופים להם בדרך פעולתם. מאחר  
5 שככל הנראה לא נעשתה פעולה מעין זו בפועל עד כה, ועצם הפניה בדואר אלקטרוני  
6 לגורמים אלה אינה כרוכה בטרחה, הרי שיש צורך לעשותה כעת. יש לזכור כי קבלת  
7 המידע הנדרש תשרת לא רק את הציבור ככלל, אלא גם תיעל את פעילות המינהל  
8 הציבורי, כפי שהבהיר כבוד השופט עמית בבג"צ 6022/17 **התנועה למשילות**  
9 **ודמוקרטיה נ' נשיאת בית המשפט העליון**, מיום 2.10.17.
- 10
- 11 .3 מאחר שבלב העתירה עומדת הטענה כי על הציבור לדעת על פי אילו הנחיות פועלת  
12 הפרקליטות בפועל, דרישה העולה בקנה אחד עם הוראת סעיף 6(א) לחוק חופש  
13 המידע, התשנ"ח-1998, יש צורך בביצוע אותו בירור קודם שניתן יהיה להכריע  
14 בעתירה.
- 15
- 16 .4 לפיכך יפנה המשיב בבקשה המופנית לפרקליטי המחוזות השונים (אזרחיים  
17 ופליליים), למנהלי המחלקות בפרקליטות המדינה ולמשנים לפרקליט המדינה, כמו  
18 גם לראש מח"ש, ויבקש מהם כי יעבירו לו רשימה של הנחיות התקפות לשיטתם  
19 ומחייבות אותם כיום, ושאינן הנחיות שהוסדרו בינתיים בהנחיות פרקליט המדינה.  
20 המשיב ימסור, עד ליום 1.6.21, רשימה של כל אותן הנחיות שהתקבלו על ידי אותם  
21 גורמים ושהפרקליטות פועלת על פיהן. אם יתברר כי מדובר במספר רב ביותר של  
22 הנחיות, תודיע ב"כ המשיב לבית המשפט ולצד שכנגד כמה הנחיות (שאינן חופפות)  
23 כלולות ברשימות שהתקבלו אצל המשיב. הודעה זו תימסר לא יאוחר מיום 16.5.21.
- 24



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט רם וינוגרד**

13 באפריל 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש  
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

5. דיון נוסף בעתירה יתקיים ביום 23.6.21 בשעה 10:30. העותרים רשאים להתייחס  
בכתב למה שימסור המשיב בהתאם לפסקה 4, וזאת לא יאוחר מיום 15.6.21.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשפ"א, 13/04/2021 במעמד הנוכחים.

רם וינוגרד, שופט

9  
10

הוקלד על ידי נעמי ביטון

