



בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם יינגרד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים

העותרים
1. התנועה לחופש המידע
2. גיא זומר, ת"ז 038088811

נגד

	המשיב	
1	משרד המשפטים	
2		
3		
4	noc'him:	
5	ב"כ העותרים : עוזייד איה מרכביז ורענן גלעדי	
6	הוותר 2	
7	ב"כ המשיב : עוזייד אחוה ברמן	

פרוטוקול

10 **עו"ד ברמן :** לשאלת בית המשפט – אנחנו לא עברנו על סיכון היישבות בצורה סיסטטנית
11 כמו שתכננו רוצחים לעשות. אני לא יודעת להגיד אם ה-326 כולל משחו מסיכון
12 היישבות או לא. נכון למועד כתיבת התגובה שלי לא עברנו בכלל על סיכון היישבות.

14 **עו"ד גלעדי :** אנחנו חשובים שהעתירה הבשילה להחלטה מהותית, אבל לא דוקא לפסק דין
15 כי אנחנו רואים שיש חשיבות לילוי בית המשפט. אנו רואים שהמשיב לא מניע את עצמו בלי
16 הנעה של בית המשפט. לצערנו, ניסיון העבר מלמד.

18 **עו"ד ברמן :** אכן מעורבות בית המשפט בחילוץ חוללה מה שינו, אבל אני מבקשת שתיתנו לנו
19 קטת קרדיט. פרקליט המדינה כבר הנחה לפרסום כל מה שניתן לפרסום. המתווה הוא ממושך.
20 אנחנו מדברים על חצי שנה – שנה. לדעתי לא מתאים להשאיר את העתירה זו תלויה וועדת.
21 התפקיד של בית המשפט הוא להכריע ולא לפקח על העבודה של הרשות. משעה שהצענו מתווה
22 אנחנו עומדים מאחוריו. פרקליט המדינה כבר הנחה לפרסום. אני יודעת שהנחיות
23 שעמדו להתרפסם באינטרנט, ראייתי את המיילים, ואז פרצה שביתת הפרקליטים והדברים
24 נתקעו. אנחנו לא מנסים לזרות חול בעניין בית המשפט. המהלך הוא חדשני. אם בסופה של
25 העבודה העותרים סבורים שחרנו בנו ממילתנו ולא פעלנו בהתאם למतווה הדרך לבית
26 המשפט בביוזון פתוחה להם. אני לא חושבת שבית המשפט אמר לו לפקח בשגרה.

27



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּם בֵּירֶשְׁתָּלִים בְּשֶׁבֶתּוּ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעָנָיןִים מִנהָליִם
לִפְנֵי כְּבֻדְךָ הַשּׁוֹפֵט רָם וִינְגֶּרְד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים

1 עו"ד גלעד: זה לא מהלך חדשני. זה חוק שחוק עוד לפני יותר מ-20 שנה. המצב הזה הוא
2 לא מצב שנפל כרעם ביום בהיר, אלא חוק שלא קיים במשך הרבה מאוד שנים. גם המתווה
3 שהמשיב עכשו מציגו הוא לא חוקי. אילו המשיב היה אומר שהם מוכנים עכשו לפרסם את
4 מה שיש להם כרגע ואז יקחו את הזמן כדי לעשות את עבודות המטה המשלימה אז לא הייתה
5 בעיה ליתנו פסק דין. כל עוד זה לא סודי לא שמעתי מה הסיבה למה לא לפרסם כבר עכשו
6 הນחה.

7 חשיבותו של החוק לא מתענין בשאלת אם ההנחה תקפה על ידי ראש האגון, ראש היחידה
8 או לא. החוק שואל האם הרשות פועלת לפיו ואם היחידות פועלות לפי הנחה, גם אם היא
9 תיבחן עכשו על ידי פרקליט המדינה, צריך לפרסם כבר עכשו. קודם שיפרסמו אותו, שיכתבו
10 שבקרוב יפרנסם נוסח חדש ועוד. עד עכשו לא שמענו מהמשיב למה הם לא עושים את זה.

11
12 עו"ד ברמן: אسفתי את ההנחהות שהיו ברשותי בפרקיות מהזו ירושלים. בראשימה
13 שהעברית בפרקיות מהזו כוללים דברים שאינם מעולם לא זכורותיהם קיימים. הם היו בתיקיה
14 כי אני מסודרת, אבל מעולם לא זכרתי אם הם קיימים. להגיד שעוד פועלים לפיז זה מש
15 לא המציאות. בין שליש לחצי מפרקיות מהזו ירושלים שנכנסו אחרי שהמיל הזה נשלח
16 לא פועלים לפי המיל הזה. אני לא יכולה להגיד שפועלים לפי ה-326 הנחות. הדוגמה שעומדת
17 לי בראש אני לא יודעת להגיד אם ההנחה תקפה. אם פועלים והמשנה בפרקית המדינה
18 אומרת שבחינתה זו לא הנחה תקפה ושלא נפל לפיה, האם אני צריכה לפרסם את זה?
19 אני אומרת שה吒צאות אלה הן תוכנות שדרושות בחינה של כמה היבטים: זה יכול להיות
20 האם זו הנחה שפועלים לפיה, האם היא תקפה, האם היא נגעה ועוד. נאSpo תוכנות מכל
21 מיני מחוזות, מנהלי מחוקות וכו'. להגיד בדיקות מה יש שם אני לא יודעת. אני לא יודעת להגיד
22 שמדובר בכל המבקרים לפרסם. אני יודעת להגיד שאלה היו הנחות. יכול להיות שם שהעריבו
23 לנו זה דברים שפועלים לפיהם וגם יכול להיות שלא. גם צריך להבין שהרבה מהדברים האלה
24 כבר לא בתהליכי עבודה פניםים שספק אם יש נגעה לציבור. למשל, למי צריך לבקש ארוכה
25 בתיק? האם פועלים לפי הנחות אלו? האם יש נגעה או חשיבות לציבור בפרסום הנחה כזו?
26 לא בטוח. מה מעنين את הציבור ממי אני מבקשת אישור. זה לא רלוונטי. זו רק דוגמה. אני
27 לא אומרת שיש הנחה כזו. לא כל מה שנאוסף מצרך פרסום ולכך נדרש מה עוד עבודה.
28 אני לא מכירה עוד רשות שעשתה עבודה כזו, שאמרו לה לבדוק בכל המילימס וסיכון דיון
29 ושתנסה לאתר ממש הנחות מינהליות. בכל רשות אחרת יש נלים מפורטים. אף אחד לא



בית המשפט המחווי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם יונגרד

12 ביולי 2021

**עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המדינה ואחר' נ' משרד המשפטים**

1 מעלה בדבר שבharga ולא עושה אפילו חשיבה. המשטרה פרסמה פקודות, מה שהיינו קוראים
2 לו נהלים. זה לא סיכון דיון.
3 אם מנסים לפרקlijט המדינה רוצים לראות את הרשימה הזו ולהחליט אם משהו לא בתוקף
4 זכותם לעשות את זה, עוד לפני שזה יתרפס.
5 אנחנו לא חולקים על העיקרון, אנחנו שואלים מה הדרך הנכונה להתנהל במצב הקיים. יכול
6 להיות שהוא גורמים, ולא חיללה חבריי כאן, שירצנו להיכנס בפרקlijיטות ולהציג אותה באור
7 שלילי. אני לא חשבתי שלכך נועד סעיף 6 לחוק, ולכן כשאני אומרת שאני רוצה לעשות את
8 העבודה, אני לא מתנערת מזו, אני רוצה לפרסם – אבל מה שאני רואה בו כתף, לא על גבול.
9 אני לא רואה מה החשיבות לציבור בדבר הזה. נכון שתהיה תקופה של גישור בהרבה מהלכים
10 שחדברים לא מתקנים ביום, זה לוקח זמן, אבל זה מחיר שנכון וראוי לשלם בנסיבות אלה.
11 ושוב, בהינתן החשנות של המהלך הזה ראוי גם לאפשר את אותה תקופת גישור לצורך בחינת
12 התוצאות שנמצאו וראות האם הנהלת הפרקlijיטות עומדת מאחוריו הדברים האלה. זו בקשה
13 מאוד סבירה ומינורית.
14 אסור לשכוח שאנחנו כנראה כמו במקרה כמה שנים של עבודה על פרויקט עדכון הנחיות.
15

16 **עו"ד גלעד:** חברתי כל הזמן מבקש איזשהו אשראי מבית המשפט אבל מתעלמת ממה
17 שאומר החוק. כאשר יש חוק גם בית המשפט לא יכול לפטור את המשיב מלקיים את החוק
18 היום. אילו היו מפרטים, ולא שמעתי מחברתי, שהמשנים לפרקlijט המדינה זוכות לבדוק
19 לפני שהם מפורטים לציבור, למה לא מפרטים עכשו או/atmol. זה בוודאי לא פוגע בזכות
20 פרקליט המדינה לבקר את תוכן ההוראות. אפשר היה לרשימה ולבקש רשימה
21 ספציפית אז אפשר היה לבדוק דברים לגופם ואם זה סובל דיחוי.
22 תמיד היו אי התאמות בין ההוראות של המשטרה לפרקlijיטות. עד שלא רואים את הנהל של
23 המשטרה לא רואים אם יש התאמה. אני מגיש פסק דין לגבי ההוראות שפורסמו. כפי שעולה
24 ממש, לגבי המשטרה כשהוגשה העירה ב-2018 פורסמו רק 400 נהלים ופקודות של
25 המשטרה. ביום מפורטים כבר 1,100. הפער הגודל הזה קיים בסדרי גודל אלה גם
26 בפרקlijיטות. ההבדלים שחברתי דיברה עליהם בין המשטרה לפרקlijיטות, שאצל הפרקlijיטות
27 זה בסיכון דיון ובמיללים, זה נובע משית עבודה בעיתית שהפרקlijיטות הינה גינה, להבדיל
28 מהמשטרה. הפרקlijיטות מפיצה ההוראות לקבוצה גדולה של אנשים או של ארגונים בזורה של
29 מיללים וסבירomi דיון. זה הסיבה שהם היו צריכים להיכנס לבחינה פרטנית כזו. זה לא יכול



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחֻחִי בֵּירֶשֶׁלִים שְׁבַתּוֹ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעָנִינִים מִנהְלִים
לִפְנֵי כְּבֵד הַשׁוֹפֵט רָם וִינְגֶּרֶד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנוועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים

1 להיות נימוק לשינוי החוק אלא לשינוי שיטת העבודה ובתקופת הביניים לפרסום את מה שיש
2 כרוגע והוא לא סודי.
3 פסק הדין של השופטת כהן-לקח, ונכון שהוא היה בהסכמה, הוא ניתן ביוני 2020 אחראי
4 שנתים שהתיק היה תלוי ועמד. זאת אומרת שבמשך שנתיים בית המשפט ליווה את התיק.
5 אצל המשטרת התחילה לפרסום הנחיות עוד בשנת 2014 כשהאני הייתה בסגורייה הציבורית.
6 בפסק הדין של השופטת כהן-לקח יש הבחנה בין הנהלים הארציים לבינו המקומיים של
7 המשטרת. לגבי הנהלים הארציים פרק הזמן שנייתן הוא תשעה חודשים כל התהליך
8 כולם, ולא כמו לחברתי מבקש חצי שנה ושנה רק בשליל קבוצת הנחיות הראשונה, שהיא
9 הגדרה מ-2019, ואחר כך – נראה מה יהיה עם השאר. כל הנהלים מ-2018 ואחרורה אין להם
10 כרוגע מתווה של לוח זמנים מוגדר.
11

12 עו"ד ברמן: אני מפנה לסעיפים 13 ו-15. הכל אמרו להיות מושלם בתוך שנה.
13

14 עו"ד גלעדי: זאת אומרת תוך שנה רק לשנתיים אחורה לגבי הנחיות. לגבי 2018 ואחרורה,
15 בסעיף 16 כתוב שבשלב השני ייבחנו סיכון הפורומים המקצועיים, ולא כתוב מאיזה שנים.
16 אני מקריאה את סעיף 17(ב). אין לוחות זמנים לגבי הנחיות שמ לפני שנת 2019. זאת אומרת
17 שיש הנחיות שאולי פועלים לפיהן ואין לוחות זמנים לגבייהן. לא הוסבר למה אין לוח זמנים
18 كونקרטי. אם היו אמורים בתוך 30 יום יעשו מעבר על כל 326 הנחיות ויפרנסמו מה שהוא
19 לא סודי נוכל להגיע להבנה. נתונים לוחות זמנים בלתי סבירים של חצי שנה ושנה. בפסק הדין
20 של השופטת כהן-לקח לא השאירו דבריהם פתווחים. צריך לזכור שאצל השופטת כהן-לקח פסק
21 דין ניתן אחראי שפורסם מאות הנחיות.
22 העניין של האיתור לא רלוונטי לגבי ה-326.
23

24 עו"ד ברמן: הכוונה היא שישו, ככל שיש עוד ולא עבר. בכל מקרה – כל התהליך של הבדיקה
25 של אותן תוכנות, לרבות ה-326, לכך כיוונו בפסקאות 15 ו-20 להודעה שלנו. אנחנו מתכוונים
26 להשלים את הבדיקה לצורך הפרטם תוך חצי שנה ממועד אישור המתווה ומתכוונים להשלים
27 את כל מה שהתייחסנו אליו בהודעתנו בתוך שנה מאישור המתווה.



בֵּית הַמִּשְׁפָּט המְחוּם בֵּירֶשְׁלָם בְּשַׁבְּתוֹ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעָנִיִּינִים מִנהְלִים
לִפְנֵי כֻּבּוֹד הַשׁוֹפֵט רָם וִינְגֶּרְד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנוועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים

1 אני חושבת שהדוגמה שחברי נתן למה לא נכון לתת את הרשימה. מרגע שאני נותנת את
2 הרשימה זה אומר שבמוקם שייהי לי מתווה שאושר על ידי בית המשפט אני אctrיך להקדים
3 אותו לבקשת הפרטניות.

4 הפניתי לפסיקה שמדובר על מהירות הרואיה, שזה לא לאalter. המשמעות של הבקשה של
5 חברי זה לאalter. אנחנו מדברים על חודשיים של שנים לפרקלייט המדינה ופרקלייט המדינה.
6 אנחנו מדברים על בכורי הפרקלייטות שיצטרכו לעזוב הכל ורק לשבת על זה. בהינתן המציאות
7 זו אני חושבת שחצי שנה זו בקשה צנואה מאד. יש מציאות. אנחנו הצענו מתווה שמתכתב
8 עם המציאות. אי אפשר להגיד שנעשה הכל לאalter. אף אחד לא עשה את זה, בטח לא לאalter
9 וגם לא המשטרה. בתיק של המשטרה היה מדובר בנחלים, שמלהתחילה נכתבו כנחלים
10 מחיבים ולא במיללים. אנחנו לא מדברים על אותה מציאות פה. היו נחילים ארציים והוא
11 נחילים של המחווזות. זו העבודה שנדרשה שם והשופט הסכמה לזה וראתה לנוכח לאאפשר
12 למשטרה לעשות את העבודה כמו צריך. אף אחד לא מדבר על תיקון לאalter, הפרשנות
13 החדשת לסעיף 6 לחוק לא יכולה להיות ישימה לאalter ביום שבו מסטיים הדיון. ברגע שיש
14 שינוי מדיניות צריך לתת זמן להיערך לשינוי זהה.
15 אנחנו רוצחים לבדוק גם עם גורמים בכירים יותר אם ההנחיות האלה הן הנחיות של
16 הפרקלייטות. ברגע שהיתה התקופה הזה, ואני חשבתי שאין דרך אחרת, אם אומר פרקליט
17 המדינה שהוא יעשה מعيין בהנחה היא לא מקובלת עליו והוא מבקש שלא לפעול על
18 פיה צריך לאפשר לו לעשות את זה, ולא לקבל זאת כמשמעות לציבור.
19

20 עו"ד גולד: העניין של המשנים לפרקלייט המדינה הם לא הגורם לפני החוק אמרו לתת את
21 החלטה על הפרסום. לפי החוק, ואני מזכיר שהבקשה הבסיסית הראשונית שלנו הייתה לפי
22 סעיף 7 לחוק חופש המידע, להוציא את ההנחיות שהם פעילים לפיהן היום, ולא דיברנו על
23 נגיעה לציבור, שהוא חברתי מכינסה לפי סעיף 6(א). אילו היא הייתה מפרטת רשימה שאין
24 לה נגיעה לציבור ולכך לא יפרסמו אותה לציבור, אותן כו' מעניינת. חברתי גם עשו עבור
25 הציבור את ההחלטה של מה יש נגיעה ומה אין זה מצב עייתי. מלחתילה ביקשנו את המידע
26 לפי סעיף 7 ולא רק לפי סעיף 6. בעניין של המשנים לפרקלייט המדינה, גם סעיף 6 אומר
27 שההנחיות שהרשות פועלת לפיהן יפורסם לאו דווקא בהחלטה של ראש הארגון או המשנה
לו. מספיק ברמה של מנהל מחוז או יחידה ארצית. עליו מוטלת החובה לפרסם אותה. החוק



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹז בֵּירֶשֶׁלִים בְּשַׁבְּתוֹ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעָנוּנִים מִנהְלִים

לִפְנֵי כְּבֻוד הַשּׁוֹפֵט רָם וִינְגֶּרֶד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש

המידע ואח' נ' משרד המשפטים

לא אפשר למשנה לפרק戾 המדינה לומר שזה חייב לעבור דרכו ברגע שזה מפורסם. אותה
יחידה שפעלת לפי זה חבה בפרסום.
יש הרבה הנחיות של הפרקליטות שכן גם נראהות כמו הנחיות ונוהל וגם אותן הפרקליטות לא
מפרסמת. אני מפנה לכך שב-18.5.21 פורסם דו"ח מבקר המדינה והוא עוסק בליוי חקירות
על ידי הפרקליטות ואישור תרגילי חקירה של המשטרה. זה משחו שהרשויות אמוריה להתייחס
אליו. בדו"ח הצביעו על סיטואציה בה הייתה הנחיה של פרקליט מדינה, הפכו אותה לנוהל
פנימי רק כדי שלא תפורסם לציבור, וזה למרות שמאות תיקים בשנה הסמכיות האלה
מופעלות. זה נראה כמו נוהל והנחייה. פשט הכתיבו את זה כנוהל פנימי ולא מפרסמים וברור
шибולה. זה חשוב כמו נוהל והנחייה. אז למה לא לפרסם את אתה מיד.
מלכתחילה במכtab מיצוי ההלכים מספטמבר 2019 אמרנו שאנו מבינים את הקושי המעשוי
באיתור של כל סיכון היישבות והמיילים, וכך מוכנים שהחומר יפורסם לשיעוריין, אבל
הם לא רוצחים. הם רוצחים עובדות מטה כוללת על בלוקים ענקיים של הנחיות ואז לפרסם את
הכל ביחד.

(לאחר הפסקה)

עו"ד גלעדי: שקלנו בכבוד ראש הצעת בית המשפט יחד עם מנכ"לית התנועה לחופש
המידע. לאחר שנושא לוחות הזמנים של השקיפות וההנשה לציבור הם חלק מהותי
מהאגינדה של העותרים ומאהר שאנו מנסים להגן גם על הזכויות הפרטניות של אנשים
 שצריכים את ההנחיות באופן דחוק, כמו בעלי דין נאשמים למשל שההליכים לגבייהם
מתנהלים כבר בימים אלה, לא נוכל לתת הסכמה לכך שלא יינתן בכלל חומר מעבר לשולשה
חודשים. אנחנו נאמנים לשיטותנו שאפשר לתת את החומר לשיעוריין, אבל לפחות צריכה להיות
פעימה ראשונה. מאחר שבית המשפט הציע שלושה חודשים כמינימום נוכל להסכים לקבלת
הרשימה תוך שלושה חודשים. אפשר לפרסם את אלה שלא מצריכות עבודה גדולה, גם אלה
שלא בתוקף. אנחנו מעדיפים לקבל רשימה כזו. הציבור צריך לדעת מה היום הנחיות בתוקף.
נאשם שמנח עלכשו את ההליך שלו צריך לדעת כבר היום.

עו"ד ברמן: מוסכם עליינו שברגע שהנחייה כלשהי תעבור תיקוף היא תפורסם כלל, ולא נמתין
עד לתיקוף כל הנחיות לצורך פרסום.



בֵּית הַמִּשְׁפֶּט המְחוּם בֵּירָשָׁלִים בְּשַׁבְּתוֹ כְּבֵית-מִשְׁפֶּט לְעָנִינִים מִנהְלִים
לִפְנֵי כֻּבּוֹד הַשׁוֹפֵט רָם וַיּוֹגָרֶד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנוועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים

1

2

3

4

5

6

החלטה

7 בתום הדיון שהתקיים ביום 13.4.21 הובחר כי יש צורך בביוץ בירור עובדי קודם
8 שנייתן יהיה לקבוע אם אכן קיימות הנחיות התקפות במחוזות מסוימים ושגורמי
9 הפרקליטות פעילים על פיין אם לאו. לפיכך נקבע כי על המשיב לפניות פרקליטי
10 המחוזות השונים, למנהל המחלקות בפרקליטות המדינה, לשנים לפניות המדינה
11 ולראש מח"ש ולבקש כי "יעבירו לו רשימה של הנחיות התקפות לשיטתן ומהיבאות
12 אותן ביום, ושאינם הנחיות שהוסדרו בintentions בהנחיות פרקליט המדינה".
13

14 ביום 16.6.21 הגיע המשיב הודהה במסגרת פרש מתווה המוצע על ידו לבחינת
15 ותיקוף מכלול הנחיות שנמסרו למשיב לאחר אותה פניה ולבוחינת סיכון ישיבות
16 בחטיבת הפלילית ובחטיבת האזרחות לצורך ניסיון לאתר החלומות נוספות העשויות,
17 לעלות כדי הנחיות מינהליות כמשמעותו בסעיף 6(א) לחוק חופש המידע,
18 לשיטתו, בתשנ"ח-1998. במסגרת הודהה זו ציינה ב"כ המשיב כי בעקבות הפניה שנערכה
19 לטרם גורמים הבכירים בפרקליטות נשלחו למשיב "326 תוצאות". תוצאות אלה נבחנו
20 נבחנו לגופן על ידי הגורמים הבכירים בפרקליטות, ולפיכך אין באפשרות המשיב
21 להבהיר בשלב זה אם מדובר בהנחיות חופפות, האם מדובר בהנחיות שיש להן נגיעה
22 או חשיבות לציבור, והאם מדובר בהנחיות שמן הרואוי שיוסיפו להתקיים. המשיב
23 ביקש פרק זמן של חצי שנה על מנת להשלים את בוחנת אותן תוצאות והגעה למערכת
24 כוללת של הנחיות מגובשות ומתוקפות. בתוך פרק זמן זה הציע המשיב כי ייבחנו
25 סיכון הישיבות שנערכו בתחום הפלילי ובתחום האזרחי בין השנים 2019-2021,
26 כאשר בתוך פרק זמן זה ניתן יהיה לאתר את ההנחיות המינהליות המצוויות באותו
27 סיכון ישיבות ופרק זמן של חצי שנה נוספת לבחינה מדויקת של אותן הנחיות
28 וגיבושן לכל הנחיות מתוקפות. פרק הזמן הכלל שביקש המשיב עומד על שנה.
29



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינגרד**

12 ביולי 2021

עט"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע וOTH מ' משרד המשפטים

- 1 המשיב לא התייחס בהודעתו לסוגיות פרסום רשיימה של הנקודות המינימליות על פיהן
2 פועלת הפרקליטות בימים אלה. ב"כ המשיב סבורה שאין מקום להורות על פרסום
3 הרשיימה שעה שמדובר ברשיימה של תוצאות שלא נבחנו לגוף, ושלא ניתן לדעת אם
4 לאחר בחינה עמוקה יעדכו בתוקפן או יבוטלו. העותרים סבורים שיש להורות על
5 פרסום הרשיימה לפחות, ولو מהטעם הפשט שזו משקפת לכaura "יאת הנקודות
6 המינימליות הכתובות על פיהן" הרשות פועלת.
7

8 כפי שהובהר לעיל, התבקו הגורמים הבכירים בפרקליטות להעיר רשיימה "של
9 הנחיות התקפות לשיטות ומחייבות אותם כיום". יש להניח כי אותן 326 תוצאות
10 שהתקבלו עד כה הם הפועל היוצא של אותה פניה. לאחר שהפניה נעשתה לגורמים
11 בכירים בפרקליטות, אין להניח שאליה שלחו הנחיות שאינן תקפות או שלשיטות אינן
12 מחייבות אותם כיום. המסקנה הלאורית היא שאכן ניתן להורות על פרסום הרשיימה
13 לאלטר. בנגד מסקנה משפטית זו עומדת שאלת התואאה הפרקטית של פרסום רשיימת
14 הנחיות שיש להניח כי כותרותיהן אינם ברורות, קיימות ביניהן כפילות, ויתכן שאף
15 קיימת ביניהן סתירה. באיזו בין שיקולים מתנגשים אלה, וגם מtowerך לאפשר
16 למשיב פרק זמן מינימלי לבחינה ראשונית של אותן תוצאות ולהגעה למסקנה אם אכן
17 מדובר בהנקות על פיהן פועלת הרשות בשלב זה ולא נפלת טעות בהעברת תוצאות
18 אלה, אני מורה על פרסום רשיימת הנקודות על פיהן הרשות פועלת, מתוך אותן 326
19 תוצאות, עד ליום 19.10.21.
20

21 על פי הצעת המשיב יסתומים חלק הארי של המתווה המוצע לבחינת הנקודות בתוך
22 פרק זמן של חצי שנה, ובתום אותה תקופה ניתן יהיה לדעת גם מה היקף הנקודות
23 המינימליות שהיו מוטבעות בסיכון הדיוונים בתחום האזרחי ובתחום הפלילי (אף
24 שיש להניח כי באותה עת לא תושלם בחינה עמוקה של אותם סיכונים). נראה כי רק
25 לאחר שתהיה לפני בית המשפט תמורה מגובשת של מספר הנקודות ניתן יהיה להכריע
26



בֵּית הַמִּשְׁפֶּט הַמְּחֻזָּי בֵּירְלָסְלִים בְּשַׁבְּתוֹ כְּבֵית-מִשְׁפֶּט לְעָנִינִים מִנהְלִים
לִפְנֵי כְּבֵד הַשׁוֹפֵט רָם וַיְנוֹגֶרֶד

12 ביולי 2021

עת"מ 20-04-26946 התנוועה לחופש
המידע ואח' נ' משרד המשפטים

1 בעתירה באופן סופי. לפיכך יתקיים דיון נוסף במסגרת העתירה ביום 19.1.22 בשעה
2 00:09. עד יום 2.1.22 יעביר המשיב לב"כ העותרים את תוצאות הבדיקה שנערכה
3 בתקופת פרק הזמן של חצי השנה שהוזכרה בתגובהו מיום 16.6.21. העותרים רשאים
4 להציג להודעה שימסור המשיב עד ליום 10.1.22.
5
6
7
8
9

ניתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 במעמד הנוכחים.

רָם וַיְנוֹגֶרֶד

רָם וַיְנוֹגֶרֶד, שׁוֹפֵט