

בפני כב' השופטת תמר בר-אשר

החלטה
י"א אב תשפ"א, 20/07/2021
בקשה 5 בתיק 61150-03-21
ש' תמר בר-אשר

לאחר עיון בטענות הצדדים בנושא פסיקת ההוצאות, נראה כי בנסיבות הנדונות לא נמצאה הצדקה לחיוב המשיב בתשלום הוצאות.

אמנם חל עיכוב במסירת המידע שהתבקש ממשד הבריאות, אך כידוע לכל, זה למעלה משנה נתון משרד זה בעומס רב הנובע ממשבר הקורונה ומטיפול המשרד בעניין זה, כך שבנסיבות אלו ניתן לקבל בהבנה את העיכוב שחל במסירת המידע.

*** נחתם דיגיטלית ***

התנועה לחופש המידע (ע"ר 425700
ע"י עוה"ד אור סדן, מ.ר. 75759 ו/או מ.ר. 75726 ו/או רחלי אדרי, מ.ר. 835 ו/או וינקלר שליט, מ.ר. 69711, רחוב סעד אביב – יפו.
טל': 03-9560146, פקס: 03-9560359
דוא"ל: info@meida.org.il
- נ ג ד -

העותרת

משרד הבריאות

המשיב

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
מח"ל 7, ירושלים, ת"ד 49333, 9149301
טל': 02-5419555, פקס: 02-6468053

תאריך חתימה: י" באב, תשפ"א, 19 ביולי 2021.

מועד אחרון להגשת המסמך: 20.7.21

תגובה מטעם המדינה לבקשה לפסיקת הוצאות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.7.21 מוגשת בזאת תגובת המשיב לבקשת העותר לפסיקת הוצאות. עמדת המשיב הינה כי דין הבקשה להידחות מן הנימוקים אשר יפורטו להלן.

ואלה נימוקי התגובה:

1. העתירה שבנדון נמחקה בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 30.6.21 וזאת לאחר שהמשיב הבהיר בתשובתו כי לאחר כי ראה ועבר מנכ"ל המשיב על המידע המבוקש ניתן המידע המבוקש.
2. בנסיבות העתירה דן סבור המשיב כי אין כל מקום לחייבו בהוצאות ויש לדחות את טענות העותר בעניין זה.
3. העותרת נימקה את בקשתה לחיוב המשיב בהוצאות, בין היתר, בטענות בעניין העיכוב שחל במסירת המידע ובשל טענות בעניין אופן הפעלת שיקול דעתו של המשיב.
4. ראשית יציין המשיב, כי למרות טענות העותרת ובפרט בס' 1 לבקשתה, יטען המשיב כי הרי שהחלטה משנת 2019 במסגרתה נדחתה בקשה קודמת של העותרת, איננה עומדת לבחינה בעתירה דנן שכן העותרת בחרה שלא להגיש עתירה בעניינה, ולפיכך ברי כי היא אינה רלוונטיות לבקשה לפסיקת הוצאות דנן, זאת במיוחד כאשר המידע אשר נדרש במסגרת הבקשה הקודמת התקבל במסגרת המענה לבקשה הנוכחית.



5. שנית, המשיב יבקש לציין כי מעבר לעומס הרגיל והעדר כוח אדם מספק, אשר הביא לעיכובים בטיפול בבקשות, הרי שמגפת הקורונה אשר התחוללה בשנה האחרונה הובילה להחמרת העומס, זאת נוכח התפקוד החלקי לאור הסגרים וההנחיות הרלוונטיות שניתנו במהלך שנה זו, ולמרות כל זאת יציין המשיב כי הגיב הוא לבקשת חופש המידע של העותרת.
6. נוכח האמור יכולתו של המשיב למתן מענה הייתה מוגבלת ברמה הטכנית, ואף אם זאת עשה המשיב מאמץ עילאי והגיב לבקשת העותרת, ואף ציין בהחלטתו, אשר הייתה מעין החלטת ביניים עד אשר תתאפשר החלטה בבקשה לגופה, כי: **"אנו תקווה שבקרוב תחול התייצבות בטיפול במשבר הקורונה ומנכ"ל המשרד יוכל להתפנות ולעסוק בכך. לאחר סיום הליך זה נוכל להשיב לגופן של שאלותיכם"** (הדגשה אינה במקור – מ.מ.).
7. יודגש, כי המשיב רואה חשיבות רבה במסירת מידע לפי חופש המידע ובסקיפות לציבור, מתייחס בכובד ראש וברצינות לפניות בנושא, ופועל בהתאם לקביעת בית המשפט העליון לפיה "הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית" (השופטת א' חיות כתוארה אז בעע"מ 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' עיתון הארץ**, פ"ד ס(4) 217, 233 (2006)).
8. ככל ועל אף האמור בית המשפט הנכבד ימצא לחייב את המשיב בהוצאות משפט מתבקש בית המשפט לפסוק הוצאות על הצד הנמוך בשים לב לכך שמדובר בעתירה מצומצמת וממוקדת וניתן להגיד פשוטה יחסית, שגם לא התבררה לגופה והסתיימה בשלב מוקדם ביותר. מקובל כי ככל ונפסקות הוצאות בגין עתירה מסוג זה אלה הן נפסקות על הצד הנמוך.
9. כך, בבקשה דומה לפסיקת הוצאות משפט שהוגשה בעתירה למתן החלטה בבקשת חופש מידע בעת"מ 65236-09-19 **נחמיאס נ' המשרד להגנת הסביבה** (26.12.2019) קבע בית המשפט (כבוד השופטת זינגר) כי **"בשים לב לכך שדובר בעתירה תחומה מאוד בהיקפה אשר בעקבותיה גם ניתן המבוקש בסמוך ועובר לדיון בה – אני מוצאת כי ניתן להסתפק בהוצאות בסך 1,500 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום מהיום"**.
10. כך גם בבקשה דומה לפסיקת הוצאות משפט שהוגשה בעתירה למתן החלטה בבקשת חופש מידע בעת"מ 32372-02-21 **כהן נ' מדינת ישראל** (25.4.2021) קבע בית המשפט (כבוד השופט רובין) כי: **"אכן ניתן לקבל את הטענה לפיה משבר הקורונה גרם לעיכוב במתן תשובה לעותר, ברם גם המשיב בהגינותו אישר שאין בכך כדי להסביר את מלוא העיכוב. לפיכך יישא המשיב בהוצאות העותר בסכום מתון של 2,000 ₪"**.
11. וכן ראו לדוגמא החלטה בעתירה למתן החלטה בבקשת חופש מידע בעת"מ 7861-10-20 **רופאים לזכויות אדם נ' מדינת ישראל** (19.11.2020) שם פסק בית המשפט (כבוד השופט גדעוני) הוצאות משפט בסך של 2,500 ₪. כך גם בעתירה למתן החלטה לפי חוק חופש המידע בעת"מ 22030-09-20 **י. בראון ובניו בע"מ נ' המשרד להגנת הסביבה** (1.12.2020) פסק בית המשפט (כבוד השופט אברבנאל) הוצאות בסך של 2,500 ₪. וכן גם בעתירה למתן החלטה בבקשת חופש מידע בעת"מ 77432-12-20 **איתן – מדיניות הגירה ישראלית נ'**

רשות האוכלוסין וההגירה (16.2.2021) פסק בית המשפט (כבוד השופטת בזק רפפורט) הוצאות בסך של 2,500 ₪. יצוין, כי גם בעתירות למתן החלטה בתחומי משפט אחרים נהוג לפסוק הוצאות משפט על הצד הנמוך. כך, בעתירה למתן החלטה בעניין בקשה למעמד בישראל בעת"מ 22733-08-19 **אסעידה ואח' נ' שר הפנים ואח'** (14.2.2020) פסק בית המשפט (כבוד השופטת אבמן-מולר) הוצאות בסך של 2,500 ₪ במקרה שהחלטה ניתנה שנה וחמישה חודשים לאחר הפנייה.

12. יש לציין, כי בכלל העתירות כאמור מדובר על הוצאות אשר נפסקו וזאת לאחר כי **לא ניתנה כל החלטה בעניין הבקשה לחופש מידע ובשל כך נאלצו העותרים שם להגיש עתירה לבית המשפט**, בעוד בעניינו הרי שאין זהו המצב, וכי המשיב הגיב לבקשת העותרת והבהיר כי העניין יובא לפתחו של המנכ"ל ואז תינתן החלטה לגופה של בקשה.

13. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות הבקשה לפסיקת הוצאות משפט ולחילופים, ככל שבית המשפט ימצא לחייב את המשיב בהוצאות משפט מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק הוצאות משפט על הצד הנמוך.


מני מנחם, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

