

- העותרות:
1. התנועה לחופש המידע (ע"ר), מס' 58-042570-0
  2. תנועת ישראל חופשית (ע"ר), מס' 58-051218-4  
באמצעות ב"כ עוה"ד יערה וינקלר-שליט, מ.ר. 69711  
ו/או עוה"ד רחלי אדרי, מ.ר. 64835  
רח' סעדיה גאון 26, תל אביב  
טל': 03-9560146 ו/או 052-8279-555; פקס: 03-9560359  
כתובת דוא"ל: [winkler.yaara@gmail.com](mailto:winkler.yaara@gmail.com)

- נגד -

- המשיבים:
1. המועצה הדתית כפר סבא  
רח' ויצמן 135, כפר-סבא 4423142 טל. \*6890 | 09-7649106  
דוא"ל: [datitks@gmail.com](mailto:datitks@gmail.com)
  2. הרב דויד אוחיון, ת.ז. 24463358  
כתובת מכלוף אורגד 4 דירה 21 נתניה  
דוא"ל: [david8332126@gmail.com](mailto:david8332126@gmail.com)
  3. הרבנות הראשית לישראל  
בכתובת רח' אהליאב 5, ירושלים, ת.ד. 36016, מיקוד 9446778  
טלפון 02-5313131  
דוא"ל: [Ez-jer@justice.gov.il](mailto:Ez-jer@justice.gov.il)

## הודעה בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד:

### עמדת העותרות בעניין תגובת המשיב 2

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.01.2022, מתכבדות העותרות למסור את עמדתן באשר להמשך ניהול ההליך דנן, וזאת לאור תגובת המשיב 2 ("המשיב").

#### בתמצית:

2. עמדת העותרות היא כי התנהלותו הבלתי חוקית של המשיב מחייבת פסיקה עקרונית ביחס לשייכות המידע לרשות הציבורית הרלוונטית, וזאת לצד פסיקת הוצאות משפטיות נגד המשיב. לשיטת העותרות, הוצאות צריכות לשקף את המשאבים המשמעותיים שהושקעו על ידי העותרות טרם הליך זה ובמסגרתו, כמו גם את מורת רוחו של בית המשפט הנכבד מהתנהלותו של הלה.

3. באשר למידע שהתקבל, אזי שבהתאם לנטען בעתירה וכפי שעולה כעת גם מתגובת המשיב - המידע הוא מידע ציבורי שמוחזק (וצריך להיות מוחזק) על ידי המשיבה 1 ("המועצה").

4. בנסיבות אלה, ככל שהמועצה תאשר שהמידע שהואיל המשיב למסור כעת הוא המידע המבוקש וכי הוא מהימן ומספק, העותרות תהיינה מוכנות לסיים את המחלוקת העניינית בין הצדדים בנוגע למידע שנמסר ולהתקדם להגשת כתבי טענות לעניין הוצאות, כפי שהוצע בהחלטת בית המשפט הנכבד.

וכעת בהרחבה.

5. כפי שהובהר בעתירה, המשיב החזיק במידע הציבורי המבוקש במשך חודשים וסירב - בניגוד לדין - למסור מידע זה למועצה ו/או לעותרות, למרות פניות העותרות והמועצה אליו.
6. **רק לאחר שהוגשה עתירה**, התעשת המשיב ומיהר למסור את המידע לח"מ, באופן אישי ולא באמצעות תיק בית המשפט. מהלך זה אינו רק בלתי תקין מבחינת הפרוצדורה המשפטית, אלא שהוא אילץ את העותרות לשאת בעלויות נוספות בגין ההודעה שנמסרה ביום 19.12.2021.
7. לגופם של דברים, במסגרת תגובת המשיב (מיום 13.01.2022) נטען כי **"המידע נמצא בידי המשיבה 1, והיא בעלת האחריות והחובה המשפטית לנהל אותו ולמסור אותו לכל מבקש, בהתאם לדין"** (סעיף 6 לתגובה).
8. העותרות כמובן אינן חולקות על כך שהמידע הציבורי המבוקש צריך להיות בחזקתה של המועצה ומחובתה להשיב למבקשי מידע. אלא שהמשיב ממש התעלם, שלא לומר הטעה את בית המשפט הנכבד בכך שהשמיט את העובדה החשובה שהוא החזיק את המידע בפועל, כך שכשלון המועצה לעמוד בחובתה נעוץ במעשי המשיב עצמו.
9. המשיב החזיק את המידע בפועל, סירב למסרו לרשות ובכך **הכשיל בידועין את המועצה** ומנע ממנה את ביצוע תפקידה עד כי לא נותרה בידי העותרות ברירה אלא לעתור נגד המועצה והמשיב.
10. לעניין זה יוסף, כי טענת המשיב (בסעיף 26 לתגובתו) כאילו הוטעה לחשוב שהמידע מצוי תחת סמכותו **ההלכתית ולפיכך מסירתו נתונה להחלטתו**, הינה טענה משוללת יסוד לחלוטין:
- 10.1. כמופיע בנספח 2 לעתירה, כאשר המועצה פנתה לראשונה למשיב בעניין המידע המבוקש, ענה האחרון תשובה לפיה לא זו בלבד שהוא מסרב למסור את המידע המוחזק אצלו, אלא שהוא הפנה לסעיפי חוק חופש המידע, **הוא חוק מנהלי מובהק**, ואף ציין בין שלל הטעמים לסירוב כי **"גילוי מידע עלול לשבש את תפקוד התקין של רשות ציבורית"** – המשיב בוודאי לא סבור שהוא רשות ציבורית בפני עצמה ועל כן אין חולק שבזמן אמת ידע שהוא מסרב למסור את המידע ששייך למועצה, **היא הרשות הציבורית**.
- 10.2. כמופיע בנספחים 3א ו-3ב לעתירה, במכתב ב"כ העותרות אל המשיב הובהר לאחרון שהוא מחזיק במידע ציבורי - **מנהלי** - שלא כדין. אילו היה המשיב סבור שמצב הדברים, העובדתי או המשפטי, שונה – זה היה המקום והזמן להתייחס לכך.
11. בנסיבות אלה טענות המשיב להטעיה צריכות להידחות לחלוטין ומוטב היה שלא היו נכתבות.
12. נוסף על כך, האמור בסעיף 27 לתגובת המשיב ממש מקומם: המשיב טען שרק לאחר הגשת העתירה **הבין** שאין בסמכותו להחזיק את המידע וכי המידע ממילא **אינו ברשותו**.
13. מדובר בשתי טענות בעייתיות וסותרות, בלשון המעטה:
- 13.1. **לעניין הסמכות** - מכתב ב"כ העותרות שנשלח כהתראה לפני הליך משפטי (נספח 3ב לעתירה) שימש בסיס לעתירה והנוסחים במכתב ובעתירה דומים מאוד. השינוי היחיד שחל הוא פתיחת ההליך המשפטי. בנסיבות אלה יהיה מקום לפסיקת הוצאות משמעותיות כנגד המשיב ש"גרר" את כל הצדדים להליך מיותר, הפירוט על כך יובא בנפרד.
- 13.2. **לעניין החזקת המידע** – בהתחשב בכך שהמשיב הוא זה שמסר לח"מ את מלוא המידע המבוקש, קשה מאוד להלום עובדה זו עם הטענה שהמידע לא היה ברשותו.

14. המשיב שב וחזר בתגובתו כי המידע שייך למועצה, באחריותה, בסמכותה, בשליטתה ובידיה (ראה סעיפים 2, 6, 9, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 26, 29 ו- 31 לתגובה). העותרות אינן חולקות על הטענה הזו, ודומה שגם המועצה אינה חולקת על כך.
15. בשים לב לתמימות הדעים באשר להיות המידע המבוקש מידע ציבורי שצריך היה להיות בידי המועצה, **מבוקש שהמועצה תאשר את המידע שמסר המשיב ובכך תיתן תוקף למידע זה כמידע ציבורי מהימן.**
16. ודוק. המשיב אינו רשות ציבורית כהגדרתה בחוק וכשם שלא היה מוסמך להחזיק במידע שלא כדין, הוא גם אינו מוסמך למסור את המידע במקום הרשות.
17. אשר על כן, ככל שהמועצה תאשר את המידע שמסר המשיב, ניתן יהיה לצמצם את גדר המחלוקת בין הצדדים, כך שהצדדים יוסיפו ויטענו רק לעניין ההוצאות.
18. בשולי הדברים יצוין, כי המשיב טען בתגובתו דברים על מערכת היחסים בינו לבין המועצה, העותרות אינן צד לסכסוך הזה ומוטב היה שמחלוקות לא היו מובילות למניעת מידע מהציבור, דבר שהוביל להגשתה של עתירה זו, ומכל מקום מדובר בטענות שאינן רלוונטיות להליך ואין בהן כדי להוסיף או לגרוע מטענות העותרות.
19. יהיה זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.

  
יערה וינקלר-שליט, עו"ד

הוגש היום, 18.01.2022.