

- העותרות: 1. התנועה לחופש המידע (ע"ר), מס' 58-042570-0
2. תנועת ישראל חופשית (ע"ר), מס' 58-051218-4
באמצעות ב"כ עוה"ד יערה וינקלר-שליט, מ.ר. 69711
ו/או עוה"ד רחלי אדרי, מ.ר. 64835
רח' סעדיה גאון 26, תל אביב
טל': 03-9560146 ו/או 052-8279-555; פקס: 03-9560359
כתובת דוא"ל: info@meida.org.il

- נגד -

- המשיבים: 1. המועצה הדתית כפר סבא
רח' ויצמן 135, כפר-סבא 4423142 טל. *6890 | 09-7649106
דוא"ל datitks@gmail.com
2. הרב דויד אוחיון, ת.ז. 24463358
כתובת מכלוף אורגד 4 דירה 21 נתניה
דוא"ל: david8332126@gmail.com
3. הרבנות הראשית לישראל
בכתובת רח' אהליאב 5, ירושלים, ת.ד. 36016, מיקוד 9446778
טלפון [02-5313131](tel:02-5313131)
דוא"ל: mishpatit@rab.gov.il

אגרה:

עם הגשת העתירה דגן שולמה למזכירות בית המשפט אגרה בסך 1,969 ₪, בהתאם לפרט 20 לתוספת לסעיף 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

המצאה:

עם הגשת העתירה הומצא העתק ממנה, על כל נספחיה, לכל שלושת המשיבים.

עתירה מנהלית

[לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998]

מוגשת בזאת עתירה מנהלית חריגה אשר מחייבת את התערבותו של בית המשפט הנכבד. עניינה של עתירה זו במקרה חמור בו צד שלישי מחזיק בפועל במידע השייך לרשות ציבורית בישראל והוא עושה דין לעצמו ומסרב למסור מידע ציבורי המוחזק בידי בניגוד לדין, בהעדר סמכות וחרף הסכמת הרשות הציבורית הרלוונטית למסור את המידע לעותרות.

במסגרת עתירה זו יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן ביד העותרות ו/או המשיבה 1 את כל הסעדים הנחוצים לשם תיקון, פיצוי ושיפוי הצדדים בגין מחדלי המשיב 2, הן על ידי צו עשה למסירת המידע והן בפסיקת הוצאות כנדרש על פי דין.

א. הסמכות לדון בעתירה

1. בהתאם לסעיף 17 לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 ("החוק"), סעיף 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים ותקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בעתירה זו.

ב. הצדדים לעתירה

2. **העותרת 1**, התנועה לחופש המידע (ע"ר), נוסדה בשנת 2004 ופועלת מאז, בדרכים שונות, להבטחת יישומו של חוק חופש המידע, לקידום מטרותיו, לעידוד שקיפות ברשויות, ולחיזוק הדמוקרטיה בישראל ("העותרת 1").
3. **העותרת 2**, תנועה ישראל חופשית (ע"ר), נוסדה בשנת 2009 ופועלת מאז, בדרכים שונות, לקידום חופש דת וחיזוק הדמוקרטיה בישראל ("העותרת 2").
4. **המשיבה 1**, המועצה הדתית כבר סבא ("המועצה"); אמונה על מתן שירותי דת מכוח חוק שירותי הדת היהודיים תשנ"ח 1998 ("חוק שירותי הדת") ומהווה רשות ציבורית כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.
5. **המשיב 2**, הרב דויד אוחיון, משמש כרב לעיר כפר סבא ("אוחיון"); אוחיון צורף כמשיב להליך זה מכוח תקנה 6(א) לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000.
6. **המשיבה 3**, הרבנות הראשית לישראל, צורפה כמשיבה למען הזהירות בלבד וזאת משום שבכל הנוגע לענייני דת והלכה, המשיב 1 כפוף למשיבה 3. אולם, בכל הנוגע להחלטות מנהלית, לרבות העניינים הנדונים בעתירה זו, המשיב 2 כפוף אך ורק למשיבה 1. לשיטת העותרות – הרבנות, על פי דין, אינה צד נדרש להליך וככל שמי מהצדדים יבקש או בית המשפט הנכבד יורה על מחיקת הרבנות מהליך זה – אין העותרות מתנגדות כלל וכלל.

ג. רקע נדרש והעובדות הצריכות לעניין

7. ביום 05.08.2021 פנתה העותרת 2 למועצה בבקשה לקבל מידע אודות **כמות** שעות השגחת כשרות שנקבעו לחמישה (5) בתי עסק לממכר שווארמה בעיר כפר סבא **ועלות** כל שעת השגחה כאמור, הכל לפי הוראות החוק. העתק הבקשה מצ"ב **כנספח 1** לעתירה זו.
8. הרב ששון טרבלסי, המכהן כראש המועצה וממונה על יישום החוק במועצה (להלן: "**ראש המועצה**") בחן את הבקשה דלעיל ומצא שמדובר **במידע השייך למועצה ושאין כל מניעה למסירתו**.
9. בהתאם לכך פנה ראש המועצה לאוחיון, כמי שמחזיק בפועל במידע, וביקש לקבל את הנתונים על מנת למסרם לעותרת.
10. מתכתובת שהועברה אל העותרת התברר כי ביום 12.08.2021 שלח אוחיון אל ראש המועצה שתי הודעות דוא"ל, בהפרש של כשלוש שעות וחצי בנייהן. בהודעה הראשונה אישר אוחיון את קבלת הבקשה והתחייב להעביר את המבוקש; בהודעה השנייה חזר בו והשיב שאין בכוונתו להעביר את המידע, **הן בשל זהות המבקשת והן בשל טענות עסקיות עמומות**.

11. ודוק:

11.1 בדוא"ל הראשון, משעה 12:10 כתב אוחיון:

"בסד אשלח לך פירוט כנדרש אין בעיה".

11.2 בדוא"ל השני, משעה 13:40 כתב אוחיון:

"כיון שאנו יודעים ומכרים את העומד מאחרי כוונת העמותה הנ"ל שהיא קשורה לגופים

כשרותיים אחרים פרטיים ואוספת מידע לסייע להם בעניינים גם העסקיים דל מתן ההכשר לכן

אנו גם לפי ס ח מנועים מלתת את המידע הנדרש".

העתקי הודעות הדוא"ל מצורפים יחדיו **כנספת 2** לעתירה זו.

12. בעקבות שתי הודעות הדוא"ל של אוחיון, התקיימו מספר שיחות בין מנהלי העותרות לבין ראש המועצה ובמסגרתן הובהר כי ככל שהחלטת המועצה היא שהמידע המבוקש אכן שייך למועצה וניתן לפרסום, דהיינו שאין מניעה בחוק למסרו, הרי שעל המועצה לפעול לקבלתו.

13. ראש המועצה תיאר בפני מנהלי העותרות את מאמציו מול אוחיון ואת סירובו העיקש והבלתי חוקי של האחרון וניכר היה שהמועצה עומדת מול שוקת שבורה.

14. בנסיבות אלה ועל מנת למצות את החלופות מחוץ לכתלי בית המשפט פנו העותרות באמצעות הח"מ באופן ישיר אל אוחיון בתקווה שזה יבחר לתקן את מחדלו וימסור את המידע הציבורי המבוקש למועצה ו/או לעותרות.

15. ביום 25.10.2021 פנתה ב"כ העותרות אל אוחיון במכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים ובו תיארה את השתלשלות האירועים ואת המצב המשפטי הרלוונטי ביחס למידע המבוקש.

מכתב ב"כ העותרות אל אוחיון מיום 25.10.2021 מצ"ב **כנספת 3** לעתירה זו.

16. במכתב זה הובהר לאוחיון כי המידע הציבורי המבוקש (דהיינו כמות שעות השגחת הכשרות שנקבעו למספר בתי עסק בעיר, כמו גם העלויות של שעות ההשגחה הללו) הינו בעל חשיבות רבה וכי מידע זה הוכר זה מכבר כמידע ציבורי שראוי לפרסמו.

17. עוד הודגש במסגרת מכתב זה, כי אין לאוחיון סמכות חוקית להחליט אם למסור את המידע או לאו וכי סמכות זו שמורה רק לממונה על חוק חופש המידע ברשות, ובמקרה דנן לראש המועצה.

18. עוד צוין בפני אוחיון כי מהדוא"ל השני ששלח (ר' סעיף 2.11 לעיל) עולה כי סירובו למסור את המידע נעשה לא רק בחוסר סמכות, אלא גם בניגוד מוחלט לדין וזאת לאור אמירתו המקוממת כי הטעם לסירוב נעוץ בין היתר בזהותה של העותרת 2 ופועלה. **העותרות ראו ועודן רואות את האמירה הזו בחומרה רבה, שכן על פי החוק וההלכה הפסוקה אין המבקש נדרש לציין את הטעם לבקשתו (סעיף 7א לחוק).**

19. בסופו של מכתב ההתראה הובהר לאוחיון כי אי שיתוף הפעולה מצדו לא יותיר בידי העותרות ברירה אלא לפנות לערכאות ובתוך כך ניתנה לאוחיון שהות למסור את המידע עד ליום 01.11.2021.

20. משהגיע המועד ואוחיון לא מסר את המידע המבוקש (ואף לא טרח להשיב למכתב הנ"ל), פנו העותרות אל ראש המועצה והבהירו כי הן מבקשות לקבל תשובה בכתב מאת המועצה על מנת שתוכלנה לפנות לערכאות כדן.

21. בהתאם, ביום 01.11.2021 מסר ראש המועצה את תשובתו כי המועצה מסכימה למסירת המידע כולו ואף סבורה שראוי כי המידע יימסר לציבור - אך בשל סירובו הבלתי חוקי והעיקש של אוחיון אין בכוחה לקיים את המבוקש.

22. אשר על כן מוגשת עתירה זו.

ד. המידע המבוקש וחשיבות מסירתו לציבור

23. הפרק (הקצר) שלהלן מוקדש לטעמים בגינם יש למסור את המידע המבוקש לעותרות והוא מוסף למען הזהירות בלבד, משום שכאמור לעיל הרשות הרלוונטית והמוסמכת לעניין זה – היא המועצה הדתית בכפר סבא – כבר נתנה את החלטה כי אכן מדובר במידע ציבורי וכי אין על פי חוק מניעה לפרסם מידע זה, במלואו.
24. כאמור, ביסודה של עתירה זו בקשה לקבל מידע אודות **כמות שעות השגחה** שנקבעו למספר בתי עסק בעיר כפר סבא **ועלות** כל שעת השגחה.
25. מדובר במידע ציבורי מובהק אשר מסירתו לציבור אינה רק עניין של אינטרס ציבורי רחב אלא גם עניין של הוראות הדין, אשר אף נדון בפסיקה (ר' למשל בג"ץ 3336/04 **התנועה להגנות שלטונית נ' מועצת הרבנות הראשית לישראל** (נבו 09.05.2017)).
26. ודוק. הצדקה ראשונה לפרסום המידע עולה מחוק איסור הונאה בכשרות שתכליתו היא להגן על הצרכן שומר המצוות שלא יונו אותו בכשרות, כדי שלא ייכשל בעניין החשוב לו מבחינה הלכתית-דתית.¹
27. לצד **הצידוק הדתי-הלכתי** לפרסום המידע, משרת חוק איסור הונאה בכשרות גם תכלית נוספת, הנובעת מאופיו "הצרכני", והיא: **מניעת הטעיה בסימון מוצרים**, קרי: מניעת מצב שבו ציון דבר כשרותו של מוצר מזון פלוני איננו משקף את המציאות לאשורה, וכן עידודו של מסחר הוגן, במוצרי מזון.² משכך, בקרה ופיקוח מתמיד על מערך הכשרות כלל, ושעות ההשגחה כפרט הינה חלק בלתי נפרד מהגנה על הן על בעלי העסקים והן על הצרכנים.
28. מעבר להצדקות נקודתיות אלה, ישנו גם **האינטרס הציבורי** בקבלת המידע המבוקש וזאת מן הטעם שללא שקיפות בנושא השגחה (היקף השעות ועלותן) **מונחת הקרקע לאפליה**.
29. בהיעדר סטנדרטים אחידים לקביעת כמות שעות השגחת הכשרות או ידיעה בדבר עלותה של כל שעת השגחה, ישנו חשש רב לפגיעה בשוויון בין בתי עסק.³ **חשש זה אינו תיאורטי** וכבר נכתב אודותיו בדוח השנתי של מבקר המדינה בשנת 2017 (דו"ח 67 אודות מערכת הפיקוח על הכשרות).⁴
- 29.1 **לעניין עלות שעות השגחה** – בעמודים 97-98 לדוח נכתב כי כל אחת מהמועצות הדתיות שנבדקו קבעה לעצמה **תעריף שונה** לשעת השגחה חודשית - עלות שעת השגחה המבוצעת במשך 22 יום בחודש: 500-600 ש"ח בירושלים, 750-900 ש"ח בנתניה, 1,320 ש"ח באשדוד וכ-1,440 ש"ח בתל אביב-יפו. מדובר בפער של עד 290% בתעריפי שעות ההשגחה החודשית.
- 29.2. ההבדלים בין הערים בעייתיים לכשעצמם, אולם הבעיה מתעצמת לנוכח העובדה שבתקנות נקבעה העלות למעביד עבור העסקת משגיח - 37 ש"ח לשעה (*22 ימים בחודש = 814 ש"ח, לשם השוואה עם הנתונים דלעיל). עלות זו צריכה לשמש אמת מידה לשם השוואת עלות העסקת המשגיחים בערים השונות ולשם כך ראוי שהציבור ידע את העלות שנקבעה בפועל - כפי שנתבקש במקרה דנן.

¹ חוק איסור הונאה בכשרות, תשמ"ג-1983

² ע"א 8037-06 **שי ברזילי נ' פריניר (הדס 1987)** בע"מ סז(1) 410

³ הוועדה לבחינת הרפורמה בנושא הכשרות: דוח מסכם, תשרי התשס"ז - ספטמבר 2006, עמ' 17.

⁴ הדוח המלא נמצא בקישורית: https://www.mevaker.gov.il/he/Reports/Report_587/5e337e47-b997-446c-9691-6f805b3caab0/N102-kosher.pdf

- 29.3. **לעניין כמות שעות ההשגחה** - באופן רלוונטי לעתירה זו, בחן דוח המבקר גם את כמות שעות הכשרות שהטילו מועצות דתיות שונות על בתי עסק לממכר שווארמה.
- 29.4. בעמוד 101 לדוח מוצגות תוצאות הבדיקה הנ"ל שחשפה פער של עד 700% (!) בין השעות שהטילה העיר המקלה ביותר לעיר המחמירה ביותר. לשם הדוגמה יצוין כי המועצה הדתית באשדוד דרשה חצי שעת השגחה ליום ואילו המועצה הדתית בנתניה דרשה עד שלוש שעות וחצי של השגחת כשרות ביום.
30. בעתירה זו נראה כי החשש לאפליה מקבל משנה תוקף, שכן בצל הסירוב הבלתי חוקי למסור את המידע, לפני ימים אחדים התפרסמה ידיעה לפיה אוחיון הוציא הודעת "אזהרה" לציבור כי תעודת הכשרות נלקחה מבית עסק לממכר שווארמה בעיר כפר סבא משום שזה בבעלות של לא-יהודי. ההודעה על הסרת הכשרות מצ"ב **כנספח 4** לעתירה זו.
31. מדברי בעל העסק עלה כי תעודת הכשרות נלקחה מהעסק למרות שעמד בכל הדרישות של משגיח הכשרות, וזאת בשל **התערבותו של אוחיון שדרש להעלות את שכר המשגיח** מ-3,000 ₪ ל-5,000 ₪ והורה שהמשגיח יהיה בבית העסק **כל שעות היום**, לרבות בזמן שהעסק אינו מקבל קהל ולשם השגחה על העובדים בזמן שהם מכינים לעצמם אוכל על הכיריים במקום. פרסום אודות המקרה בעיתונות מצ"ב **כנספח 5** לעתירה זו.
32. ודוק. אוחיון הציב דרישות בקשר **לכמות שעות ההשגחה ולעלות כל שעת השגחה** בבית עסק פלוני, אשר סבור כי הדרישות כלפיו מפלות, ומשכך מתחזקת ההצדקה למסור לציבור את המידע ביחס לכמות שעות ההשגחה ועלותן בבתי עסק מקבילים בעיר.
33. יצוין למען שלמות התמונה כי בגין התנהלותו של אוחיון מתנהל כיום הליך אזרחי בבית המשפט השלום בכפר סבא (ת"א 63229-10-21). זהו אמנם לא מעניינה של עתירה זו אך יצוין, כי מקרה דומה מאוד הוכרע לאחרונה על ידי בית המשפט המחוזי (מרכז) במסגרת הליך ת"א 25538-01-14 **פנינה קומפורטי נ' הרב שיינין רב העיר אשדוד** (נבו 15.02.2018)⁵, וניתן ללמוד ממנו על האופן שבו יש לפעול עתה נגד אוחיון ומחדליו בכל הנוגע לסירובו למסור מידע שאין בסמכותו להסתיר.
34. סופו של פרק זה במסקנה ברורה אחת: המידע המבוקש הינו מידע ציבורי מובהק על פי דין והלכה פסוקה וממילא הרשות הרלוונטית מעוניינת במסירתו לציבור.
35. בנסיבות אלה סירובו של אוחיון לספק למועצה את המידע מהווה הכשלת הרשות מביצוע תפקידה והעותרות סבורות שעל בית המשפט ליתן בידיהן ו/או ביד המועצה את כל הצווים והסעדים הדרושים לשם חיוב אוחיון לפעול על פי חוק, תוך פיצוי העותרות והמועצה על המשאבים הרבים שהשקיעו, ועודן משקיעות, ב"מרדף" אחר המידע המבוקש.

ה. אחריות הרשות למסירת המידע וליישום החלטותיה המנהליות

36. לצד העובדה הברורה שאוחיון הכשיל ועודנו מכשיל את המועצה מלקיים את ההחלטה המנהלית שקיבלה, הרי שאין חולק כי המועצה, ככל רשות ציבורית, נדרשת ליישם את החלטותיה.
37. המועצה, על פי דין, נדרשת לפקח על פועלו של אוחיון ובסמכותה ניתנות תעודות כשרות לבתי עסק או מוסרות מהם. בנסיבות אלה ברור שהמידע המבוקש צריך להיות בידי המועצה בדרך קבע ונראה שמחדלו של אוחיון לא רק מונע מהעותרות מידע ציבורי אלא גם פוגע בתפקודה התקין של המועצה.

⁵ אף שהסמכות ליתן תעודת כשרות נתונה לנתבע 1 כרב מקומי, הנתבעת 2 נטלה חלק פעיל בכל הנוגע לשלילת תעודת הכשרות של התובעת ומכאן קמה אחריותה יחד ולחוד עם הנתבע 1. התובעת זכאית לפיצוי בגין הכנסות פוטנציאליות שנמנעו ממנה בשל נטילת תעודת הכשרות, שיעור **אובדן ההכנסות** עומד על כ-30% ועל הנתבעים 1-2 לפצות את התובעת בסך של **350,000 ₪**. באשר לנתבעים 5-6, ככל שהביאו לידיעת הרבניות את דבר היותה של התובעת יהודיה משיחית, לא די בכך כדי להקים אחריות בנוזיקין. ואולם, הפרסום מאת נתבעים אלה, לפיו התובעת "מסיונרית" ויש להימנע מקנייה אצלה, **מהווים לשון הרע**. התובעת לא הוכיחה כי נגרם לה נזק של אובדן הכנסות מהפרסום אך היא זכאית לפיצוי בגין עגמת הנפש שנגרמה לה בסך של **80,000 ₪**, אשר ישולם על ידי הנתבעת 5

38. אחריות הרשות למסור לעותרת מידע כפי שהוא מצוי אצלה, וכפי שהוא צריך להיות מצוי אצלה, נדונה כבר בפסיקה ענפה בבתי המשפט (ר' למשל עת"מ 900/07 קרן דולב לצדק רפואי נ' נציבת הקבילות לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי (נבו) 02.11.2008).
39. לאחר ניסיונות רבים מצד העותרות ומצד המשיבה 1 לסיים את המחלוקות מחוץ לכתלי בית המשפט, נראה שהמשיב 2 אינו מוכן לשתף פעולה ועתירה זו הוגשה בליט ברירה.
40. וכאמור, עתירה זו **חריגה** בנוף המשפט המנהלי וביתר שאת חריגה בנוף העתירות המנהליות המוגשות מכוח חוק חופש המידע, משום שבניגוד למצב הדברים הרגיל בו מוגשת עתירה מנהלית כנגד החלטת הרשות הציבורית או בגין אי מתן מענה מצידה, הרי שלפנינו עתירה שביסודה בקשת מידע שנענתה **בחיוב** על ידי הרשות.
41. על כן עתירה זו אינה נגד החלטה מנהלית שהתקבלה אלא נגד העדר יישומה של אותה החלטה.
42. כפי שפורט לעיל - הקושי ביישום טמון במחדליו של צד שלישי, אוחיון, אשר הציב ועודנו מציב מכשולים בדרכה של הרשות הציבורית (המועצה) וזאת בניגוד לדין ובהעדר סמכות.
43. בהדבק הדברים חשוב לציין כי המחוקק נתן את דעתו למקרה בו עובד ציבור פועל שלא בסמכות ומציג מידע ציבורי בר-פרסום כמידע סודי על אף שהוא אינו כזה (סעיף 117א לחוק העונשין). העותרות אינן סבורות שמדובר במקרה שמתאים להליך פלילי, אולם העקרונות הערכיים חלים פה במלואם ויש להקיש מהדין לענייננו על דרך של חיוב אוחיון במסירת המידע המבוקש.
44. העותרות סבורות כי בית המשפט הנכבד הוא בעל הסמכות העניינית ליתן ביד העותרות ו/או המשיבה 1 את כל הסעדים והצווים הדרושים על מנת להסיר את המכשול ולקיים את החלטה המנהלית שהתקבלה כדין.

ו. סוף דבר והסעדים המבוקשים

45. בסופה של העתירה דלעיל מבוקש מבית המשפט הנכבד שיוורה על מספר סעדים מתאימים כנגד המשיב 2, אשר מחזיק במידע ציבורי שלא כדין ומסרב – בחוסר סמכות – למסרו למשיבה 1 או לעותרות:
- 45.1 ליתן צו המורה למשיב 2 למסור לאלתר את כל המידע שבידו לידי המשיבה 1 ו/או לידי העותרות;
- 45.2 ככל שהמידע מהמשיב 2 יועבר למשיבה 1, מבוקש צו המורה למשיבה 1 למלא אחר החלטתה המנהלית ולמסור לעותרות את כל המידע המבוקש;
- 45.3 להורות למשיבים, ביחד ו/או לחוד, לשלם את הוצאותיהן הריאליות של העותרות, לרבות שכ"ט עו"ד, החזרי אגרה, בצירוף ריבית ומע"מ כדין. לעניין זה מבוקש כי תינתן לעותרות הזדמנות לטעון ביחס להוצאותיהן באופן מפורט בהמשך ההליך.
46. תצהיר תצהירה של עו"ד רחלי אדרי, מנכ"לית העותרת מצ"ב **כנספח 6** לעתירה זו.


עו"ד יערה וינקלר-שליט
ב"כ העותרות



1

yaara winkler <winkler.yaara@gmail.com>

בקשה לקבלת מידע ע"פ חוק חופש המידע - מועצה דתית כפר סבא

Rachely Edri, CEO <rachely@meida.org.il>
To: "Yaara Winkler (Gmail)" <winkler.yaara@gmail.com>

Sun, Sep 12, 2021 at 9:51 PM

----- Forwarded message -----

מאת: **Uri Keidar** <uri@bfree.org.il>

Date: 13:13-ב 2021 5 באוג' יום ה',

Subject: בקשה לקבלת מידע ע"פ חוק חופש המידע

To: <datitks@gmail.com>, Rachely Edri, CEO <rachely@meida.org.il>, Inbar Levy <inbarl@bfree.org.il>, Katya Kupchik <katya@bfree.org.il>

ששון שלום רב,
אני מגיש בקשה זו בכובעך כממונה חופש המידע במועצה הדתית בכפר סבא.

אבקש לקבל את פירוט התשלומים בעבור כשרות, בנוגע לתשלומים עבור שעות השגחה לצורך כשרות, של העסקים באים, בחלוקה לחודשים, בשנים 2018-2020. אבקש גם לדעת מלבד סך התשלומים לפי חודש, עבור כמה שעות השגחה התקבל כל תשלום.

1. שווארמה פלאפל תנעמי (ששת הימים 53).
2. השווארמה שלי בכפר (ויצמן 158).
3. שווארמה נונה (ששת הימים 42).
4. שיפודי ציפורה (ויצמן 207).
5. תפארת הפלאפל והשווארמה (ויצמן 147).

אנא אשר לי בבקשה את קבלת המייל, כזכור, על בקשות חופש מידע יש לענות בתוך 30 יום מהגשת הבקשה. ישראל חופשית היא עמותה רשומה ועל כן פטורה מתשלום אגרה בעבור הגשת בקשת חופש מידע.

תודה
אורי

--

אורי קידר | מנכ"ל

תנועת ישראל חופשית

Uri Keidar | Executive Director

Israel Hofsheet

נייד: 050-6728245 Mobile:

משרד: 073-7877712 Office:

פקס: 073-7877714 Fax:

Look at our Website [נסו לאתר שלנו](#)

Like our Facebook page [הצטרפו לדף הפייסבוק שלנו](#)

Follow me on Twitter [עקבו אחריי בטוויטר](#)

משרדי ישראל חופשית:

בית הדר דפנה, שאול המלך 39, תל-אביב יפו 6777886

2

----- Forwarded message -----

מאת: **David Ohayon** <david8332126@gmail.com>

Date: 13:40, 12 באוג' 2021, יום ה'

Subject: Re: בקשה לקבלת מידע ע"פ חוק חופש המידע

To: <datitks@gmail.com> מועצה דתית כפר סבא

בס"ד נא להשיב להם כי מחוק לחופש המידע נאמר בסעיף ו כי אין למסור מידע שעתיד לפגוע בפרטיות של מי שהמידע נוגע אליו כמו כן בסעיף ו גילוי מידע עלול לשבש את תפקוד התקין של רשות ציבורית ואת יכולתה לבצע את תפקידה כיון שאנו יודעים ומכרים את העומד מאחרי כוונת העמותה הנ"ל שהיא קשורה לגופים כשרותיים אחרים פרטיים ואוספת מידע לסייע להם בענינים גם העסקיים של מתן ההכשר לכן אנו גם לפי סעיף ח מנועים מלתת את המידע הנדרש בברכה הרב אוחיון דוד ממונה כשרות בכפר סבא.

מאת: **David Ohayon** <david8332126@gmail.com>

בתאריך יום ה', 12 באוג' 2021 ב-10:12

בסד אשלח לך פירוט כנדרש אין בעיה

<datitks@gmail.com> בתאריך יום ה', 12 באוג' 2021, 9:51, מאת מועצה דתית כפר סבא

----- Forwarded message -----

מאת: **Uri Keidar** <uri@bfree.org.il>

Date: 13:12, 5 באוג' 2021, יום ה'

Subject: בקשה לקבלת מידע ע"פ חוק חופש המידע

To: <datitks@gmail.com>, Rachely Edri, CEO <rachely@meida.org.il>, Inbar Levy <inbarl@bfree.org.il>, Katya Kupchik <katya@bfree.org.il>

כבוד הרב דוד אוחיון שלומות .

קבלתי בקשה למידע על פי חוק חופש המידע .

והיא מועברת כאן כלשונה .

המידע הדרוש הוא כמה שעות השגחה נקבעו לכל בית עסק ומה השכר שקיבל המשגיח כנגד שעות

ההשגחה בעסקים המפורטים .

לתשובתך אודה .

ששון שלום רב,

אני מגיש בקשה זו בכובעך כממונה חופש המידע במועצה הדתית בכפר סבא.

אבקש לקבל את פירוט התשלומים בעבור כשרות, בנוגע לתשלומים עבור שעות השגחה לצורך כשרות, של העסקים באים, בחלוקה לחודשים, בשנים 2018-2020. אבקש גם לדעת מלבד סך התשלומים לפי חודש, עבור כמה שעות השגחה התקבל כל תשלום.

1. שווארמה פלאפל תנעמי ([ששת הימים 53](#)).
2. השווארמה שלי בכפר ([ויצמן 158](#)).
3. שווארמה נונה ([ששת הימים 42](#)).
4. שיפודי ציפורה ([ויצמן 207](#)).
5. תפארת הפלאפל והשווארמה ([ויצמן 147](#)).

אנא אשר לי בבקשה את קבלת המייל, כזכור, על בקשות חופש מידע יש לענות בתוך 30 יום מהגשת הבקשה. ישראל חופשית היא עמותה רשומה ועל כן פטורה מתשלום אגרה בעבור הגשת בקשת חופש מידע.

תודה
אורי

--

אורי קידר | מנכ"ל

תנועת ישראל חופשית

Uri Keidar | Executive Director

Israel Hofsheet

נייד: 050-6728245 Mobile:

משרד: 073-7877712 Office:

פקס: 073-7877714 Fax:

[Look at our Website](#) כנסו לאתר שלנו

[Like our Facebook page](#) הצטרפו לדף הפייסבוק שלנו

[Follow me on Twitter](#) עקבו אחריי בטוויטר

משרדי ישראל חופשית:

בית הדר דפנה, [שאל המלך 39](#), תל-אביב יפו 6777886



ישראל חופשית



3

yaara winkler <winkler.yaara@gmail.com>

התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים - הרב דויד אוחיון בכפר סבא

yaara winkler <winkler.yaara@gmail.com>

Mon, Oct 25, 2021 at 8:34 PM

To: david8332126@gmail.com

Cc: mishpatit@rab.gov.il, datitks@gmail.com, "Rachely Edri, CEO" <rachely@meida.org.il>, Uri Keidar <uri@bfree.org.il>

Bcc: itai.opatowsky@gmail.com, Shira.lbh@gmail.com

לכבוד

הרב דויד אוחיון - רב העיר כפר סבא

ערב טוב,

מצורף בזאת מכתב בשם מרשותי, תנועת "ישראל חופשית" והתנועה לחופש המידע, בגין סירובך הבלתי חוקי למסור מידע ציבורי למועצה הדתית כפר סבא ולמרשותי.

זהו מכתב התראה **אחרונה** לפני נקיטת הליכים משפטיים וכל שלא תעביר את המידע המבוקש כאמור במכתבי זה עד ליום 01.11.2021, תפננה מרשותי לערכאות המתאימות למיצי זכויותיהן, לרבות בדרישה לפסיקת הוצאות נגדך.

לשאלות ניתן לפנות אל הח"מ באמצעות דוא"ל זה או בנייד שמספרו 0528-279-555

בברכה,

עו"ד וינקלר-שליט

 מכתב לרב אוחיון כפר סבא - התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

186K

YWS

יערה וינקלר – שליט משרד עורכי דין

25.10.2021

לכבוד

הרב דויד אוחיון

רב העיר כפר סבא

באמצעות דוא"ל david8332126@gmail.com

שלום רב,

הנדון: סירובך הבלתי חוקי להעביר מידע ציבורי המוחזק על ידך ואשר שייך למועצה הדתית -

התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

מרשותי, התנועה לחופש המידע ותנועת "ישראל חופשית", מילאו את ידיי לפנות אליך במכתב זה בטרם יפתחו נגדך בהליכים משפטיים בנוגע לסירובך שלא כדין למסור לידיהן מידע לפי חוק חופש המידע (להלן: "החוק"), הכל כפי שיפורט להלן:

1. ביום 05.08.2021 פנו מרשותי למועצה הדתית כפר סבא (להלן: "המועצה" או "הרשות") בבקשה לקבל מידע אודות שעות ההשגחה שנקבעו לחמישה בתי עסק בעיר כפר סבא ועלויותיהן, הכל לפי הוראות החוק.
2. הרב ששון טרבלסי, המכהן כראש המועצה וכממונה על יישום החוק במועצה (להלן: "ראש המועצה" או "ראש הרשות")¹, בחן את הבקשה דלעיל ומצא שמדובר במידע השייך למועצה ושאינו כל מניעה למסירתו למרשותי.
3. בהתאם לכך, ראש המועצה פנה אליך, כמי שמחזיק בפועל במידע, וביקש לקבל את הנתונים.
4. מתכתובת שהועברה אל הח"מ התברר כי ביום 12.08.2021 שלחת אל ראש המועצה שתי הודעות דוא"ל, בהפרש של כשלוש שעות וחצי:
 - 4.1. בדוא"ל הראשון שנשלח בשעה 10:12 כתבת כך:
"בסד אשלח לך פירוט כנדרש אין בעיה".
 - 4.2. אולם בדוא"ל השני, שנשלח בשעה 13:40 שיניית את דעתך וכתבת כי אין בכוונתך למסור את המידע לידי ראש המועצה - ובאמצעותו למרשותי.
 - 4.2.1. ראשית כל יודגש, כי אין ולא הייתה לך כל סמכות חוקית להחליט אם למסור את המידע או לא, סמכות זו שמורה רק לממונה על חוק חופש המידע ברשות, ובמקרה דנן לראש המועצה, זאת הן מכוח חוק ואף מכוח פסיקה של בית המשפט.²

¹ ראה סעיף 3 לחוק.

² ע"ע (ארצי) 59799-12-13 קאלה ארועים בע"מ נ' שלמה פרל (נבו) 2015).

- 4.2.2 שנית, בדוא"ל השני ששלחת ובו סירבת למסור את המידע כתבת כי מסירת המידע תפגע בניהול התקין של הרשות 'כיון שאנו יודעים ומכרים את העומד מאחרי כוונת העמותה הנ"ל שהיא קשורה לגופים כשרותיים אחרים פרטיים ואוספת מידע לסייע להם בעניינים גם העסקיים של מתן ההכשר לכן אנו גם לפי סעיף ח מנועים מלתת את המידע הנדרש".
- 4.2.3 לא מיותר לציין כי עיסוקן או מטרתיהן של מרשותיי אינן משמשות יסוד חוקי לדחיית בקשתן למידע, וגם אם אינך נמנה על אוהדיהן של מרשותיי הרי שסירובך למסור את המידע רק בשל זהות המבקש או בשל מטרתו מהווה הפרה בוטה של החוק.³
- 4.2.4 למעשה אמירה זו חושפת בבירור את המניעים הפסולים והשיקולים הזרים ששקלת במסגרת החלטתך שלא להעביר את המידע; ואזכיר שוב - **החלטה שממילא אינה בסמכותך להחליט**.⁴
- 4.2.5 שלישית, למעלה מן הצורך ולמען הזהירות בלבד, יצוין כי בדוא"ל השני ששלחת טענת כי סירובך להעביר את המידע לידי ראש המועצה נשען על החשש לפגיעה בפרטיות של מי שאודותיו מבוקש המידע. אלא מאי? המידע המבוקש אינו מידע פרטי השייך לאדם ואינו פוגע בפרטיותו של מאן דהוא.
- 4.2.6 ולא זו בלבד, אלא שבהקשר זה חוק חופש המידע מפנה לחוק הגנת הפרטיות, אשר קובע במפורש כי החוק חל על "אדם" - למעט תאגיד (סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות). מלשונו הברורה של הדין ומפסיקות רבות של בית המשפט עולה שלא כל טענה לפגיעה בפרטיות מצדיקה שימוש בסעיף 9(ב)(3) לחוק חופש המידע.⁵
- 4.2.7 אם כן, תשובתך - שכאמור ממילא ניתנה בחוסר סמכות - ניתנה גם בחריגה מהדין החל משום שיש בה אך ציון סתמי של טענת הפרטיות, ללא כל נימוק או הסבר (ולמעלה מן הצורך יודגש כי דין טענת הפרטיות להידחות גם לגופה וזאת על יסודם של פסקי דין רבים בנושא).
5. בטרם סיום אזכיר כי המידע המבוקש הוא **כמות** של שעות השגחה שנקבעו לחמישה בתי עסק בעיר **והעלויות** של שעות אלה. מדובר במידע בעל חשיבות רבה שכבר הוכר כמידע ציבורי בעבר ומכל מקום מדובר במידע השייך למועצה שהיא הרשות המנהלית המוסמכת לקבל החלטות באשר לחשיפתו לציבור.⁶
6. בנסיבות המתוארות לעיל, מרשותיי החליטו לפנות לערכאות משפטיות למיצוי הדין עמך ולגביית הוצאות בגין המשאבים הרבים והמיותרים שהן נדרשו ונדרשות להשקיע לאור התנהלותך.
7. ניתנת לך בזאת התראה בטרם פנייה לערכאות משפטיות ובמסגרת התראה זו ניתנת לך האפשרות לתקן את מחדלך ולמסור לידי המועצה את המידע השייך לה, כך שזה יועבר למרשותיי.

³ ראה סעיף 7 (א) לחוק ופסיקה ענפה בעניין זה.

⁴ ע"ב 2784/00 משה שואפי - מועצה דתית נהריה (2006).

⁵ עתי"מ 765/03 ישראלי פרי נ' מדינת ישראל (2003).

⁶ עניין שואפי לעיל, וכן דו"ח קהלת - https://kohelet.org.il/wp-content/uploads/2018/08/KPF08_eKashReg_140818.pdf עמוד 10.

8. העתק ממכתב זה מועבר למועצה הדתית כפר סבא וכן לרבנות הראשית לישראל. למען הסר כל ספק, הרבנות הראשית לא הייתה, אינה כעת וגם לא תהיה בעלת המידע המבוקש בכל מקרה שהוא, והיא מצורפת למכתב זה לידיעה בלבד ובתקווה שתסייע בקידום קבלת החלטה נכונה ובהעברת המידע לידי המועצה.
9. אין באמור במכתב זה כדי למצות את זכויותיהן של מרשותיי על פי דין או כדי להוות ויתור על איזו זכות שקיימת או שתהיה קיימת להן.

בברכה,

יערה וינקלר-שליט, עו"ד

העתקים :

לשכת היועץ המשפטי ברבנות הראשית לישראל, בדוא"ל : mishpatit@rab.gov.il
ראש המועצה הדתית כפר סבא - הרב ששון טרבלסי, בדוא"ל : datitks@gmail.com
מנכ"לית התנועה לחופש המידע - עו"ד רחלי אדרי, בדוא"ל : rachely@meida.org.il
מנכ"ל תנועת "ישראל חופשית" - מר אורי קידר, בדוא"ל : uri@bfree.org.il



אזהרה ממכשלה חמורה

הרינו להודיע בשער בת רבים כי

בית העסק

שווארמה נעמה

(לשעבר-שווארמה תהילה)

רחוב ויצמן 78 כפר-סבא

הינו כיום בבעלות של אינו יהודי

ואינו עומד תחת השגחת הרבנות

כפר-סבא.

ידע הציבור ויזהר

הרב אוחיון דוד שליט"א

ממונה על הכשרות הרה"ר כפ"ס

המועצה הדתית בכפר סבא הפיצה מודעות: בעל שווארמה בעיר "אינו יהודי"

המודעות, שהזהירו כי העסק אינו מחזיק בתעודת כשרות, נתלו ברחבי העיר בזמן מבצע "שומר החומות". הבעלים: המועצה דרשה שאציב משגיח קבוע בעסק בעלות גבוהה והפיצה את המודעות בעקבות סירובי

בן שמעוני 24.11.2021 16:26

המועצה הדתית כפר סבא הפיצה מודעות שבהן הזהירה כי בעל עסק בעיר אינו יהודי, ואינו מחזיק בתעודת כשרות. המודעות הופיעו לזמן קצר גם באתר של עיריית כפר סבא. במודעות שהפיץ האחראי על הכשרות מטעם המועצה, הרב דוד אוחיון, נכתב: "יידע הציבור ויזהר, הרינו להודיע בשער בת רבים כי בית העסק 'שווארמה נעמה' (לשעבר 'שווארמה תהילה') הינו כיום בבעלות של אינו יהודי ואינו תחת השגחת הרבנות כפר סבא".

הבעלים, מחמוד סלאודה, תושב טירה, תבע בחודש שעבר את המועצה הדתית בסכום של 215 אלף שקל, בטענה לאפליה ולשון הרע. יו"ר המועצה הדתית, הרב ששון טרבלסי, אמר ל"הארץ": "האחריות היא שלי, כי על פרסום המודעה יש את לוגו המועצה. נתמודד בבית המשפט, ואני מקווה שלא נקבל קנס". המודעות נתלו בעיר בזמן מבצע "שומר החומות" במאי, וזמן קצר אחר כך התגלה על אחד מקירות העסק סימון אדום של כף יד. סלאודה האמין בזמנו כי הדבר נעשה כחלק מניסיון של פעילי ימין לסמן בתים ועסקים של ערבים.

סלאודה רכש את בית העסק, "שווארמה נעמה" בכפר סבא, לפני כשנה. לפני כשנתיים הוחלפו הבעלים והוחלף גם שם העסק ל"שווארמה הלבנוני". העסק היה פעיל בשם זה במשך שנה והחזיק בתעודת כשרות. לדברי סלאודה, כאשר הפך לבעלים, הוא רצה "מההתחלה שהמקום יהיה כשר. פניתי למשגיח, אמרתי לו שאני מעוניין להוציא תעודה והוא הסכים לעזור לי. לא חשבתי שתהיה בעיה".

האחראי על הכשרות אמר לסלאודה כי יהיה עליו לשלם 3,000 שקל לחודש עבור התעודה והעסקת משגיח. סלאודה אף שילם אגרה עבור התעודה. לאחר שמשגיח הגיע לבחון את העסק, אחראי הכשרות אוחיון הודיע לסלאודה כי התנאים הוחמרו: יהיה עליו להציב משגיח צמוד בעסק כל שעות העבודה בעלות של 5,000 שקל לחודש. "המשגיח אמר שהשומן בסדר, הבשר בסדר, הירק בסדר, אבל יש כיריים של גז ואסור שהעובדים הלא יהודים ידליקו אותן בעצמם כשהם מכינים לעצמם אוכל", מסביר סלאודה.

על פי עורך דינו של סלאודה, חגי קלעי, נאמר ללקוחו באופן מפורש כי הדרישה למשגיח צמוד נובעת מהעובדה שהוא אינו יהודי. בחלק מהמקרים, מועצות דתיות בישראל דורשות מבתי ממכר למזון להציב בעסק משגיח צמוד כתנאי לתעודת כשרות, אולם לדברי גורם במשרד הדתות הדבר אינו קשור לדתו של בעל העסק. לאחר ניסיונות שכנוע שלא צלחו, החליט סלאודה להמשיך להפעיל את העסק

ללא תעודת כשרות. "ראיתי שאני יכול לשרוד (בלי התעודה, ר"ש), אז ויתרתי", הוא מסביר, "אבל אז אנשים סיפרו לי על המודעות שתלו".

תליית המודעות התרחשה בעיתוי מתוח במיוחד, בימי המהומות בזמן מבצע "שומר החומות". "כשאומרים ש'הבעלים לא יהודי', זה ברור שהוא ערבי. אין פה טעויות", אומר סלאודה. באחד הימים התגלה בבית העסק הסימון האדום על הקיר. "לא הבנתי מה זה הסימון הזה, ואז הבן שלי (שעובד בעסק, ר"ש) הראה לי בפייסבוק שזאת תופעה - לסמן בתים ועסקים של ערבים", נזכר סלאודה, "נפל לי האסימון. חששתי לחיים של העובדים שלי, מחקנו את זה מיד".

הרבנות העירונית נוהגת להפיץ מידע בנוגע לשינויים בכשרות בבתי עסק על מנת לעדכן לקוחות דתיים. "היה צורך במודעה כדי ליידע את הציבור, אבל לא בניסוח הזה", אומר טרבלסי. אוחיון, הממונה על הכשרות, סיפק הסבר אחר: "הבן אדם אמר לאנשים שהוא כשר, שיש לו חבר דתי והוא ערב לזה שהוא כשר. נאלצנו להוציא הודעה כי היתה סכנה". סלאודה מכחיש בתוקף: "זה שקר גמור. אסור לי להגיד דבר כזה (שהמקום כשר אם הוא לא, ר"ש), זאת עבירה על החוק". לטענת סלאודה, המודעות נתלו בעקבות סירובו לעמוד בתכתיבי הרבנות.

לדברי מנכ"ל תנועת ישראל חופשית, אורי קידר, זוהי עדות לצורך ברפורמה דחופה בעולם הרבנות. "שוב אנו נחשפים לעוולות לדרך הנלוזה שבה מתנכל מנגנון הכשרות לבעל עסק שבסך הכל מעוניין להתפרנס בכבוד", אומר קידר, "ההחלטה של ממונה הכשרות לסמן את העסק ככזה שהוא בבעלות של ערבי לא יכולה לנבוע משום דבר שאינו גזענות מכוערת, ומהווה חריגה בוטה מסמכותו. אנו סומכים על מערכת המשפט שתביא צדק לבעלי העסק".

עורכי דינו של סלאודה, קלעי ורינה ענתי, מסרו כי "יש להצר על כך כי הרבנות והמועצות הדתיות מפרסמות, פעם אחר פעם, הודעות אזהרה פוגעניות ומאיימות בניסוחים בוטים הפוגעים בכבודם של בעלי העסקים".

תצהיר

אני הח"מ, רחלי אדרי ת.ז. 029989548, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה כדלקמן:

1. הח"מ משמשת כמנכ"לית התנועה לחופש המידע, היא העותרת 1, ועושה תצהיר זה לתמיכה בעתירה ולאימות האמור בה בשם שתי העותרות.
2. העובדות המפורטות בעתירה הן בידיעתי האישית והן אמת למיטב ידיעתי.
3. הטיעונים המשפטיים שבעתירה נכונים הם לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, והמקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי מיועצי המשפטיים וכן מהשכלתי המשפטית.
4. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



רחלי אדרי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יערה וינקלר-שליט, מ.ר. 69711, מאשרת בזאת כי ביום 12.12.2021 עו"ד רחלי אדרי, המוכרת לי אישית ועל פי ת.ז. 029989548, חתמה על התצהיר דלעיל ואישרה את תוכנו לאחר שהזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק.



יערה וינקלר-שליט, עו"ד