

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותרת: **התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)**

ע"י עוה"ד אור סדן, מ.ר. 75759, ו/או רחלי אדרי, מ.ר. 64835
ו/או יערה וינקלר שליט, מ.ר. 69711

רח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו.

טל': 03-9560146 ו/או 052-3687579; פקס: 03-9560359

כתובת דוא"ל: info@meida.org.il

- נגד -

המשיב: **צבא הגנה לישראל**

ע"י פרקליטות המדינה, מחוז תל-אביב

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב-יפו.

טל': 073-3924888; פקס: 02-6468005

כתובת דוא"ל: ez_tel-aviv@justice.gov.il

אגרה: עם הגשת העתירה שולמה אגרה בסך 1,969 ₪, בהתאם לפרט 20 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

עתירה מנהלית

[על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998]

פתח דבר

1. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב, צבא הגנה לישראל, למסור מענה לבקשת מידע ובכלל זאת את המידע שהתבקש בבקשת מידע שהוגשה בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק" או "חוק חופש המידע") ביום 16 במאי 2021, ואשר לא נענתה עד ליום הגשת העתירה.
2. בשים לב לחלוף הזמן ממועד הגשת הבקשה ועד עתה, הרי שהמשיב חרג מהמועדים הקבועים בסעיף 7 לחוק, שם קבועה מסגרת הזמנים למסירת החלטה בבקשת מידע. בכך, פגע המשיב בזכות העותרת (והציבור) למידע, כפי שזו מעוגנת בחוק.
3. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב למסור, לאלתר וללא עיכוב נוסף, מענה מלא לבקשת המידע וכן מענה מנומק.
4. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיב את הוצאות העותרת שישקפו את המשאבים הרבים שנדרשו ונדרשים ממנה לטובת מימוש זכותה למידע, הן בנוגע לשכ"ט והן בנוגע להחזר האגרה המשולמת עם פתיחת ההליך.

תמצית העובדות

5. ביום 16 במאי 2021 הוגשה בקשת המידע מושא העתירה. עניינה של בקשת המידע הוא תחקיר שביצע דובר צה"ל בנוגע לתדריך שנערך לכתבים זרים ביום 13 במאי 2021 על רקע האירועים שאירעו במהלך מבצע שומר החומות. במסגרת התדריך הוציא דובר צה"ל הודעה שלפיה כוחות רגליים נכנסו לרצועת עזה. הודעה זו, שפורסמה בכלי תקשורת רבים בארץ ובעולם, נתפסה באופן בעייתי על ידי גורמים שונים. לטענת דובר צה"ל, ובעקבות תחקיר שביצע, ההודעה נמסרה בטעות ובתום לב.

כתבה המתארת את הסוגיה מצורפת כחלק מבקשת המידע בנספח 1

6. ביום 22 ביוני 2021, בחלוף קרוב ל-40 ימים מאז הוגשה הבקשה, שלחה העותרת תזכורת למשיב. כך עשתה שוב כשבועיים לאחר מכן ביום ה-4 ביולי 2021, ותזכורת נוספת הוגשה ביום 13 ביולי 2021, בחלוף כ-60 ימים מאז הגשת הבקשה.

שלוש התזכורות מצורפות ומסומנת כנספח 2.

7. ביום ה-13 ליולי 2021 הוגשה תלונה ליחידה הממשלתית לחופש המידע, וזאת נוכח התעלמות המשיב מבקשת המידע.

התלונה מצורפת ומסומנת כנספח 3.

8. יוער כי המשיב לא התייחס בכתב לאף אחת מפניות העותרת וכך גם לא הוציא ארכות בהתאם לנדרש בחוק.

9. עם זאת, במהלך התקופה שוחחו נציגות העותרת עם נציגת המשיב, ושוחחו על בקשת המידע ואף נודע כי המענה בהכנה. נוכח העובדה שחלפו קרוב לשישה חודשים מאז הוגשה הבקשה, וטרם נמסר מענה, לא נותר בידי העותרת אלא להגיש עתירה.

הצדדים להליך

10. העותרת, התנועה לחופש המידע, היא עמותה רשומה הפועלת לקידום שקיפות וכן לקידום ערכים של שקיפות, עוד משנת 2004. העותרת היא שהגישה את בקשת המידע מושא העתירה.

11. המשיב, צבא הגנה לישראל, הוא הרשות הציבורית שאליה פנתה העותרת במטרה לקבל מענה לבקשת המידע; המשיב הוא שחרג מהמועדים הקבועים בחוק והביא במחדלו להכרח שבעתירה זו.

הסמכות לדון בעתירה

12. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בעתירה בהתאם לפרט 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, וכן הסמכות המקומית לדון בה בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, שכן מקום מושבו של המשיב הוא תל-אביב.

על המועדים הקבועים בחוק

13. חוק חופש המידע קובע, בסעיף 7 לו, כי יש להשיב לבקשת מידע ללא שינוי ובפרק זמן שלא יעלה על 30 ימים.

14. עוד מוסיף סעיף 7 כי במקרים חריגים לרשות ציבורית ישנה הסמכות להאריך את מועד המענה, בכתב הכולל הנמקה לטעם שבגינה היא מצאה לנכון להאריך את המועדים, לפרק זמן מקסימלי של עד 90 ימים נוספים.

15. בקשת המידע מושא העתירה הוגשה לפני פרק זמן של כשישה חודשים, בחריגה משמעותית מהמועדים הקבועים בחוק ומבלי שהיא עדכנה, ולא אחת, את העותרת על עיכוב במסירת המענה. בכך פגעה היא, בצורה משמעותית, בזכותה למידע.

16. למותר לציין כי עצם העיכוב במסירת החלטות המשיב לבקשת המידע המוזכרת לעיל, הצריך מהעותרת להקצות משאבים למעקב אחר בקשות אלו, וזאת נוכח מחדלו של המשיב.

17. המועדים הקבועים בחוק כוללים איזון מקדים בין הזכות של האזרח או התושב לקבל מידע ברגע שהוא רוצה בו, לבין מתן האפשרות לרשות הציבורית לבחון את הבקשה, לאתר המידע ולהכריע אם יש למוסרו אם לאו. המועדים שנקבעו בסעיף 7 לחוק הם רחבים דיים ומבטיחים זמן מספיק לאיתור המידע ולבחינתו.

18. כך, בפרשת **שטנגר** קבע בית המשפט לעניינים מנהליים בתל-אביב כי לא ייתכן שרשויות לא ישיבו במועדים, באופן שימנע ממבקש מידע לעיין במידע שאותו הוא ביקש. וכפי שנקבע שם:

”יש חשיבות כי הרשויות יקפידו על המועדים שבחוק חופש המידע ולא יתישו את המבקשים באמצעות 'סחבת' במתן תשובות”.

עת”ם (מנהליים ת”א) 36541-12-12 **שטנגר נ’ לשכת עורכי הדין** (נבו 25.2.2014).

19. בספרות הובהר גם כן כי אין לראות במועדים הקבועים בחוק עניין ”טכני” כי אם עניין מהותי, שאי-עמידה בו, עשויה במובנים מסוימים לרוקן את התוכן מהוראות החוק על כך הרחב ד”ר הלל סומר באומרו כלהלן:

”בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים [על פי החוק]), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. **כל העֶרְמָה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות.** כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו [...] במקרים רבים, מסכימים נציגי הרשות למסור את המידע... עם הגיעם לדיון בבתי המשפט בעתירה למסירת המידע [...] גישה כזו מעידה כי לא היה מקום לאי-מסירתו של המידע מלכתחילה, וכי תקוותה של הרשות הייתה שהמבקש יתייאש מן הקשיים המוערמים עליו ולא ישקיע את משאבי הזמן והכסף הניכרים הכרוכים בפנייה לבית המשפט”.

הלל סומר ”חוק חופש המידע: הדין והמציאות” **המשפט** ח 435, 438 ו-445–446 (תשס”ג).

20. עוד יוער כי השיהוי הרב במתן מענה לבקשה חותר תחת מימושה של התכלית העיקרית של חוק חופש המידע, שהיא לאפשר בקרה ציבורית על מעשי השלטון (ראו למשל ע”ם 398/07 **התנועה לחופש המידע נ’ רשות המיסים**, פ”ד סג(1) 284, פס’ 47, 52 לפסק דינה של השופט ארבל (2008); עע”ם 1245/12 **התנועה לחופש המידע נ’ משרד החינוך**, פסק דינה של השופטת ארבל (פורסם בנבו, 23.8.2012); עע”ם 10014/16 **יש דין נ’ המינהל האזרחי אי”ש**, פס’ 9 לפסק דינה של השופטת ברון (דעת מיעוט) (פורסם בנבו, 16.5.2019).

סוף דבר

21. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב להפסיק את מחדלו ולמסור מענה מייד, הכולל את המידע המבוקש בבקשת המידע מושא עתירה זו.
22. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיב בהוצאות הליך זה, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין, על מנת לשפות את העותרת על הוצאותיה בגין הליך זה.
23. ראוי שהוצאות אלה ישקפו את מורת רוחו של בית המשפט הנכבד מכך שהרשות הותירה את הבקשה ללא מענה תוך חריגה ממסגרת המועדים הקבועים בחוק, עד שלא הייתה ברירה אלא לערב את בית המשפט הנכבד. כל זאת, תוך פגיעה בזכות למידע.
24. בנסיבות אלה ובהישען על תקנה 152 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, ראוי יהיה ליישם את הכלל הקובע כי יש לפסוק הוצאות בהליך משפטי, וראוי שהוצאות אלה לא תפחתנה מהסכומים המינימליים הנקובים בכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ) התש"ס-2000.
25. עוד יש לציין כי בשים לב למחדל המתמשך של הרשות אשר אילץ את העותרת לפנות לבית המשפט הנכבד, ראוי שההוצאות שיפסקו נגד המשיב לא תהיינה מינימליות אלא כאלה שמשקפות את העלויות שנדרשו מהעותרת בפועל.
26. לעתירה זו מצורף תצהיר לתמיכת האמור בה, מטעם מנכ"לית העותרת.

30/11
אור סדן, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, רחלי אדרי, ת.ז. 029989548, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה כדלקמן:

1. הח"מ משמשת כמנכ"לית התנועה לחופש המידע, היא העותרת, ועושה תצהיר זה לתמיכה בעתירה ולאימות האמור בה.
2. העובדות המפורטות בעתירה הן בידיעתי האישית והן אמת למיטב ידיעתי.
3. הטיעונים המשפטיים שבעתירה נכונים הם לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, והמקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי מיועצי המשפטיים וכן מהשכלתי המשפטית.
4. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



רחלי אדרי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אור סדן, מאשר בזאת כי ביום 09.11.2021 עו"ד רחלי אדרי, המוכרת לי אישית ועל פי ת.ז. 029989548, חתמה על התצהיר דלעיל ואישרה את תוכנו לאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק.

אור סדן, עו"ד
מ.ר. 3073159
אור סדן, עו"ד
מ.ר. 75759



תאריך: 16/05/2021 סמוכין: 269852

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

- מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי
- מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי
- מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה
- מידע אישי
- מידע חייב בפרסום
- מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין pdf.2021

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת

אחר

תואר

עמותה

שם העמותה

התנועה לחופש המידע

מספר עמותה

580425700

מספר רישוי

טלפון

פקס

דואר אלקטרוני

foi@meida.org.il

מען

ישוב

רחוב

מספר בית

מיקוד

תא דואר

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

- כן
- לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

צבא הגנה לישראל

טלפון הממונה

073-3862131

דוא"ל הממונה

foi@mail.idf.il

שם הממונה

הדי זילברמן

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

תחקיר דובר צה"ל - בקשת מידע

תיאור הבקשה

שלום רב,
בהתאם להודעת דובר צה"ל בעמוד הטויוטר של דובר צה"ל - הדי זילברמן, מיום 15.5.2021 בשעות הלילה, נבקש לקבל את התחקיר שביצע דובר צה"ל ביחס לתדריך שבוצע לכתבים הזרים ביום 13.5.2021
מצורפת הידיעה, כפי שפורסמה ב-YNET, למען הנוחות וכן צילום עמוד הטויוטר של דובר צה"ל.
נודה על קבלת תשובתכם בהקדם האפשרי נוכח חשיבות הנושא וצוק העתים.
בברכה,
רחלי אדרי, עו"ד
מנכלית התנועה לחופש המידע

צירוף קובץ

דובר צה"ל התנצל בפני הכתבים הזרים__לא תחבולה, ט

אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 150 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

חדשות

פוליטי מדיני < צבא וביטחון

דובר צה"ל התנצל בפני הכתבים הזרים: "לא תחבולה, טעות בתום לב"

כלי תקשורת בעולם טענו כי צה"ל ניצל אותם כדי להערים על חמאס, עם פתיחת הפצצת ה"מטרו" של ארגון הטרור. תא"ל זילברמן כתב להם: "לא היה כאן ניסיון מתוחכם להערים על התקשורת כדי להשיג ניצחון טקטי. זו הייתה טעות כתוצאה מאי-הבנה של תמונת המצב בשטח, בדובר צה"ל אנחנו לא מערבים לוחמה פסיכולוגית בעבודתנו"

יואב זיתון פורסם: 15.05.21, 23:58

"תחבולה? ממש לא, זו טעות בתום לב": במכתב יוצא דופן ליו"ר אגודת העיתונאים הזרים בישראל, ניסה דובר צה"ל להסביר את החלק התקשורתי של פעולת ההטעה שביצע הצבא בסוף השבוע, ושבמהלכה הפציצו כ-160 מטוסים את ["המטרו של חמאס בעזה"](#).

כלי תקשורת בעולם טענו כי [צה"ל ניצל את התקשורת הזרה](#) כדי להערים על חמאס. בהודעה לעיתונות שפרסם צה"ל עם תחילת אותה מתקפה נכתב כי החלה תקיפה של כוחות אוויריים וקרקעיים. לפי חלק מכלי התקשורת, דובר צה"ל לתקשורת הזרה יונתן קונריקוס אף אישר להם בהמשך כי החלה כניסה קרקעית לרצועה.

אתמול דווח כי הודעה זו, [לצד פעולות אחרות שנעשו במקביל](#), גרמה להמוני מחבלי חמאס להיכנס למנהרות ולהיערך לקרב – ואז הסתערו עליהם מטוסי צה"ל בהפצצות. באופן רשמי טענו בדובר צה"ל כי הניסוח המעורפל של ההודעה יתחקר בעקבות ה"אי-הבנה" שנוצרה ממנו, וכעת נמסרה ההודעה בעקבות אותו תחקיר.

"קראתי בדאגה רבה את ההאשמות שיחידת דובר צה"ל ודובר צה"ל לתקשורת הזרה קונריקוס השתמשו בפלטפורמה הזו כדי להטעות במכוון את העיתונאים הזרים בנוגע לפעילות הצבא הקשורה למבצע 'שומר החומות'", כתב דובר צה"ל, תא"ל הדי זילברמן, לנשיא אגודת העיתונאים הזרים בארץ, אנדרו קארי. "אני רוצה להבהיר כי ביצעתי בעצמי חקירה מקיפה בנושא והגעתי למסקנה שקונריקוס טעה כתוצאה מאי הבנה של תמונת המצב המבצעית בשטח ולא משום סיבה אחרת".



הפצצה של צה"ל בעז (צילום: AFP)

...  **Israel Defense Forces** 
@IDF

IDF air and ground troops
are currently attacking in
the Gaza Strip.

הודעת דובר צה"ל על תקיפה קרקעית של עזה

תא"ד רמן אמר כי הוא "מבין את התסכול של העיתונאים המדווחים על הפעילות בגבול עזה. קוס קיבל אחריות מלאה לטעות והתנצל בפני העיתונאים. כמפקדו, גם אני רוצה להתנצל על הטעות."

"על אף דיווחים קונספירטיביים מנוגדים, הן בתקשורת הבינלאומית והן בתקשורת הזרה, לא היה כאן ניסיון מתוחכם להערים על התקשורת במטרה להשיג ניצחון טקטי", כתב דובר צה"ל. "מעריך דובר צה"ל לא מערב לוחמה פסיכולוגית או הונאה בעבודתו ומחויב בראש ובראשונה לאמירת אמת לעיתונאים ולציבור וכך ימשיך לעשות. היחסים עם התקשורת הזרה הם בעלי חשיבות עליונה עבורנו, ואנחנו מעריכים את היחסים החיוביים שמבוססים על אמון וכבוד הדדי".

מכתבו זה של זילברמן הגיע לאחר הביקורת שנמתחה בחלק מכלי התקשורת על ההודעה והתדרוך עם תחילת הפעולה, ועל רקע השמדת מגדל התקשורת בעזה. סוכנות הידיעות AP, שדיווחיה מתפרסמים כלשונם באלפי כלי תקשורת ברחבי העולם, פרסמה אמש כתבה תחת הכותרת "הצבא הישראלי מואשם שניצל את התקשורת כדי להערים על חמאס". בכתבה צוין כי "אף שהצבא ניסה להמעיט במשמעות האירוע והציג אותו כאי-הבנה, פרשנים צבאיים ישראלים המעורים היטב בפרטים ציינו כי התקשורת נוצלה כחלק מתחבולה שמטרתה הייתה לפתות את לוחמי חמאס לתוך מלכודת מוות, וייתכן שעשרות מהם נהרגו בה".

1:02

NYTIMES 

Breaking News

Israel sent its military into Gaza, a major escalation. It was not immediately clear if it was a limited bid to destroy rocket bases or kill...

הודעת הפוש של ניו יורק טיימס: צה"ל נכנס לעזה

0:40

WSJ **Breaking News**

Israel's military said it has begun a ground operation against Hamas in Gaza, sharply escalating its offensive against the militant group

וול סטריט ג'ורנל: "החלה פעולה קרקעית"

1:44

WASH POST 

Israeli troops have entered the Gaza Strip as conflict with Palestinians escalates, Israeli military says

ושינגטון פוסט: "כוחות ישראליים נכנסו לרצועה"

ב-AP, שהעלתה את הכתבה עוד לפני הפצצת המגדל שבו שכנו משרדיה, ציינו כי אנשי הסוכנות בחנו היטב את הודעת צה"ל, קיימו שיחות טלפון עם בכירים בצבא ונשענו על דיווחים מעזה עצמה עד שקבעו לבסוף כי אין פלישה קרקעית ולכן לא דיווחו שיש כזו. אבל בסוכנות ציינו גם כי שלל כלי תקשורת גדולים אחרים בעולם כן מיהרו לדווח שהכניסה הקרקעית יצאה לדרך. לפי הסוכנות, חלק מהכתבים הזרים טענו כי כשביקשו מצה"ל הבהרות בנוגע לנוסח המעורפל של ההודעה, שממנו אפשר היה להבין שהחלה פלישה קרקעית, הצבא לא רק המשיך לשמור על ערפול – אלא במקרים מסוימים אף שיקר להם. "חלק מהכתבים האלה הרגישו שהתקשורת הזו נוצלה ככלי שרת", דיווחה AP.

לפי הסוכנות, כתבת ה"וול סטריט ג'ורנל" פלישה שוורץ סיפרה כי דיווחה על כניסה קרקעית אחרי שקיבלה מדובר צה"ל לתקשורת הזרה קונריקוס אישור מפורש לכך שכניסה כזו החלה. בציוץ בטוויטר טענה הכתבת כי קונריקוס "אמר לי ישירות 'יש כוחות קרקע בעזה'. על הבנת התפרסמה הכתבה הראשונה שבה נטען כך. הוא חזר בו מההצהרה הזו שעה ש... אחר כך ואז שיניתי את הדיווח כדי לתת לזה ביטוי".

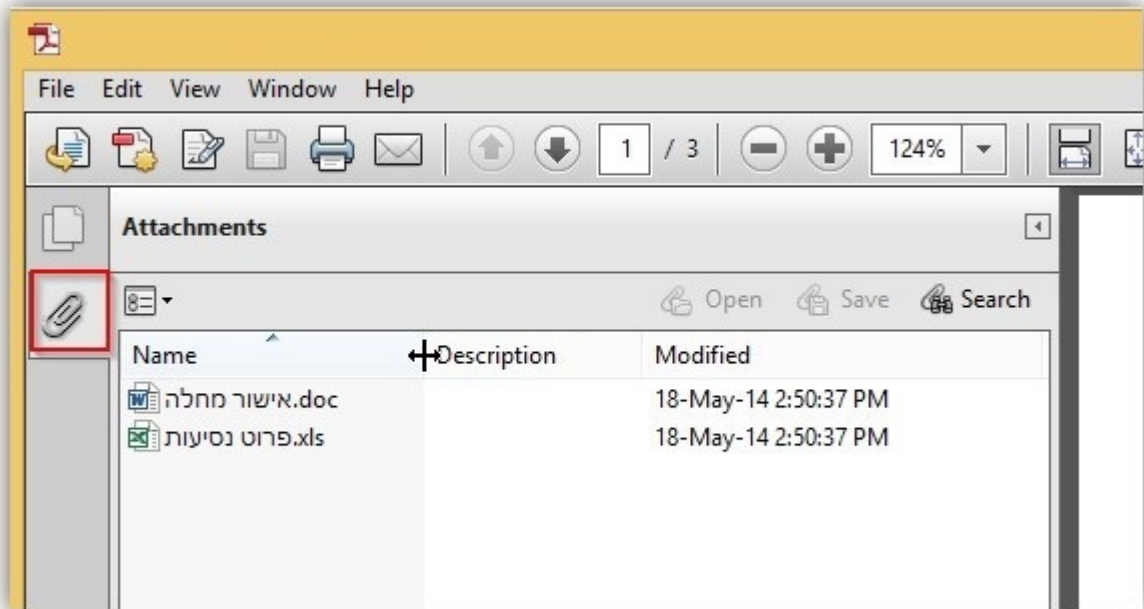
ב"ניו יורק טיימס" דיווחו על תרגיל ההטעיה הצה"לי בכותרת: "התקשורת שהונתה, והפלישה לעזה שלא הייתה". בעיתון האמריקני דיווחו כי "דובר של הצבא הוביל את התקשורת הבינלאומית להאמין שכוחות ישראליים נכנסו לעזה. הם לא. אבל הצבא רצה שחמאס יחשוב שהם כן". אנשי "ניו יורק טיימס" הודו כי הם עצמם נמנו עם כלי התקשורת שהתפתו להאמין שיש כניסה קרקעית, ודיווחו עליה לקוראיהם.

ב"טיימס" דווח הלילה כי ב"מסיבת עיתונאים מתוחה" אמר הדובר קונריקוס שההודעה המטעה נבעה מטעות שלו וכי הייתה זו טעות כנה, משום שהוא לא הבין נכונה את המידע המגיע מהשטח. "אלא שבמסיבת העיתונאים בעברית שנערכה במקביל הצבא זכה לשבחים על כך שפיתה את לוחמי חמאס אל רשת המנהרות", דווח בעיתון. לפי הדיווח ב"ניו יורק טיימס", במסיבת העיתונאים של התקשורת הזרה עם קונריקוס אתמול, נציגיהם של כלי תקשורת גדולים שדיווחו בטעות על פלישה קרקעית, בהם "ווישינגטון פוסט", "וול סטריט ג'ורנל" וסוכנות הידיעות AFP, "המטירו על קונריקוס שאלות בניסיון להבין אם הצבא הפך אותם לכלי שרת בידי וכיצד יוכלו לבטוח בהודעות הצבא בעתיד".

מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו על זה

תגיות: תקשורת דובר צה"ל צה"ל שומר החומות

במסמך זה קיימים קבצים נוספים שצורפו לטופס שלא התאפשרה המרתם ל PDF.
 קבצים אלו ניתנים לצפייה והדפסה באמצעות לחיצה על כפתור ATTACHMENTS
 בתוכנת ADOBE READER





תזכורת לגבי בקשתנו לקבלת תחקיר דו"צ על התדריך לכתבים זרים במבצע שומר החומות

התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>
To: רונן מנליס <foi@mail.idf.il>
Bcc: SendToSF@meida.org.il

22 June 2021 at 10:40

שלום רב,

לפני שבוע תמו 30 הימים הסטטוטוריים למתן המענה לבקשת המידע המצורפת, שהגשנו לידיכם ביום 16.5.21.

בהתאם, נודה על עדכון לגבי סטטוס הטיפול בבקשה.

בתודה ובברכה,
איה מרקביץ, עו"ד
יועצת משפטית, התנועה לחופש המידע (ע"ר)
בית העמותות, סעדיה גאון 26, תל-אביב
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359



אנחנו זקוקים לכם כדי שנוכל להמשיך לפעול. לחצו כאן לתרומה

 hofeshmeyda@justice.gov.il_269852.pdf
728K



תזכורת לגבי בקשתנו לקבלת תחקיר דו"צ על התדריך לכתבים זרים במבצע שומר החומות

התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>
To: רונן מנליס <foi@mail.idf.il>
Bcc: SendToSF@meida.org.il

4 July 2021 at 10:56

בוקר טוב,

בהמשך להודעתי מטה מיום 22.6.21, אשוב ואזכיר שטרם קיבלנו מענה לבקשתנו המצורפת, הגם שמחר ימלאו 50 ימים מיום הגשתה - בעוד שלפי חוק חופש המידע, היה עליכם להשיב לבקשה לא יאוחר מ-30 ימים מעת קבלתה. הודעות ארכה לא קיבלנו מכם בעניין בקשתנו זו.

בהתאם, נודה על קבלת המענה לבקשה ללא דיחוי נוסף.

בתודה ובברכה,
איה מרקביץ, עו"ד
יועצת משפטית, התנועה לחופש המידע (ע"ר)
בית העמותות, סעדיה גאון 26, תל-אביב
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359



אנחנו זקוקים לכם כדי שנוכל להמשיך לפעול. לחצו כאן לתרומה

 hofeshmeyda@justice.gov.il_269852.pdf
728K

תזכורת לגבי בקשתנו לקבלת תחקיר דו"צ על התדריך לכתבים זרים במבצע שומר החומות

התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>
To: רונן מגליס <foi@mail.idf.il>
Bcc: SendToSF@meida.org.il

13 July 2021 at 15:12

שלום רב,


טרם קיבלתי את התייחסותכם להודעותיי מטה מיום 22.6.21 ומיום 4.7.21, וממילא אף לא את תשובתכם לבקשת המידע שבכותרת. אזכיר שמחרתיים ימלאו 60 ימים מיום הגשת הבקשה דנן, וכי לא נמסרה לנו בעניינה כל הודעת ארכה.

על רקע זה, אודה לתגובתכם ללא דיחוי נוסף.

בתודה ובברכה,
איה מרקביץ, עו"ד
יועצת משפטית, התנועה לחופש המידע (ע"ר)
בית העמותות, סעדיה גאון 26, תל-אביב
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359



אנחנו זקוקים לכם כדי שנוכל להמשיך לפעול. לחצו כאן לתרומה

 hofeshmeyda@justice.gov.il_269852.pdf
728K



העתק תלונה בנושא חופש המידע

פרטי הפונה

- מעמד : עמותה
- שם מלא : התנועה לחופש המידע (ע"ר)
- מספר טלפון : 03-9560146
- כתובת דוא"ל : office@meida.org.il
- מייצג את :

פרטי התלונה

- מספר תלונה : 346/21
- רשות ציבורית : צה"ל
- נושא התלונה : אי מתן מענה
- נושא הבקשה : תחקיר דו"צ לגבי מבצע שומר החומות
- פירוט התלונה : שלום רב, הבקשה שבכותרת הוגשה לידי הממונה על העמדת מידע לציבור בצה"ל (להלן: "הממונה") ביום 16.5.2021, באמצעות טופס הבקשה המקוון באתרכם, וטרם נענתה מטוב ועד לרע מאז ועם היום, בחלוף 58 ימים מיום הגשתה. הודעות ארכה לפי סעיפים 7(ב) ו-7(ג) לחוק חופש המידע לא ניתנו. תזכורות בעניין בקשה זו נשלחו בימים 22.6.21 ו-4.7.21, אך לא זכו לכל תגובה. נודה על בירור תלונתנו ועל עזרתכם בקבלת מענה לבקשתנו האמורה מצה"ל, וזאת בהקשם האפשרי. בתודה ובברכה, איה מרקביץ', עו"ד, התנועה לחופש המידע

- תאריך הבקשה : 16/05/2021
- תאריך התשובה :

