

מועד אחרון להגשה : 3.4.2022
מועד החתימה על המסמך : 3.4.2022

בעניין:
העותרים:

1. התנועה לחופש המידע (ע"ר), 680425700
2. שלמה טייטלבוים, ת.ז. 302771431
ע"י ב"כ עו"ד יערה וינקלר-שליט וע"ד אודליה אדרי
מרחוב סעדיה גאון 26, תל אביב
טלפון : 03-9560146 ; פקס : 03-9560359 ; נייד : 052-8279555
כתובת דוא"ל : winkler.yaara@gmail.com

- נ ג ד -

המשיב:

משרד האוצר
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מרחוב מח"ל 7, מעלות דפנה, ת.ד. 49333, ירושלים 91493
טלפון : 073-3920000 ; פקס : 02-6468053
דוא"ל : ez-jer@justice.gov.il

תגובה מקדמית מטעם משרד האוצר

משרד האוצר מתכבד להגיש תגובה מקדמית מטעמו, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.3.2022.

פתח דבר

1. עניין העתירה בבקשת התנועה לחופש המידע (להלן: **העותרת 1**) מיום 31.8.2021 למסור לידיה את **הסיכומים התקציביים של אגף התקציבים במשרד האוצר בשנים 2021-2022**, מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: **חוק חופש המידע**). ר' הפתיח וסעיפים 5-6 לכתב העתירה. העותרת תוקפת את החלטת הממונה על פניות הציבור וחוק חופש המידע מיום 27.10.2021 שדחתה את הבקשה והחליטה לא לגלות את המידע המבוקש מכוח החריגים בסעיף 9(ב) הקובעים כי רשות מנהלית אינה חייבת למסור מידע שגילוי עולל לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה – ס' 9(ב)(1); כי מדובר במדיניות בשלבי עיצוב – ס' 9(ב)(2); וכן כי מדובר בפרטי משא ומתן עם גוף או אדם שמחוץ לרשות – ס' 9(ב)(3).

2. ביום 24.11.2021, כחודש לאחר מתן ההחלטה המנהלית, פנתה העותרת למשיב במכתב פניה נוסף (ר' נספח 4 לכתב העתירה), וביום 12.1.2022 הגישה עתירתה. העותרת טוענת שהחלטת המשיב אינה סבירה שכן לא הונחה תשתית ראייתית הולמת שגילוי המידע יפגע בתפקוד משרד האוצר וישבש את קידום המדיניות שלו (ס' 18.1 לכתב העתירה). בנוסף, סבורה העותרת כי סירוב המשרד הינו לא מידתי. לשיטת העותרת אין מקום להמתין עד לסוף שנת 2022, שכן את המידע יש לגלות בעודו רלוונטי וכי ניתן לגלותו משנשלם הליך עיצוב המדיניות (ס' 18.3 לכתב העתירה). עוד נטען כי אין יסוד לסרב לבקשה לאחר אישור חוק התקציב לשנת הכספים 2022, התשפ"ב-2021 (ר' ס' 19 לכתב העתירה; להלן: **חוק התקציב**).

3. **משרד האוצר סבור כי דין העתירה להידחות. החלטת הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד האוצר סבירה, משעה שנסכמה על הוראות סעיפים 9(ב)(1)-(3) לחוק חופש המידע.** חשיפה המידע עלולה לפגוע בתפקוד משרד האוצר ואגף התקציבים, לפגוע במשא ומתן המתנהל עם גופים מרשויות מנהליות אחרות שהם מחוץ לרשות המנהלית אליה הוגשה הבקשה (משרד האוצר), וכן לפגוע בגיבוש מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב. כפי שיוסבר להלן, הסיכומים התקציביים בין גורמים באגף התקציבים לבין גורמים ממשרדי הממשלה והרשויות השונות, נחתמים הן בסמוך לאישור הצעת התקציב בממשלה והן באופן שוטף. **מדובר במסמכים בעלי אופי לא אחיד הנוגעים להיבטי תקצוב, ההתנהלות וההתייעלות תקציבית והכלכלית של פעילותם השוטפת של משרדי הממשלה ורשויותיה.**
4. בידי המשיב 46 סיכומים תקציביים שנחתמו בליל אישור התקציב בממשלה בימים 1-2.8.2021, כמבוקש בבקשת העותרת. המשיב ערוך להציג מסמכים אלה לעיון בית המשפט הנכבד במעמד צד אחד, ככל שיתבקש לעשות כן.
5. הסיכומים התקציביים, כוללים, בין היתר, גם הסכמות הנוגעות לכוונה עתידי ליישום מדיניות על ידי הרשויות השונות, לרבות מידע רגיש לגבי התכנון התקציבי העתידי של הרשויות ומשרדי הממשלה, כמו גם עשויים לכלול התייחסות לרפורמות אופציוליות ולצעדים להתייעלות העבודה כגון הוספה או גריעה של תקנים וכיוצ"ב. אפשר אפוא, שהסיכומים התקציביים מתייחסים לתקופה ארוכה יותר משנת התקציב הרלוונטית. בהקשר זה יצוין כי המידע שבמסמכים רחב מהנושאים שנחקרו בחוק התקציב, לא רק מבחינת לוחות הזמנים, במובן זה שהסיכום התקציבי יחלוש על פרק זמן ארוך יותר משנת הכספים הרלוונטית, אלא גם מבחינת היקף העניינים הנסקרים.
6. **זאת ועוד**, אפשר שעניינים מסוימים שבסיכומים התקציביים לא באים לידי ביטוי בחוק התקציב השנתי שהתקבל בכנסת, אולם ייתכן שיעוגנו בחוק תקציב עתידי, או במסגרות אחרות – וגם מטעם זה מדובר במדיניות בשלבי עיצוב טרם גיבושה.
7. עוד יצוין כי הסיכומים התקציביים הנערכים מול אגף התקציבים, הגם שלעיתים הם נחתמים בפועל על ידי גורמים רמי דרג בשירות הממשלה אינם מהווים החלטה מנהלית אלא הם חלק משיח בין אותם גורמים, שאינם מהווים ישות משפטית נפרדת. למעשה, סיכומים אלה אינם אלא שלב בתהליך קביעת מדיניות אשר יתבצע בעתיד, ובכל מקרה, תוצאותיו יעוגנו בהתאם לכללים הרגילים החלים על ההליך המנהלי ועל ידי הגורמים המוסמכים לכך ברשות. הסיכומים הם תרגום מילולי בדרגת מגובשות משתנה, של סיכום המגעים הישירים בין גורמים מסוימים בממשלה, התלויים בשיח פתוח – שאין מקום לגלותו.
8. חשיפת הסיכומים התקציביים עשויה להוות אפקט מצנן ולפגוע במגעים בין משרד האוצר לבין משרדי ממשלה אחרים, לגרום לסכסוכים בין גורמים שונים בתוך הרשויות בדבר סיכומים על מדיניות עתידית שכלל לא השתכללה ולא ברורה מידת היתכנותה וישימותה. זאת ועוד, פרסומם בעיתוי הנוכחי עלול לסכל את ישימות ההסכמות, והוא עלול לפגוע באופן אנוש ביכולת התכנון הנדרשת מאגף התקציבים כדי לבצע את משימותיו הממשלתיות.

9. כללו של דבר, התמונה המלאה המשתקפת מעיון בכלל הסיכומים התקציביים היא תמונה שאינה מונחת בפני אף גורם ממשלתי.
10. עוד נציין כי הסיכומים הינם דינמיים במהותם, ואפשר שבחלוף זמן חלק מהסכמות השתנו ובאו אחרות תחתן. מכל מקום, הסיכומים אינם אלא שלב בהליך מוקדם בתהליך עיצוב המדיניות, אשר יבוא לידי ביטוי בהחלטות מנהליות עתידית.

העובדות הרלוונטיות לעניין

11. בלילה שבין 1 ל-2 באוגוסט 2021 דנה הממשלה באישור התקציב.
12. ביום 30.8.2021 הניחה הממשלה על שולחן הכנסת את הצעות חוק תקציב המדינה לשנים 2021 ו-2022 וכן את התכנית הכלכלית לשנות הכספים האמורות.
13. ביום 31.8.2021 פנתה העותרת 1 בבקשה לקבלת כלל הסיכומים התקציביים לשנים 2021-2022. אשר נחתמו בין אגף התקציבים במשרד האוצר ליתר משרדי הממשלה ויחידות הסמך במסגרת הכנת התקציב לשנים 2021-2022, וזאת בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: **החוק**).
14. ביום 27.10.2021 העבירה הממונה על ישום חוק חופש המידע במשרד האוצר מענה לפיו המידע המבוקש הינו מידע אשר אין חובה למסור את גילוייו לפי סעיף 9(ב) לחוק, מאחר שגילוייו עלול לשבש את התפקוד התקיין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה; וכן מידע על אודות מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב או מידע על אודות פרטי משא ומתן עם גוף או עם אדם שמחוץ לרשות. משכך הובהר כי עד תום שנת התקציב 2022 לא ניתן יהיה לבחון להעביר את המידע המבוקש.
15. ביום 4.11.2021 אושרו חוקי התקציב לשנים 2021 ו-2021 ופורסמו סעיפי התקציב, ובכלל זה פירוט לגבי פעולות ותוכניות.
16. ביום 24.11.2021 פנתה העותרת 1 בשנית בהתראה לפני נקיטת הליכים משפטיים בטענה כי נימוקי המשיבה אינם מבוססים ובבקשה כי תשנה את החלטה.
17. ביום 12.1.2022 הוגשה העתירה דנן. העותרים טענו כי תשובת הממונה הייתה שגויה וכן כי עם אישור התקציב אין יסוד עובדתי או משפטי לדחיית הבקשה.

המסגרת הנורמטיבית

18. בסעיף 1 לחוק חופש המידע נקבע כי "**לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה**" (ר' גם עע"מ 2975/15 הוצאת עיתון 'הארץ' נ' משרד החוץ, פס' 24 לפסק דינה של ברק-ארז (פורסם בנבו 06.06.2016)). סעיף 12 לחוק מרחיב את תחולתו גם ביחס למבקש מידע שאינו אזרח או תושב ישראל, ביחס למידע בדבר זכויותיו בישראל.

19. בית המשפט העליון הרחיב באשר לחשיבותו של חוק חופש המידע, ובאשר להיות הזכות למידע "זכות יסוד", ואף "זכות מעין חוקתית". כך גרסה השופטת חיות בעע"מ 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ** [פדאור (לא פורסם) 06 (2) 337]:

"הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה והיא משקפת את התפיסה המשפטית לפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה"

20. כן ר', לעניין זה, דבריו של הנשיא בדימוס, פרופ' אהרן ברק:

"הגשמת התכליות העומדות ביסוד חופש הביטוי מחייבת, אפוא, הכרה בזכות רחבה לדעת, וכתוצאה מכך – הכרה בזכות גישה רחבה למידע. חופש המידע הוא חיוני לקיום שוק רעיונות יעיל, ועל כן – חיוני הוא לגילוי האמת. חופש המידע הוא חיוני להגשמתו העצמית של האדם, לעיצוב אישיותו ולמימוש זכות הבחירה שלו. חופש המידע הוא כלי הכרחי להגשמת המשטר הדמוקרטי" (אהרן ברק, "חופש המידע ובית המשפט" קרית המשפט ג – ספר זיכרון לחיים ה' כהן 95, 98-96 (תשס"ג).

21. זכות אזרח ותושב בישראל לקבל מידע מרשויות הציבור הוכרה שנים רבות טרם עוגנה בחוק חופש המידע. התכלית העומדת בבסיסו של החוק, כפי העולה מדברי ההסבר להצעת החוק היא, בעיקרה, נגישות רבה יותר למידע, אשר "תסייע לקידום של ערכים חברתיים אחרים ובהם שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם, ותאפשר גם בקרה טובה יותר של הציבור על מעשי השלטון" (ה"ח התשנ"ז, בעמ' 397 וכן ר' פרופ' ז. סגל, **הזכות לדעת באור חוק חופש המידע** (הוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, 2000) בעמ' 102). ביסודה עומדים הגשמת חופש הביטוי והגשמת זכות הציבור לדעת, מתוך תפיסת הרשות כ"נאמן הציבור", שיפור איכותה של פעולת הרשות, גיבוש סדר יום חברתי ועוד (ראה בעע"מ 7024/03 **עו"ד אריה גבע נ' ראש העירייה הרצליה** (פסקה 12 לפסק דינה של כב' הש' ארבל) (פורסם בנבו), בעע"מ 3300/11 **מדינת ישראל – משרד הביטחון נ' גישה מרכז לשמירה על הזכות לנוע** (סעיף 6 לפסק דינו של כב' הש' עמית) (פורסם בנבו) ובעע"מ 8282/02 **הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' מדינת ישראל, מבקר המדינה, פ"ד נח(1) 465, 471**).

22. בנוסף, בעע"מ 10845/06 **שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו** (להלן: **עניין שידורי קשת**), פס' 57 לפסק דינו של דנציגר (פורסם בנבו 11.11.2008) קבע בית המשפט כי זכותם של אזרחי ישראל לקבל את מלוא המידע המצוי בידי רשויות ציבוריות מתפרסם גם על עניינים, שהמידע אינו נוגע ישירות אליהם:

"כפי שכבר נפסק, חוק חופש המידע, בא להוסיף נדבך על זה שהיה קיים: מעבר לזכותו של אדם לקבל לידי מידע שיש לו נגיעה ישירה אליו או אינטרס אישי בו, קבע החוק את זכותם של אזרחי ישראל ותושביה לקבל לידיהם מידע המצוי בידי רשויות הציבור בעניינים שאין להם נגיעה ישירה אליהם (ראו: עניין גבע). מדובר אפוא בזכות שפרישתה רחבה ואשר משקפת את ההכרה בצורך בפעולה של רשויות הציבור בשקיפות מלאה, צורך שלשמו אומץ כלל של גילוי, בכפוף לחריגים"

23. בפסיקה נקבע כי הרשות המנהלית משמשת כנאמן הציבור, המידע המצוי ברשותה הוא קניינו של כלל הציבור, ואיסוף המידע על ידי הרשות מתבצע לטובת כל אחד מיחידיו (ר', לדוגמה,

עע"מ 6013/04 מדינת ישראל - משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פס' 13 לפסק הדין (פורסם בנבו 02.01.2006).

24. הזכות למידע, כמרבית הזכויות, אינה מוחלטת אלא יחסית, והחוק מסייגה, בין היתר נוכח ההגדרה הרחבה שניתנה למונח "מידע" בסעיף 2 לחוק. האיזון שמתווה החוק בין הזכות לחופש המידע ובין זכויות ואינטרסים אחרים בא לידי ביטוי בעיקר בסעיפים 8 עד 14 לחוק.
25. סעיף 8 לחוק עוסק במצבים בהם רשאית הרשות לדחות בקשה לקבלת מידע מטעמים מינהליים-טכניים, כגון כאשר הטיפול בבקשה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.
26. סעיף 9(א) לחוק מונה מקרים בהם הרשות אינה רשאית למסור מידע. לדוגמה, מידע שבגילוי יש חשש לפגיעה בפרטיות:

"רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה:

[...]

מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין;

27. סעיף 9(ב) לחוק מונה מקרים בהם הרשות רשאית לסרב לבקשה לקבלת מידע.
28. בהקשר זה יצוין כי הרף הנדרש להוכחת החשש לפגיעה בתפקוד הרשות הוא "ודאות קרובה לשיבוש". ר' עע"מ 3908/11 מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ (פורסם בנבו, 22.9.2014). ר' גם עת"מ 69808-01-19 אפק נק צה"ל ואח' (פסק דין מיום 25.11.2020).
29. גם במקרה בו שוקלת הרשות לדחות בקשה לקבלת מידע, בהסתמך על סעיף 8 או סעיף 9 לחוק, נדרשת היא לערוך איזון בהתאם לסעיף 10 לחוק. סעיף זה מבהיר כי על רשות הדנה בבקשה למסירת מידע לפי החוק לשקול, בין היתר, את ענייניו של המבקש במידע ואת העניין הציבורי שבגילוי המידע. סעיף 11 לחוק מוסיף וקובע כי אף מידע שהרשות רשאית או חייבת שלא למסור, יש לגלותו אם ניתן לעשות כן תוך השמטת פרטים, התניית תנאים בדבר השימוש במידע ועוד.
30. עוד קובע החוק הסדרים להגנה על זכויותיו של צד שלישי, שמסירת המידע המבוקש עשויה לפגוע בו. הרשות נדרשת להודיע לצד השלישי על כוונתה למסור את המידע ולאפשר לו להביע את התנגדותו לכך עוד בטרם תמסור את המידע בפועל. אם החליטה הרשות לדחות את התנגדותו של הצד השלישי, עליה לעכב את מסירת המידע עד חלוף התקופה להגשת עתירה או עד שהוחלט לדחותה, לפי העניין (סעיף 13 לחוק).
31. בסעיף 17(ד) לחוק נקבעה נוסחת איזון, לפיה רשאי בית המשפט הדן בעתירה על החלטת רשות לפי החוק להורות על גילוי מידע מהסוג הנזכר בסעיף 9 לחוק, אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה.

32. בסעיף 20 לחוק נקבעה הוראה בדבר שמירת דינים, לפיה אין בהוראות החוק כדי לגרוע מתוקפו של חיקוק המחייב, המתיר, האוסר או המסדיר באופן אחר גילוי או מסירה של מידע שבידי רשות ציבורית.

עמדת משרד האוצר

33. לצד המידע המפורט בחוקי התקציב השנתי, משרד האוצר מפרסם מידע רב הקשור בתקציב ובמדיניות הכלכלית של הממשלה באתר האינטרנט של המשרד. פרסום המידע נועד להנגיש לציבור מידע אודות תקציב המדינה וביצועו וכן הסברים על מדיניותה הכלכלית של הממשלה. בנוסף, בסוף חודש ספטמבר 2021 פרסם משרד ראש הממשלה את מסמך עיקרי המדיניות של הממשלה ה-36.

34. כאמור לעיל, סיכומים תקציביים נערכים בין המשרדים השונים לבין אגף התקציבים במשרד האוצר לאורך כל שנת התקציב כחלק מההתנהלות השוטפת של הממשלה ויחידות הסמך. כמו כן, הם נערכים אגב קידום התכנית הכלכלית לשנים הרלוונטיות ולעיתים עוסקים אף בשנים שלאחריהן. הסיכומים הינם מסמכים בעלי אופי לא אחיד, המהווים אפוא שלב מוקדם בתהליך עיצוב המדיניות, אשר בא לידי ביטוי במספר היבטים, ובכלל כן, בהצעת חוק התקציב, הליכי חקיקה, החלטות ממשלה, וכן החלטות מנהליות אחרות. לעניין מעמדם המשפטי של סיכומים אלה, יצוין כי מדובר בסיכום שהינו למעשה הצהרת כוונות בין גורמים פנים ממשלתיים והוא אינו גורע מהחובה של הגורם המנהלי בעל הסמכות להפעיל שיקול דעת ולפעול בהתאם להליכים המקובלים באותו עניין.

35. כאמור, חוק חופש המידע עיגן את זכות הציבור לקבלת מידע מרשויות המדינה. עם זאת, הרשות איננה חייבת למסור כל מידע שברשותה. כך, נקבע כי הרשות לא תמסור מידע מהסוג המנוי בסעיף 9(א) לחוק והיא רשאית שלא למסור מידע מהסוג המנוי בסעיף 9(ב) לחוק.

36. בעניין המידע המבוקש בעתירה, המשרד סבור כי חלים סעיפים 9(ב)(1)-(3) לחוק חופש המידע, מאחר שמדובר במידע אשר גילוי עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה; וכן מידע על אודות מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב או מידע על אודות פרטי משא ומתן עם גוף או עם אדם שמחוץ לרשות.

37. כך, בסיכומים מובאות הסכמות עקרוניות לפעולות עתידיות שיקדמו הגורמים (או ינסו לקדם), **במהלך** שנת 2022 ולעיתים אף במהלך שנים לאחר מכן, ופרסומם בעיתוי זה, עלול לייצר אפקט מצנן ולסכן את ביצוען על ידם. חשיפת הסיכומים עלול לשבש **בוודאות קרובה לממשית**, את פעילות הרשויות הציבוריות השונות ביחס לסדרי עדיפויות פנים משרדיים, שהם חלק מהפררוגטיבה הניהולית של הנהלת היחידה הרלוונטית. כאמור, הסיכום הינו שלב מוקדם בעיצוב המדיניות, אשר תבוא לידי ביטוי בהליכים נוספים. יובהר כי הסיכומים עוסקים בתהליכים שקידומם צפוי להתרחש במהלך שנת 2022, ואחריה, ולכן אין באישור תקציב המדינה השלמה של הליך גיבוש המדיניות. יתר על כן, הפרסום עלול לפגוע ביכולת של משרד האוצר לקיים משא ומתן על מדיניות תקציבית ארוכת טווח מול רשויות ציבוריות אחרות וכן על יכולת קיום משא ומתן בין הרשויות הציבוריות לגורמים שלישיים.

38. משכך, החלטת הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע במשרד האוצר, שלא להיענות לבקשת העותרות לקבל את המידע המבוקש בעתירה עד תום שנת התקציב 2022 היא סבירה ומאוזנת. עם תום

שנת התקציב 2022, יוכלו העותרים לפנות בשנית לקבלת המידע ובקשתם תבחן בהתאם להוראות חוק חופש המידע.

לנוכח האמור לעיל, משרד האוצר סבור כי דין העתירה להידחות. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העותרת בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורך דין.



/ב

יעקב פונקלשטיין, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

תצהיר מטעם המשיב

אני החתומה מטה שירה עטורא קן אקס מס' זהות 303002646, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:

1. הנני משמשת כ רצא מחן ב 4 אק 3020 ובמסגרת תפקידי ומעיון בתיק העותרים ידועות לי העובדות הרלוונטיות לתיק דנן.
2. תצהירי זה ניתן לעמדת המשיבים בעת"פ 76346-01-20, בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים.
3. העובדות האמורות בכתב התשובה מטעם המדינה בתיק זה הן עפ"י מיטב ידיעתי ואמונתי.
4. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



(חתימה)

אישור

אני החתומה מטה, אירק ל'יקן, עורכת דין, מאשרת בזה כי ביום 3/4/22 הופיעה בפני שירה עטורא קן אקס המוכרת לי אישית / שזיהיתיו/ה על-פי תעודת זהות מס' _____, ולאחר שהזהרתי/ה כי עלי/ה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי ת/יהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/יעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרת/ה דלעיל וחתמ/ה עליה בפני.

79179 א.ר. א.ר.
(חתימת מקבלת התצהיר)