

בעניין:

1. התנועה לחופש המידע ע"ר מס' 580425700
2. גיא זומר ת.ז. 098088811

שניהם ע"י עוה"ד רחלי אדרי ואח'

רח' סעדיה גאון 26, תל אביב-יפו 6713521

טל: 052-6767475 פקס: 03-9560359

דוא"ל: office@meida.org.il

העותרים

-נגד-

משרד המשפטים

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333 מעלות דפנה, ירושלים 97763

טל': 073-3920000, פקס': 02-6468056

המשיב

מועד חתימת המסמך: ג' אייר, תשפ"ב; 4 מאי, 2022

השלמת טיעון מטעם המשיב

בהתאם להחלטתו של בית המשפט הנכבד, מתכבד המשיב להגיש השלמת טיעון מטעמו.

1. העתירה שבכותרת הוגשה על רקע טענת העותרים לאי פרסום הנחיות מינהליות של פרקליטות המדינה, בניגוד להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – **החוק או חוק חופש המידע**).
 2. לשיטת העותרים, נותרו להכרעה מספר עניינים:
 - א. בקשת העותרים לקבל את רשימת ההנחיות של פרקליטות המדינה שטרם פורסמו ושאינן חסויות לפי דין, וכן לקבל את ההנחיות עצמן, לפי סעיף 7 לחוק;
 - ב. פערים שנותרו ביחס לסעד של פרסום ההנחיות לפי סעיף 6(א) לחוק;
 - ג. בקשת העותרים לפסיקת הוצאות לדוגמה.
 3. טרם נדון בנושאים אלה כסדרם נבקש לטעון כי העתירה מצתה את עצמה זה מכבר לנוכח המהלך הנרחב המבוצע על ידי המשיב לפרסום הנחיותיו המנהליות. עיקרו, כפי שהובהר זה

מכבר, בעדכון מאסיבי של הנחיות פרקליט המדינה, כתיבת הנחיות רבות ופרסומן. נכון לעכשיו מדובר ב-226 הנחיות. המשכו בפרסום הנחיות המשניים ואיתורן בעקבות עתירה זו. מהלך זה ימשך על ידי המשיב בהתאם לקווים לעקרונות שהותוו ולעבודה הסדורה המתקיימת.

4. עם זאת, דומה כי רצונם של העותרים, המתבטא בבקשה הנוכחית על חלקיה, הוא להמשיך ולנהל עבור המשיב, בחסות בית המשפט, את הליך איתור ופרסום הנחיות המינהליות. נראה כי אין מקום שבית המשפט הנכתב ימשיך לתת יד לכך. יש לאפשר למשיב, הפועל בשקיפות ובאופן תקין לקדם את ההליכים על פי סמכויותיו, וכאשר שמורה לעותרים, מטבעם של דברים, הזכות לשוב ולעתור בעתיד ככל שימצא כי המשיב אינו מקיים את חובותיו המנהליות.

5. לאור האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה, כמפורט להלן.

בקשת העותרים לקבל את רשימת הנחיות שטרם פורסמו ושאינן חסויות לפי דין, וכן לקבל את ההנחיות עצמן

6. ביחס לסעד זה טען המשיב כי ההיענות לו תדרוש הקצאת משאבים בלתי סבירה. כך למשל נכתב בפסקאות 32-33 לכתב התשובה:

"יובהר כי סיכומי הדיון המשתייכים לקבוצה הרביעית, שיש להם – או לחלקים מתוכם – פוטנציאל להוות הנחיה מינהלית, אינם נשמרים באופן המאפשר את איתורם באופן מרוכז. לא קיים מאגר מיוחד אשר מכיל את כלל ההכרעות המתקבלות בשגרת העבודה, אשר אינן עונות להגדרה של הנחיות פרקליט המדינה. למעשה, מדובר בשגרת העבודה הניהולית המקובלת, כבכל ארגון או רשות מתוקנת.

ברי כי איתור כל הודעות הדוא"ל וסיכומי הדיון אשר אפשר שיש בהם הכרעות העונות למאפיינים של הנחיה מינהלית, מצריך בדיקה נקודתית בכלל סיכומי הישיבות והודעות הדוא"ל שהופצו עד כה. פעולה זו תחייב השקעה של מאות ואף אלפי שעות עבודה, ומשמעה הקצאת משאבים עצומה ובלתי סבירה בעליל מצד הפרקליטות, שממילא נתונה תחת עומס עבודה כבד ביותר."

7. בהתאם לפסיקה, סף הסבירות של הקצאת המשאבים הנדרשת קבוע בקיומה של הכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה העיקרית עקב הקצאת המשאבים. הכבדה ממשית על פעולת הרשות עשויה לבוא לידי ביטוי בשיבוש סדר העדיפויות של הרשות המינהלית באופן המחייב אותה להסיט משאב קיים ממשימתו העיקרית למשימה אחרת (נע"מ 2398/08 **מדינת ישראל** – **משרד המשפטים נ' אליצור סגל** (מיום 19.6.11, פורסם בנבו), בפסקה 29 לפסק הדין). עוד נקבע, כי "לא ניתן ליתן תשובה מתמטית למונח "הקצאת משאבים בלתי סבירה". הדבר תלוי באיזון בין מקבץ השיקולים שנזכרו לעיל המשקפים אמדן של הקצאת המשאבים הדרוש, אל מול עצמת האינטרס הציבורי והאישי בגילוי המידע." (שם, בפסקה 45 לפסק הדין).

8. בהמשך נפסק, כי "ניתן לקבוע כי מסירת המידע תביא להקצאה בלתי סבירה של משאבים בשני מצבים: האחד כאשר היקף הדרישה כה רחב עד כי הקצאת המשאבים היא בגדר "הדבר מדבר

בעדו". האחר, כאשר הרשות מציגה נתונים עובדתיים לבסס את עמדתה." (עע"מ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי ואח' נ' עו"ד יפית מנגל (מיום 15.11.12, פורסם בנבו), פסקה 7 לפסק דינו של כב' השופט נ' הנדל).

9. לעמדת המשיב, ברי כי בדיקה נקודתית בכלל סיכומי הישיבות והודעות הדוא"ל שהופצו עד כה תצריך בעליל הקצאת משאבים בלתי סבירה. זאת ועוד, הבדיקה בחומרי הגלם לפי מתווה הפעולה שהציג המשיב לאיתור הנחיות שנוצרו בעבר, הייתה כשלעצמה בהיקף נרחב ביותר (בדיקה בכל אחד ממחוזות הפרקליטות והמחלקות השונות, בחינת סיכומי ישיבות פרקליטי המחוזות בחטיבה הפלילית לשנים 2017-2021, ובחינת סיכומי ישיבות הנהלה בחטיבה האזרחית לשנים 2019-2021). לצורך בחינה זו לבדה נדרשו שעות רבות של עבודה בכל אחת מהחטיבות, הפלילית והאזרחית.

10. לטענת העותרים, מאחר שהמשיב כבר ביצע עבודה נרחבת לאיסוף חלק ניכר מההנחיות המינהליות של פרקליטות המדינה, הרי שכעת יש בידו מאגר המרכז את ההנחיות, ולכן לא נדרשת הקצאת משאבים בלתי סבירה כדי להיעתר לבקשת העותרים לקבלת רשימת ההנחיות, העתקים שלהן, נימוקי החיסיון ומירב המידע האפשרי על אודות ההנחיה.

11. ראשית יובהר, כי לגבי רבים מחומרי הגלם שנבחנו, נמצא כי הם אינם מהווים הנחיה מינהלית בהתאם לאמות המידה שנקבעו לזיהויה של הנחיה מינהלית. שנית, חלק מההנחיות שנבחנו היו תקפות בעבר, אולם כעת בוטלו או עודכנו במסגרת הנחיות אחרות, וממילא אינן באות בגדר הנחיות מינהליות כתובות של הרשות המינהלית, "שעל פיהן היא פועלת" כלשון סעיף 6(א) לחוק.

12. עד כה פורסמו 39 הנחיות של החטיבה הפלילית, והן מוסיפות להתפרסם כל העת. כמו כן, פורסמו 10 הנחיות של החטיבה האזרחית, 91 הנחיות של המחלקה להנחיות תובעים מוסמכי יועמ"ש, הנחיה אחת של המחלקה הבינלאומית והנחיה אחת של יחידת הסייבר.

ההנחיות זמינות לעיון באתר הפרקליטות, בכתובת – https://www.gov.il/he/Departments/Guides/deputies_guidelines

13. מתוך ההנחיות המינהליות שנבחנו, נמצאו הנחיות מינהליות בודדות של החטיבה האזרחית שהפרקליטות פועלת לפיהן, שלא פורסמו. לאחר בחינה, נמצא כי אין צורך לפרסמן, היות שהן אינן בעלות נגיעה או חשיבות לציבור והן עוסקות בעניינים של ניהול פנימי של הרשות. להלן פירוט ההנחיות בהן מדובר:

שם ההנחיה	הנימוק לאי הפרסום	מידע נוסף
1. הנחיות למתמחים במחוז חיפה (אזרחי) בעניין צורת חתימה על כתבי בי-דין וקבלת אישור על המסמך מאת הגורם הממונה	ההנחיה אינה בעלת נגיעה או חשיבות לציבור/סעיף 9(ב)(5) לחוק	

2.	הנחיה במחוז חיפה (אזרחי) בנוגע לבקשות להארכות מועד בתיקים (5.9.2021).	ההנחיה אינה בעלת נגיעה או חשיבות לציבור/סעיף 9(ב)5 לחוק	הנחיה בעניין מגמת צמצום בקשות ארכה
3.	הנחיה במחוז חיפה (אזרחי) – מהו"ת – גישור	ההנחיה אינה בעלת נגיעה או חשיבות לציבור/סעיף 9(ב)5 לחוק	הוראה טכנית בעניין מועד עדכון מתאם פגישת המהו"ת בדבר עמדת המדינה לגבי אי התאמת תיק לגישור.
4.	הנחיה במחוז חיפה (אזרחי) – עדות בהיוועדות חזותית	ההנחיה אינה בעלת נגיעה או חשיבות לציבור/סעיף 9(ב)5 לחוק	הוראה פנימית בעניין הטיפול בבקשה להעדת עד בהיוועדות חזותית (הנחיה מהותית בנושא פורסמה באתר הפרקליטות).

14. ככל שיימצאו בעתיד הנחיות מינהליות נוספות שאין חובה לפרסמן, המשיב ישקול את פרסומן באופן יזום.

15. יצוין, כי בחטיבה הפלילית כל ההנחיות המינהליות שאותרו עובדו לצורך פרסומן ופורסמו לציבור. ההנחיות המינהליות המפורטות בנספח ד' לעתירה כהנחיות מנהליות שלא פורסמו, אינן רלוונטיות עוד. הנחיה מס' 14.24 והנחיה מס' 14.14 – בוטלו. הנחיית המדובבים – פורסמה במסגרת הנחיית פרקליט המדינה 14.26, וההנחיה הפנימית כבר לא בתוקף. להלן קישור לפרסום ההנחיה בעניין מדובבים –

<https://www.gov.il/he/Departments/DynamicCollectors/guidelines-state-attorney?skip=0&title=14.26>

16. לאור טענת העותרים בסעיף 10 להשלמת הטיעון מטעמם, ממנה עולה כי העותרים יסתפקו בבחינת "המאגר הקיים", ולאור המידע שפורט לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת העותרים ביחס לסעד זה.

פערים שנותרו ביחס לסעד של פרסום ההנחיות לפי סעיף 6(א) לחוק

17. סעד זה בעניין פרסום ההנחיות המינהליות של פרקליטות המדינה לפי סעיף 6(א) לחוק נוסח בעתירה כך:

2) להעמיד לעיון הציבור מכאן ואילך – באמצעות אתר משרד המשפטים וללא עיכובים – את כל ההנחיות החדשות והמעודכנות של הפרקליטות, לרבות של בעלי תפקידים בכירים בה, כפי שייצאו מעת לעת, ושיש להן נגיעה או חשיבות לציבור כאמור בסעיף 6(א) לחוק חופש המידע; ובכלל זה גם רשימה ומירב המידע על אותן הנחיות שלא ניתן לפרסמן את תוכנן.

18. בכל הנוגע למתווה הפעולה צופה פני עתיד, הציג המשיב בכתב התשובה עמדה התואמת במהותה את המבוקש על ידי העותרים (פסקאות 36 – 38):

"בראייה צופה פני עתיד, תפעל הפרקליטות מעתה בהתאם למתווה המפורט לעיל ביחס לאופן הזיהוי ודרישת הפרסום של הנחיות מינהליות.

דהיינו, ראש לכל ובעיקר - הפרקליטות תוסיף לקיים את הבחינה הנוהגת ביחס לצורך השוטף בקידום, עדכון ותיקוף הנחיות פרקליט המדינה לאור לקחי העבודה השוטפת. בתוך כך, סיכומי דיון או הוראות שניתנות בשגרת העבודה ייבחנו בהתאם למאפיינים המפורטים לעיל ביחס להנחיה מנהלית.

מקום בו יימצא כי יש בהוראות אלה רכיב "הנחייתי", רוחבי, ייבחן הצורך בדבר עיגון ופרסומן במסגרת של הנחיית פרקליט מדינה בהתאם לאמות המידה שנקבעו בסיכום ההנחיות, ואשר יעוגנו גם במסגרת הנחיות היועץ המשפטי לממשלה. לחלופין ייבחן הצורך בעיגון ההוראות במסגרת של "הנחיה" בדרך אחרת וככל שיש להן נגיעה או חשיבות לציבור, שאינן בגדר הסייגים המנויים בסעיף 9 לחוק, תיבחן גם הדרך הראויה לפרסומן.

המשיב ישקול גם פרסום לציבור של ההנחיות האמורות, במסגרת שונה מהנחיות פרקליט המדינה, ככל שיהיה בכך צורך... מובן כי הפרסום יעשה בכל מקרה באמצעות האינטרנט."

19. כלומר, המדינה הודיעה כי סיכומי דיון שיווצרו מעתה ואילך, ייבחנו בסמוך ליצירתם ע"י המנהל שפרסם את סיכום הדיון האם הם מהווים הנחיה מינהלית והאם יש חובה לפרסומה, ויפורסמו בהתאם לכך באתר הפרקליטות. ואכן, בהודעת המשיב מיום 18.1.22 נמסרו נתונים על הנחיות שפורסמו באתר הפרקליטות, אשר ניתנו לאחר שגובש מתווה הפעולה לאיתור, לבחינה, לעיבוד ולפרסום של הנחיות מינהליות בפרקליטות.

20. העותרים מבקשים כי בית המשפט הנכבד ייתן צו בלשון הכללית של בקשת הסעד המצוטטת לעיל. ראשית, מדובר בסעד תיאורטי ומיותר ברובו המכריע, לאור הצהרת המשיב. כידוע, "בדרך-כלל, בית-המשפט אינו מוכן לדון בעתירה, אף אם הייתה אקטואלית, משעה שנעשתה תאורטית. כלומר, אם המקרה הנדון בעתירה נפתר, מעצמו או בהחלטה, אין בית-המשפט מוכן עוד לדון בשאלה המשפטית שהתעוררה באותו מקרה." (בג"ץ 6055/95 צמח נ' שר הביטחון (פורסם בנבו, בפסקה 3 לפסק הדין).

21. שנית, אין מקום לאימוץ הנוסח המוצע על ידי העותרים, בהיותו בחלקו קונקרטי יתר על המידה ובחלקו גורף ועמום מידי. כך למשל, אין מקום לקבוע כי הפרסום יעשה דווקא באתר משרד

- המשפטים. אמנם, כעת פרסום ההנחיות נעשה באתר הפרקליטות המצוי בתוך אתר משרד המשפטים, אולם אין מקום לשלול את שיקול דעתו של המשיב בעניין האתר המתאים לפרסום.¹
22. בנוסף, אין מקום לקבוע כי פרסום ההנחיות יעשה "ללא עיכובים" בהתאם למשמעות שנותנים לתיבה זו העותרים. מדובר בניסוח רחב יתר על המידה, השולל כל עיכוב שהוא, מוצדק ככל שיהיה, לרבות למשל עיכוב הנובע מהצורך בבחינה מהותית של התקיימות הסייגים לפרסום לפי סעיף 9 לחוק או עיכוב הנובע מתקלות טכניות כגון תקלות מיחשוב. כלל זה גם אינו עולה בקנה אחד עם מצב בו סיכום דיון מסוים יוצר צורך ביצירת הנחיית פרקליט מדינה בנושא, אשר דורשת תהליך ארוך ומורכב הכולל שמיעת גורמים שונים, דיוני רוחב של הנהלת החטיבה הרלוונטית בפרקליטות והכרעה של גורמים בכירים.
23. כלל זה גם אינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה בעניין קצב ביצוע מלאכתה של הרשות, שלפיה חובת המהירות הראויה המוטלת על הרשות, ואשר מכל מקום חלה עליה ביחס לביצוע הוראות סעיף 6 לחוק והוראות בית המשפט הנכבד (סעיף 11 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981), אינה מיתרגמת בהכרח ללוח זמנים נוקשה, שאינו מושפע מהנסיבות.
24. נפנה בהקשר זה לפסיקה שהובאה בכתב התשובה (פסקאות 41 ו-42), שלפיה "חובת המהירות הראויה, המוטלת על הרשות המינהלית, אינה אלא חובת התנהגות סבירה: היא דורשת כי הרשות תפעל באורח רציני ואחראי בהתחשב בנסיבות ובמשאבים. שינויים בנסיבות ובמשאבים עשויים להשפיע על קצב הביצוע על-ידי הרשות המינהלית." (בג"ץ 7198/93 מיטראל בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר ואח' (מיום 21.4.94, פורסם בנבו), בפסקה 11 לפסק הדין, וכן ראה בג"ץ 10026/01 עדאלה, המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי נ' ראש-ממשלת ישראל (מיום 2.4.03, פורסם בנבו), בפסקאות 14 – 15 לפסק הדין).
25. לאור האמור, לטעמנו אין מקום למתן הוראה שיפוטית בעניין זה, מה גם שמשמעה יהיה חקיקה שיפוטית היוצקת לתוך סעיף 6 לחוק הוראה מגבילה בעניין לוח זמנים נוקשה, שלא נאמרה בו.
26. אשר לדרישת העותרים לפרסום רשימה של הנחיות שלא ניתן לפרסם את תוכן ואת מירב המידע לגביהן, המשיב סבור כי בנסיבות העניין, בהן הנימוק לאי-פרסום הוא מלכתחילה שאין בהנחיות אלה "נגיעה או חשיבות לציבור" – אין היגיון בפרסום של פרפראזה או נוסח מושחר. קביעת חובת פרסום בנסיבות אלו עלולה לרוקן מתוכן את הסייג שבסיפה סעיף 6(א) לחוק.
27. לטעמנו טענות העותרים בעניין הקשיים ברשימות המפורסמות אף נוגעות לזוטי דברים, שהרי ההנחיות מפורסמות באופן ברור ברשימה הכוללת קישורים להנחיות עצמן ואף רשימת ההנחיות מפורסמת במקום בולט באתר הפרקליטות. להלן צילום מסך מאתר הפרקליטות -

¹ ניתן לדוגמה לחשוב על מצב בו הקישור להנחיות מינהליות של כלל הרשויות יעשה מעמוד ייעודי באתר GOV.II, תוך הפרדת ההפניות להנחיות על פי רשות.

הנחיות מנהליות בפרקליטות המדינה

הנחיות המנהליות הן הנחיות שניתנו במסגרת סיכומי דיון בפרקליטות, אשר קיבלו תוקף של הנחיה מחייבת בידי המשטרה לפרקליט המדינה או פרקליט המדינה, והן מתעדכנות מעת לעת. הנחיות אלה באות לרווחה על הנחיות היועץ המשפטי לממשלה ועל הנחיות פרקליט המדינה ויש לקרוא בכפוף להנחיות אלה. הן נועדו להתוות את מדיניות הפרקליטות, לקדם אחדות ולסייע לפרקליט בהתמודדות עם אתגרים מקצועיים ושאלות משפטיות בעבודתו היומיומית.

שפת:

עוד באותו נושא		הנחיות החטיבה הפלילית	
רשימת הנחיות מנהליות בחטיבה הפלילית			
רשימת הנחיות מנהליות בחטיבה האזרחית			
תאריך	שם ההנחיה	מספר סידורי	
04.12.17	מעשה מנוגד ומעשה מנוגד בפומבי - הנחית המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)	1	
20.12.18	גריס אינום בשמדובר בסוכנות משטרתית - הנחית המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)	2	
04.02.19	הסדרים מותנים בעבירות קניין רוחני - הנחית המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)	3	
04.06.19	העמדה לרצח בעבירת רצח (כאדישווא) במאונת	4	

28. לאור האמור, יתבקש בית המשפט לדחות את בקשת הסעד של העותרים בהקשר זה, ולקבוע כי פרסום ההנחיות המינהליות של הפרקליטות בהתאם למתווה הפעולה שהוצג לבית המשפט הנכבד תואם את דרישות הדין על פי סעיף 6 לחוק.

בקשת העותרים לפסיקת הוצאות לדוגמה

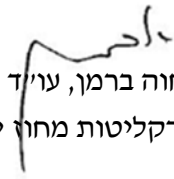
29. בעתירה דנא התבקש סעד חריג, המבקש ליתן פרשנות רחבה לחובת הפרסום של הנחיות מינהליות לפי סעיף 6 לחוק, כך שתחול על כל מסמך, מכל סוג שהוא, אשר יש בו כדי להורות לבעל תפקיד בשירות המדינה לפעול בצורה כזו או אחרת. זאת, לעומת פרשנות המשיב ביחס לכוונת המחוקק, אשר לעמדתנו שיווה לנגד עיניו נהלי עבודה מסודרים, או הנחיות שנכתבו מלכתחילה ככאלו. בהתאמה, לא ידוע לנו על רשויות אחרות שפירשו את חובת הפרסום האמורה ככוללת פרסום של סיכומי דיון או הודעות דוא"ל, אשר נכתבים מלכתחילה כמסמכים פנימיים ולתכליות שונות.

30. לאחר הגשת העתירה הובאה הסוגיה בפני היועץ המשפטי לממשלה דאז, אביחי מנדלבליט, ובעקבות זאת התחדדה הפרשנות המשפטית ואופן יישומה. בסיכום הדיון מיום 26.1.21 נקבע, כי בבואו של גורם ממונה להתקין הנחיה רוחבית, אשר נועדה להדריך את שיקול דעתו העיתידי או את שיקול הדעת של הכפופים לו, עליו לבחון האם מדובר בהנחיה מינהלית בהתאם לאמות המידה שנקבעו בסיכום הדיון לזיהוי הנחיה מינהלית; האם מדובר בהנחיה בעלת נגיעה או חשיבות לציבור והאם לא חל בעניינה של הנחיה סייג בגינו אין לפרסמה. ככל שתנאים אלו מתקיימים, יש לפרסם את ההנחיה, באמצעות נהלים מסודרים או קובץ הנחיות כמקובל ולא כמסמכי סיכום דיון, חוות דעת וכיו"ב.

יצוין כי במסגרת הדיונים בפני בית המשפט הנכבד, הסכימו העותרים לקבל את פרשנות היועץ המשפטי לממשלה כפי שנקבעה בסיכום הדיון כאמור, הגם שדומה כי בבסיס הטרוניות אותן הם ממשיך להטיח כלפי המשיב – עומדת פרשנותם הרחבה הרואה בכל מסמך אופרטיבי משום "הנחיה מינהלית".

31. במסגרת יישום הנחיית היועץ המשפטי לממשלה נקבע מתווה מפורט לפרסום הנחיות הפרקליטות, המתייחס הן למידע קיים (מתווה צופה פני עבר) והן להנחיות חדשות (מתווה צופה פני עתיד).
32. אין לכחד, הגשת העתירה חוללה שינוי במדיניות המשיב ביחס לאופן יישום הוראות סעיף 6 לחוק. יחד עם זאת, ודאי שלא מדובר ב"התנהלות פגומה" או "זלזול", כטענת העותרים, המצדיקים פסיקת הוצאות לדוגמה. אדרבה, הבאת הנושאים שהתעוררו במסגרת העתירה והדיונים בה בפני היועץ המשפטי לממשלה וכן עבודת המטה שהתקיימה ביחס לפרסומים השונים, לרבות הקמת פלטפורמות רשת חדשות על מנת לוודא את העמידה בהוראות החוק – מלמדים כי המשיב התייחס לטענות העולות בעתירה ברצינות הראויה ואף שקל בכובד ראש את העמדה הראויה והנדרשת בנסיבות העניין.
33. מלכתחילה, יצוין כי עיקר ההנחיות המינהליות של פרקליטות המדינה, הבאות לידי ביטוי בהנחיות פרקליט המדינה, מפורסמות לציבור מזה שנים רבות ומספרן כיום עומד על 226 הנחיות. במועד הגשת העתירה עמד מספרן על כ-200 הנחיות (סעיף 53 לעתירה). עוד נזכיר, כי במסגרת עבודת מטה משמעותית ורחבת היקף המתבצעת בשנים האחרונות, ועיקרה בוצע עוד פני הגשת העתירה, הפרקליטות פעלה ופועלת לעדכון הנחיות פרקליט המדינה הקיימות ולכתיבת הנחיות פרקליט מדינה חדשות. בכלל זה, פועלת הפרקליטות, באופן שוטף, לאיתור הוראות מדיניות בעלות תחולה רחבה, ונבחן המקום והצורך בעיגוןן במסגרת הנחיות פרקליט המדינה. עבודת מטה זו הביאה לכך שבשנים האחרונות גובשו, תוקנו או עודכנו עשרות רבות של הנחיות פרקליט המדינה, אם לא למעלה מכך (כפי שפורט בתגובה המקדמית מטעם המשיב).
34. כלומר, תמונת המצב עובר להגשת העתירה אינה של התנהלות פגומה בה מוסתרות הנחיות הפרקליטות מהציבור באופן שיטתי, אלא של פרסום יזום מטעם המשיב, אף ללא כל קשר להגשת העתירה.
35. זאת ועוד, בקשת העותרים בהתאם לסעיף 7 לחוק לקבלת העתקי הנחיות הפרקליטות שאינן מפורסמות, אף היא מתבססת על פרשנותם הרחבה כאמור של העותרים למונח "הנחיות מינהליות" לרבות מסמכים פנימיים כגון סיכומי דיון והודעות דוא"ל, שעשויים להכיל בחלקם הנחיות מינהליות (ראה הבקשה מיום 16.7.19, נספח ב' לעתירה, והשווה לבקשה נספח א' לעתירה, שנענתה במכתב הממונה על העמדת מידע לציבור אצל המשיב, ביום 6.6.19, נספח ד' לעתירה). ברי איפוא כי לא ניתן להשקיף עליה כעל בקשה "רגילה" לקבלת מידע. אמנם, נפל פגם בעצם אי מתן מענה כלשהו לבקשה, ועל כך אנו מצרים. אולם לא מדובר ב-15 הפרות שונות של החוק, כפי שטוענים העותרים, אלא פגם אחד של אי מתן מענה במועד (בה במידה יכלו העותרים לספור כל יום של איחור, או כל שעה, מעבר למועדים הקבועים בחוק, כהפרה בפני עצמה, ולהגיע למספר אסטרונומי של הפרות).
36. במכלול נסיבות העניין, ולאור החידוש שבבקשת העותרים והיקפה מחד גיסא, כמו גם העבודה הרבה שהושקעה מטעם המשיב בניהול העתירה מאידך גיסא, לרבות שינוי מדיניות וקביעת אמות מידה לזיהוי הנחיה מינהלית – שהעותרים לא טרחו להציע מטעמם – סבור המשיב כי אין מקום לפסיקת הוצאות משפט, ודאי שלא הוצאות מוגברות או הוצאות לדוגמה.

אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה על הסעדים שנותרו בה, וכן לדחות את בקשת העותרים לפסיקת הוצאות, ולחלופין לפסוק הוצאות על הצד הנמוך.



אחיה ברמן, עו"ד
סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)