



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22015-02-22 האגודה לזכויות האזרח בישראל
נ' אח' נ' משטרת ישראל

העותרים

1. האגודה לזכויות האזרח בישראל עמותות 580011567
2. התנועה לחופש המידע (ע"ר) עמותות 580425700

החלטה	ג' סיוון תשפ"ב, 02/06/2022
	תיק 22015-02-22
	שו' יורם נועם
<p>1. הפרוטוקול של הדיון מיום 30.5.22 נרשם בכתב יד, עקב עיצומי עובדי בתי המשפט, והוקלד ונחתם היום.</p> <p>2. בסעיף 2 להחלטה שניתנה בסוף הדיון נפלה טעות הקלדה, ומועד ההודעה הוא 2.6.22 (ולא 2.8.22).</p> <p>3. לשלוח ההחלטה לצדדים.</p> <p align="center">*** נחתם דיגיטלית ***</p>	

נגד

משטרת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העותרים – עו"ד אן סוציו
ב"כ המשיב – עו"ד שני ינאי
נצ"מ רוני הקדוש ממשטרת ישראל
עו"ד תמר הכהן תירוש מהייעוץ המשפטי של משטרת ישראל

6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

דיון שהתקיים ביום 30.5.22
הפרוטוקול נרשם בכתב יד והוקלד ביום 2.6.22

פרוטוקול

ב"כ העותרות: חוזרת על האמור בעתירה, בעיקרי הטענות ובהשלמת הטענות בכתב. התפיסה הבסיסית של המשיבה יוצאת מההנחה שלפיה כל הנהלים המבצעיים של המשטרה אמורים להיות חסויים. בהקשר זה היה שינוי מעיקרון החשיפה שהיה בעבר לעיקרון של הסתרה. השינוי מחייב תשתית עובדתית שתצדיק זאת. זה עיקרון בסיסי. כשרשות משנה מדיניות, צריך לבסס זאת על תשתית עובדתית ולהצדיק השינוי. האינטרס הציבורי בפרסום לא מוטל בספק. מידע שנוגע לשימוש באמצעים, לחיי אדם ולחופש ההפגנה. עקרונות זכות הציבור לדעת באות לידי ביטוי בצורה מובהקת לעניינו, כדי להבטיח ביקורת על המשטרה, כדי להבטיח שימוש מידתי באמצעים שלה, וכדי להבטיח את שלמות הגוף של המפגינים ועוברי אורח. לפיכך המידע חייב להיחשף

לגבי דיון במעמד צד אחד – אנו חושבים שאין צורך להידרש לדיון המעמד צד אחד. אנו יודעים מהנמצא מאחורי הסעיפים, והפרפרזה מאפשרת לנהל דיון בשאלה שבית המשפט יצטרך להכריע בה – מה הקשר הסיבתי בין המידע שהוסתר לבין הפגיעה הנטענת באפקטיביות של האמצעים. כדי לדון בשאלה זו לא צריך לדעת אם הטווח של המכתוזית הוא 20 מטר או 30 מטר.

דבר נוסף בהקשר זה – האמצעי גלוי לחלוטין גם ברחוב וגם בתקשורת, ולכן אין צורך לקיים דיון במעמד צד אחד. ככל שיתעורר צורך – נסכים לדיון במעמד צד אחד.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22015-02-22 האגודה לזכויות האזרח בישראל
ואח' נ' משטרת ישראל

1

2

בקשר לטייזור, מפנה לעיקרי טיעון משלימים שהגשתי.

3

4

ב"כ המשיבה: מציגה לעיון בית המשפט בלבד את נוהל רימון ההלם. המחלוקת היא לגבי שלושה תת

5

סעיפים בסעיף 5. נפלה טעות בהדפסת סעיפי המשנה והם אמורים להיות: א', ב', ג', ד', ה', ו'. סעיפי

6

המשנה ג', ד' וה-ה' חסויים.

7

8

בית המשפט: כמה זמן היו הנהלים גלויים בעבר.

9

10

ב"כ המשיבה: אינני יודעת. עלי לבדוק זאת.

11

12

ב"כ העותרת: מלפני עשר שנים, יש לנו אותם מהאתר של משטרת ישראל.

13

14

ב"כ המשיבה: אני מציגה לעיון בית המשפט בלבד את נוהל השימוש באלה. מפנה לסעיף 5. סעיף ב'

15

חסוי וסעיף ג' חסוי כולו. נודיע לבית המשפט כמה שנים היו הנהלים הקודמים גלויים. מציגה לעיון

16

בית המשפט בלבד את נוהל המכתזית. בסעיף 5 חסויים רק סעיפים ג' ו-ד'.

17

18

(כל הנהלים שהוצגו יישמרו במעטפה סגורה לעיון בית המשפט בלבד).

19

20

ב"כ המשיבה: אתייחס לעיקרי הטיעון של העותרות, שמציגות את הסיטואציה כ"שוטרים רעים"

21

לעומת ציבור שמבקש לממש את זכות ההפגנה. המשטרה מפעילה את האמצעים כנגד מפרי חוק.

22

המשטרה מבקשת לשמור על שני אינטרסים ציבוריים: האחד – חופש ההפגנה; והשני – שלום

23

הציבור. אפנה להפגנת יוצאי אתיופיה. היו פגיעות רציניות ברכוש. הייתה ביקורת על המשטרה. זה

24

היה בשנת 2017. הביקורת גם הושמעה בכנסת. הפעלת האמצעים נדרשת לשמירה על שלום הציבור.

25

באופן אובייקטיבי יש שני כוחות אלימים: יש מפרי סדר שמפעילים כוח, מפעילים התנגדות אלימה;

26

ויש משטרה שמפעילה כוח. השאלה מה יגרום לסיטואציה פחות אלימה. האם יש לגלות למפרי הסדר

27

שמפעילים כוח בדיוק את שיטות הפעולה? זה ישקיט את המצב או ילהיט את המצב. אלו נהלים

28

מבצעיים. חברתי הדגישה את שאלת הפיקוח. יש דרכים שונות לפיקוח. יש ביקורת שיפוטית. יש

29

ערוצים רבים של הפעלת פיקוח וביקורת על אמצעים שהם גלויים בשטח. סעיף 9(א)(1) – לא זו הדרך

30

להפעיל הפיקוח על נהלים מבצעיים. השאלה, האם חשיפת מידע לגבי אופן התנהלות מבצעית מייצרת

31

הקצנה בשטח, ופוגעת בתכלית הנהלים המבצעיים. חוק חופש המידע לא חל על הסיטואציה. חברתי

32

מבקשת לטעון שסעיף 9(א)(1) מתייחס אך ורק לעניין של ביטחון המדינה ויחסי חוץ, ואני סבורה

33

שהפעלת אמצעי לפיזור הפגנות היא התפקיד המבצעי להגנת שלום הציבור, ולכך מתייחס סעיף

34

9(א)(1) לחוק. בפסק דין עדאללה נקבע כי אין מקום לחשוף נוהל מכוח סעיף 9(א)(1). בית המשפט



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22-02-2015 האגודה לזכויות האזרח בישראל
ואח' נ' משטרת ישראל

- 1 המנהלי דחה את העתירה על בסיס הסייג שבסעיף 9(א)1 (עת"מ 19-06-5033). מדובר בהתנהלות
2 מבצעית. סעיף 9.א.1 מדבר על מבחן החשש...
3
4 **בית המשפט**: האם יש תיעוד כלשהו בכתב, בדבר השיקולים השונים שהביאו לשינוי הגישה בעניין
5 חשיפת סעיפים בנהלים?
6
7 **ב"כ המשיבה**: מדובר בהפעלת שיקול דעת מקצועי, שהוא משתנה. זה טיבה של הפעלת שיקול דעת
8 מקצועית בכל תחום. במקרה שלנו יש קשר להתפתחויות בשטח. אנו לא במשוואות מתמטיות.
9 מקבלים מידע חדש ומפעילים שיקול דעת תדיר.
10
11 **בית המשפט**: אני חוזר על השאלה. האם יש תיעוד כלשהו בכתב, על התהליך שציינת?
12
13 **ב"כ המשיבה**: לא הבנתי את השאלה. האם יש טעות?
14
15 **בית המשפט**: לא טעות. תיעוד.
16
17 **ב"כ המשיבה**: אבקש שעו"ד כהן תירוש תשיב לשאלה.
18
19 **עו"ד כהן תירוש**: שינוי נהלים או החלטה אם לחשוף נהלים, זה לא שיש נוהל שחל במשך שנים וביום
20 אחד מחליטים לחסות או לחשוף. שינוי נהלים נבחן בשטח, בהתאם להתפתחויות. יש הרבה דיונים.
21 אשמח שנציג המשטרה ניצב משנה רונן הקדוש יסביר הדברים.
22
23 **נצ"מ רונן הקדוש**: כל אחד מהנהלים שתחת אחריותי יכול לעלות לדיון בתהליך של שינוי. יש הרבה
24 תהליכים כאלה. באופן פרטני על הנהלים הנדונים יש דיון ציבורי רחב. נדרשנו לכך בדיון בבג"צ וגם
25 בוועדת ביטחון הפנים בכנסת.
26
27 **בית המשפט**: האם בדיונים הללו נחשפו הפרטים החסויים.
28
29 **נצ"מ רונן הקדוש**: בדיון בבג"צ נדון השימוש בבואש. בסופו של דבר, כאשר יש שינוי, ואין זה משנה
30 אם זה בעקבות בקשה זו או אחרת, הדיון המקצועי מתנהל אצלי. שותפים לו כל הגורמים המקצועיים
31 ששותפים לנוהל; לדוגמא קרפ"ר, יועץ משפטי, מדור אמצעים ואחרים. כאשר אנו מסכימים על נוהל
32 כזה או אחר, מביאים אותו לרח"ט שיטור, תת ניצב, והוא נותן תוקף לנוהל.
33
34 **בית המשפט**: תפרט בבקשה את התהליך בעניין החיסיון. האם התקיים דיון? על בסיס אילו נתונים
35 הוחלט לסטות מהעמדה הקודמת שלפיה פורסמו כל הנהלים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22-02-2015 האגודה לזכויות האזרח בישראל
ואח' נ' משטרת ישראל

1

2 **נצ"מ רונן הקדוש** : כל שינוי שיש בנוהל, בין אם הוא מחיקת מילה, שינוי חיסיון, מובא לדיון.

3

4 **עו"ד הכהן תירוש** : לגבי תיעוד – בעקבות עתירה שהגישה העותרת בשנת 2020 לגבי חשיפת הנהלים,
5 התקיימו דיונים ויש סיכום בכתב. יש סיכומי דיונים. אחרי הדיונים האלו על כלל הנהלים, מקיימים
6 ישיבות ספציפיות המיישמים את העקרונות שנקבעו.

7

8 **ב"כ המשיבה** : אני אומרת שהמידע גלוי לציבור. הנוהל נחשף. מי יחפש בדיוק את השינויים שהוכנסו,
9 שיהיה לו חשוב לדעת מה הנוהל העדכני, ולא יסתפק בהתרשמות מהעבר – דווקא אותם אנשים
10 הגורמים המתוחכמים שמבקשים לשחק עם הגבולות של האמצעים.

11

12 **בית המשפט** : ואם אין שינוים.

13

14 **ב"כ המשיבה** : אבל הם לא יודעים. מי שחשוב לו לדעת אם יש שינויים, או אין שינויים, הם הגורמים
15 המתוחכמים.

16

17 **בית המשפט** : מה הבדל בין כוח פיזי בידיים לבין כוח פיזי באמצעות אלה (כאשר רק לגבי אלה נקבע
18 החיסיון)?

19

20 **ב"כ המשיבה** : אנשים מגיעים להר הבית עם מגני ברכיים. באירוע בהר הבית, שיכול להתלקח, יש
21 שני אינטרסים. האם זכות הציבור לדעת, ובכלל זה זכות מפרי הסדר, או שלום הציבור והיכולת שלי
22 לאכוף ולמתן את המצב בשטח.

23 (לגבי המכתזית), זה לא עניין של מרחק ההתקרבות אלא כיצד לנטרל את המכתזית.

24 הדין המנהלי חל בכל מקרה. הביקורת השיפוטית חלה בכל מקרה. מפנה לכתב התשובה בעניין זה.

25

26 סיימתי את טיעוניי.

27

28 **נצ"מ רונן הקדוש** : כל המחיקות שעשינו עניין באיזון שבין יכולת המשטרה להפעיל באופן יעיל

29 אמצעי לפיזור הפגנות, לבין זכות הציבור. למעשה מפעילים כוח. אנחנו רוצים, על אף שהמצב נכפה

30 עלינו, כשמופר הסדר הציבורי, אנחנו רוצים לפזר. בטבלת מדרגים, מבקשים שהכוח יפעל באופן

31 מידתי. האמצעים והמדרגים גלויים. אם אני מגלה את שיטת ההפעלה, אני מאפשר לחלק מאותו

32 ציבור לא לאפשר לי להפעיל את האמצעי באופן אפקטיבי. לדוגמא, המכתזית: אם אגלה את הטווח,

33 ויכלו להפריע למכתזית להפעיל את יכולתה. כשאדם יודע שמתקרבת מכתזית, הוא יודע שיגיעו מים

34 או בואש. אך אין מקום לגלות מה מגבלות המכתזית ומגבלות השימוש. אם אותו אדם יעקר את

35 יכולתנו להפעיל האמצעי, המשטרה תצטרך להפעיל כוח גדול יותר.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22-02-2015 האגודה לזכויות האזרח בישראל
נ' משטרת ישראל

1

2 **בית המשפט**: מה השתנה לאחר עשר שנים? היו אותן מגבלות, והנהלים פורסמו על ידי המשטרה.

3

4 **נצ"מ רוני הקדוש**: הנוהל היה גלוי בחלק זה ומצאתי בו טעות. זה עניין טקטי. זה פוגע באפשרויות
5 ההפעלה. הגורמים המקצועיים עשו עבודת מטה והמליצו על חיסיון הסעיף של שיטות ואמצעים שיש
6 בהם כדי לפגוע ביכולת המשטרה לבצע את תפקידה.

7

8 **בית המשפט**: קיים מסמך כלשהו המתעד הליך זה.

9

10 **נצ"מ רוני הקדוש**: לא. אני נמצא בתפקיד בשנה וחצי האחרונות ופחות עסקתי בתהליכים שהיו לפני
11 כן. אני יכול להביא לבית המשפט דוגמאות על כך שהציבור שמשותף בהפגנות, הפגנות אלימות,
12 לומד את פעולות המשטרה ומנצל נקודות תורפה בהפעלת האמצעים.

13

14 **בית המשפט**: דוגמאות אלה תימסרנה בדיון במעמד צד אחד שיתקיים בהמשך.

15

16 **נצ"מ רוני הקדוש**: הנהלים הם "חיים". הם גם משתנים באופן דרמטי. נוהל טיפול בהפרות סדר הוא
17 נוהל שהחלטתי לשנות מא' ועד ת'. סיימתי דבריי בדיון הגלוי.

18

19 **ב"כ המשיבה**: רואים התפתחויות בשטח של גורמים שלומדים איך להתמודד עם הכוחות.
20 הערה שנייה: כשאנשים רואים שיש כוחות משטרה הכורזים להתפזר, הם יוכלו להגן על עצמם כי
21 המשטרה מורה להם ללכת.
22 סיימתי את הטענות בדיון הגלוי.

23

24 **ב"כ העותרת**: לגבי סעיף מ9(א)1, אני מפנה לסעיפים 13 ו-14 לעיקרי הטיעון. מדובר בחריג ביטחוני,
25 שלא רלוונטי לענייננו. הפסיקה הבהירה שמדובר בליבת התחום הביטחוני. בנוסף, בפסק הדין גלאון,
26 258/07 אין די באמירות כלליות. מפנה לסעיף 47 לעיקרי הטיעון. הטענות לגבי הסתרת המידע ממפרי
27 הסדר, גם אם תתקבל טענה שיש מפרי סדר ש"שמחפשים" את המשטרה, אנו מתייחסים לאמצעים
28 שפוגעים ברבים וכן בעוברי אורח. אותם אנשים זכאים לדעת האם הפגיעה הייתה בהתאם לנהלים.
29 תגובתי בעניין זה מופיעה בסעיף 12-18. הבאתי דוגמאות מנהלים בעולם, ממדינות דמוקרטיות. אנו
30 אחרי כתב תשובה. לא בוסס קשר סיבתי עד לשלב זה.

31 לקראת הדיון במעמד צד אחד, אנו מניחים שהסעיפים החסויים נוגעים להוראות מבצעיות. הפירוט
32 לא קשור ליכולת של מפר סדר לפגוע באפקטיביות של האמצעי. גם אם מפר הסדר יושב לפני
33 המכתזית, אף אחד לא בודק אם מדובר בטווח של 20 מטרים או 13 מטרים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22015-02-22 האגודה לזכויות האזרח בישראל
ואח' נ' משטרת ישראל

1 אם מפרי סדר מגיעים להר הבית עם מגני ברכיים, זה משום שבכל צילום רואים את האלות, רואים
2 את הפגיעות ברגליים. השאלה אם זה נלמד מהנוהל או מהשידורים בטלוויזיה. הסעיפים, אם יהיו
3 גלויים, יסייעו לפקח על המשטרה. גם אם יהיה חשש, הוא בשוליים. הוא ערטילאי ולא מבוסס.
4 הערה אחרונה: בסעיף 41 לעתירה הבהרנו כי טווח המכתזית נחשף בוועדה לביטחון הפנים.
5

6 **ב"כ המשיבה**: חברתי אומרת שהקשר הסיבתי ערטילאי לחלוטין, ולא קיים קשר. טענתה לא
7 מבוססת. אנו רואים מפרי סדר שמשותכללים ומתמגנים, ויש להניח שיש להם עניין להגיע למידע.
8 הנוהל לא הגדיר את המותר והאסור על פי חוק. אם חברתי רואה פעילות שהיא לא סבירה, היא צריכה
9 לעתור, בין אם זה קבוע בנוהל, ובין אם לאו.

10
11 **ב"כ העותרת**: הכנתי רשימת שאלות שאבקש שבית המשפט ישאל במהלך הדיון החסוי במעמד צד
12 אחד. שלחנו בקשה לקבלת פרטים נוספים ביום 16.5.22. לא נענינו עד היום, והיום זה המועד האחרון
13 למענה. לא רצינו לדחות את הדיון. אני לא מבקשת לדחות את הדיון. אבקש שרשימת השאלות תהיה
14 לעיני בית המשפט.
15

16 **בית המשפט**: לאור רשימת השאלות ולנוכח העובדה שלא נמסרו פרטים נוספים עד עתה למרות
17 שהתבקשו, אציע שהמשיבה תשקול להגיב לשאלות, באופן גלוי, וכן בדיון החסוי בנושאים הטעונים
18 חסיון.
19

20 **ב"כ המשיבה**: לא הבנתי אם הגשת רשימת השאלות קוטעת את הדיון. הדיון כבר התנהל במשך
21 שעותיים. לא נראה לי נכון או הוגן לעצור דיון שמתנהל שעותיים, ובדרך זו אף לפגוע בו, ולא לאפשר
22 את השלמתו. חברתי מעלה שאלות שהיא יכלה להעלות בפתח הדיון, או במהלך הדיון. חברתי לא
23 טענה בעיקרי הטיעון כי היא מבקשת לדחות את הדיון.
24

25 **בית המשפט**: רשימתה שאלות הכלליות תוצג לב"כ המשיבה, והמשיבה תתייחס בדיון החסוי במעמד
26 צד אחד להיבטים הנוגעים לחיסיון.
27

28 **ב"כ הצדדים**: מקובל עלינו.
29

30 (בשלב זה מתקיים דיון במעמד צד אחד שבמהלכו נשמעים הסברים מנצ"מ רונן
31 הקדוש. פרוטוקול הדיון במעמד צד אחד נרשם בנפרד וישמר בכספת מזכירות
32 בית המשפט).
33

34 בשלב זה מתחדש הדיון במעמד שני הצדדים.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22015-02-22 האגודה לזכויות האזרח בישראל
ואח' נ' משטרת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בית המשפט : מדוע נוהל הטייזר פורסם?

ב"כ המשיבה : קיבלנו את הטיעון על הטייזר. ניסנו לברר.

ב"כ העותרת : התייחסנו לכך בעתירה וצירפנו את כל ההתכתבויות. סעיף 52.

ב"כ המשיבה : יש הבדלים. יש מגוון נהלים מבצעיים. חלקם נחשפו וחלקם לא. הסברנו את ההבדלים. בנהלים שלנו מתמודדים עם הפרות ענק והטייזר מופעל באירוע על אחד. הוראות פתיחה באש, מדובר בהפעלת נשק והשיקולים אחרים. יש הבדלים במצב שבו הכלי קטלני. בכלי לא קטלני הכוח ממילא מוגבל. אנו מדברים על אירועים של הפרות סדר המוניות, כאשר האירועים מתלקחים. זה שונה מעצר אדם ושימוש בטייזר. כאן המטרה של האמצעים זה לא עצור אדם אלא למתן את ההתפתחויות האלימות בשטח.

ב"כ העותרת : הטענות שנטענו לגבי האמצעים, נטענו לגבי הטייזר בשנת 2013. נטען שהאפקטיביות תפגע כתוצאה מהחשיפה. בסופו של דבר, אחרי בחינתה טענות, היועץ המשפט של המשטרה קבע שהחשש שחשיפת הנהלים תפגע באפקטיביות – התבדתה. אי אפשר לטעון בצור הכללית וגורפת כי חשיפת האמצעים תפגע באפקטיביות שלהם.

החלטה

1. נדחה לעיון.
2. ככל שהמשיבה תחליט, בהמשך לדיון שהתקיים, לחשוף פרטים נוספים מהנוהל, תודיע על כך לבית המשפט עד ליום 2.8.22.

**ניתנה והודעה היום, 30.5.22 במעמד הנוכחים.
הפרוטוקול וההחלטה נרשמו בכתב יד ביום 30.5.22 והוקלדו היום – 2.6.22.**

יורם נועם, שופט עמית





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22-02-2015 האגודה לזכויות האזרח בישראל
ואח' נ' משטרת ישראל

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35

נצ"מ רונן הקדוש :





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית**

30 מאי 2022

עת"מ 22015-02-22 האגודה לזכויות האזרח בישראל
ואח' נ' משטרת ישראל

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

הוקלד על ידי אביטל דוד זאדה

