



וינקלר - שליט | משרד עורכי דין
Winkler - Schalit | Law office

21.06.2022

לכבוד

הגב' שרית פרסי

הממונה על חוק חופש המידע

רשות המסים

באמצעות דוא"ל hofesh@taxes.mof.gov.il

שלום רב,

הנדון: התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

סימוכין: בקשות מידע מהימים 27.03.2022 ו- 26.05.2022; תשובתכם מיום 19.05.2022

בשם מרשותי, התנועה לחופש המידע (ע"ר) ועיריית אום אל פאחם אני פונה אליך בעניין שבנדון, בדברים כדלקמן:

1. ביום 27.03.2022 הגישה עיריית אום אל פאחם לרשות המסים ("הרשות") בקשת מידע לפי הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ("החוק").
בקשת העירייה מצ"ב **כנספח 1** למכתב זה.
2. רק ביום 19.05.2022 השיבה הרשות לבקשה ודחתה את המבוקש באופן גורף וללא הנמקה, וזאת בניגוד לדין.
תשובת הרשות מצ"ב **כנספח 2** למכתב זה.
3. בעקבות הסירוב של הרשות, פנתה עיריית אום אל פאחם אל התנועה לחופש המידע, וביום 26.05.2022 הגישה התנועה לחופש המידע בקשה נוספת באותו עניין ומכאן פנייתן המשותפת אל הרשות.
בקשת התנועה מצ"ב **כנספח 3** למכתב זה.
4. בנסיבות המתוארות והשתלשלות האירועים נמסר לרשות מכתב מפורט זה שעניינו הצעה לשקול את סירובכם מחדש שכן, לשיטת מרשותי, סירוב זה לא יתקבל על ידי בית המשפט בשים לב להוראות החוק ולפסיקה והשכל הישר.
5. יצוין כבר עתה כי אנו מרשותי שומרות על זכותנו לפנות לערכאות משפטיות על פי דין וזאת בין אם תשובת הרשות תישאר על כנה ובין אם תחליט הרשות על שינוי עמדתה.
6. עיקר המכתב מפרט מדוע נפלה טעות בהחלטתכם לסרב לבקשה כולה ובאופן גורף מכוח סעיף 9(א)(4) לחוק כאשר הדין אליו מפנה הרשות הוא סעיף 50 לחוק מס רכוש וקרן פיצויים, תשכ"א-1961.



המידע שהתבקש בבקשת העירייה

7. אלה סעיפי הבקשה שהוגשה על ידי עיריית אום אל פאחם :

- 7.1 רשימת הרשויות המקומיות (מכל הארץ) אשר פנו אליכם בבקשות פיצוי לפי חוק מס רכוש וקרן פיצויים התשכ"א-1961 בגין נזקי רכוש אשר נגרמו לרכושן כתוצאה מאירועים שהתרחשו בחודש מאי שנת 2021.
- 7.2 רשימת הרשויות המקומיות (מכל הארץ) שבקשותיהם אושרו, גם אם אושרו באופן חלקי.
- 7.3 רשימת הרשויות המקומיות (מכל הארץ) שבקשותיהם נדחו.
- 7.4 הסכום שנתבע על ידי כל רשות, הסכום שאושר, הסכום ששולם.
- 7.5 העתק של כל הבקשות שהוגשו, לפי חוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 בגין נזקי רכוש אשר נגרמו לרכושן כתוצאה מאירועים שהתרחשו בחודש מאי שנת 2021.
- 7.6 העתק של כל החלטות שניתנו בהתייחס לבקשות שהוגשו לפי חוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 בגין נזקי רכוש אשר נגרמו לרכושן כתוצאה מאירועים שהתרחשו במאי 2021.

סירוב גורף לבקשה מכוח סעיף 9(א)(4) לחוק

8. בתשובת הרשות נכתב כך :

"לא ניתן למסור את המידע שבקשתם במכתבתכם שבסימוכין מאחר וחלה חובת סודיות בהתאם לסעיף 50 לחוק מס רכוש וקרן פיצויים, תשכ"א-1961, על כן בקשתכם נדחית לפי סעיף 9(א)(4) לחוק.

למען הסר ספק, אך בהתעלם מחובת הסודיות, איתור החומר והפרטים המבוקשים כרוכים בהשקעת תשומות לאיתור התיקים וניתוחם, בנסיבות אלה, ובשל חובת הסודיות כאמור, לא נבחנו על ידנו היבטים נוספים הנוגעים לפנייתכם, בהתאם להוראות החוק".

9. בסירוב זה נפלו שלושה פגמים :

- 9.1 ציון סתמי של סעיפי חוק ללא הנמקה מדוע הם חלים אינו מהווה מענה כדין ויש לדחותו.
- 9.2 סעיף 50 לחוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 ("חוק מס רכוש") לא חל על מרבית המידע המבוקש ולכן בהתאם להוראות סעיף 10 ו-11 לחוק, ובהתאם לנהלי היחידה הממשלתית לחופש המידע ולאור פסיקה בנושא, היה על הרשות למסור את המידע באופן חלקי לכל הפחות.
- 9.3 סירוב הרשות אינו יכול להיות סירוב "פתוח" לפיו אם לא תתקבל טענה אחרת, תשקול הרשות סירובים אחרים. חוק חופש המידע מחייב את הרשות לקבל החלטה, וגם דחיית בקשה היא החלטה וזו צריכה להיות מלאה ולא כטענות חלופיות עלומות.

10. וכעת נפרט.



העדר הנמקה

11. בהתאם להוראת סעיף 7(ו) לחוק חופש המידע, על הרשות מוטלת חובה לנמק את סירובה ולא דיי בציון סתמי של הסעיף או הפנייה אליו, כך שהמענה אינו עומד בדרישות הדין המפורש.
12. נוסח התשובה מהווה הפרה של חובת הרשות למסור תשובה מנומקת ומפורטת גם לאור ההלכה הפסוקה [ראו, למשל, את פסיקת בית המשפט העליון בעע"מ 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ** (נבו, 19.01.2006)].
13. יתרה מכך יודגש שלפי נוהל 7 של היחידה הממשלתית לחופש מידע,¹ על הרשות לנמק את תשובתה ("הנוהל") באופן מלא שישקף את השיקולים שנסקלו בבוא הרשות להכריע:
בעת מתן מענה לבקשת חופש מידע הדוחה את הבקשה או מקבלת אותה באופן חלקי בלבד, על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה". [ההדגשה אינה במקור].
14. בהתאם לנוהל, ככל שהרשות מסרבת למסירת מידע באופן מלא או חלקי, הרי שהיא מחויבת לכלול בתשובתה את הפרטים הבאים:
 - 14.1. ציון הסעיף בחוק שעל יסודו נדחתה הבקשה, כולה או חלקה.
 - 14.2. פירוט העילה שבגינה המידע המבוקש תחת אותו חריג בחוק.
 - 14.3. פירוט האינטרסים השונים שהרשות בחנה במסגרת החלטתה (אינטרס אישי של המבקש, אינטרס ציבורי ואינטרס של צד שלישי אם ישנו).
 - 14.4. הסבר מדוע מועדף אינטרס מסוים על פני הגילוי בנסיבות הבקשה הנדונה.
 - 14.5. התייחסות לסעיפים 10 ו-11 לחוק שעניינם מידתיות וסבירות, כמו גם אפשרות לתת מידע חלקי או בתנאים.
 - 14.6. יידוע המבקש על זכותו לעתור.
15. מתוך כל אלה אוזכר סעיף חוק אחד (סעיף 9(א)(1) לחוק) והעירייה יודעה על זכותה לעתור. ותו לא.
16. בנסיבות בהן הרשות לא נימקה את החלטתה, הרי שדינה להידחות.

¹ <https://www.gov.il/he/departments/policies/regulation-3-1>



וינקלר - שליט | משרד עורכי דין
Winkler - Schalit | Law office

סעיפים 9(א)(4) לחוק חופש המידע וסעיף 50 לחוק מס רכוש לא חלים על המידע המבוקש

17. הוראת סעיף 9(א)(4) לחוק מאפשרת לרשות לסרב למסור מידע אם מסירתו אסורה על פי דין אחר. לשיטתה, השגויה, של הרשות, במקרה דנן סעיף 50 לחוק מס רכוש קובע סודיות על כל המידע המבוקש, אולם טעות חמורה נפלה בתשובה זו; ונסביר.

18. סעיף 50 לחוק מס רכוש קובע כך:

50. (א) לא יגלה אדם כל ידיעה למעט ידיעה בקשר לבעלות בקרקע שהגיעה אליו בתוקף תפקידו לפי חוק זה, אלא לצורך ביצוע חוק זה או בקשר עם תביעה פלילית על עבירה על חוק זה או למי ששר האוצר התיר לגלותה לו

(ב) העובר על הוראות סעיף קטן (א), דינו - מאסר שנה.

19. לפי לשונו המפורשת של סעיף 50, תחולתו הינה אך ורק ביחס למידע שהגיע לרשות מכוח חוק מס רכוש.

20. בנסיבות אלה אפשר לקבוע כבר עתה, שהסעיף הנ"ל אינו חל על המבוקש בסעיפים 1 עד 4 לבקשה, משום שבסעיפים אלה נתבקשו רשימות שמיות של רשויות מקומיות שפנו אל הרשות ולא במידע שמסרו במסגרת חוק מס רכוש.

21. סעיף 50 לחוק מס רכוש לא חל גם על סעיף 6 לבקשה שעניינו קבלת העתקים של החלטות שקיבלה הרשות בנוגע לרשויות מקומיות שפנו אליה. החלטות הרשות המבוקשות נמסרו לרשויות המקומיות השונות והן תוצר של הרשות עצמה ולא מידע שהתקבל אצל הרשות מכוח החוק על ידי מאן דהוא.

22. בנסיבות אלה, ובטרם יפנו הח"מ לערכאות למיזוי זכויות לפי דין, מוצע שתשובת הרשות תתוקן.

מענה "פתוח" ובלתי חוקי של הרשות

23. בטרם סיום מכתב זה יובהר כי הפסקה השנייה לתשובת הרשות מהווה חריגה בבוטה מהוראות חוק חופש המידע ויש בה משום פגיעה בנורמות מנהליות החלות על רשויות ציבוריות המושרשות היטב בפסיקה.

24. כפי שנאמר לעיל, רשות מנהלית אינה יכולה למסור מענה "פתוח" לפיו במועד מסוים קיים סירוב אחד ובעתיד ייתכן שיימסר סירוב אחר.

25. מענה מסוג זה חותר תחת חזקת התקינות המנהלית, מהווה הפרה של חובת ההנמקה המלאה, כפי שהוסבר לעיל והיא גם מהווה ביטוי לחוסר תום לב מצד הרשות. מעל לכל אלה, החלטה מנהלית צריכה להיות סופית על מנת שיוכל הנמען לעתור נגדה ואין זה מתקבל על הדעת שרשות תשאיר לעצמה "פתח" עתידי לשנות ולעדכן את תשובתה בצוק העתים.



וינקלר - שליט | משרד עורכי דין
Winkler - Schalit | Law office

סוף דבר

26. מכתב מפורט זה נערך במאמץ ובשקידה, מתוך כוונה שישמש את הרשות כבסיס לשינוי עמדתה השגויה ויוביל למסירת המידע המבוקש ולו באופן חלקי.

27. ככל שעמדת הרשות תיוותר על כנה, הרי שאנו שומרים על זכותנו בדין לפנות לערכאות המשפטיות לשם קבלת המידע. יצוין שבמקרה כזה תדרוש הח"מ לא רק מסירת המידע שיש למסור ממילא על פי החוק, אלא גם פסיקת הוצאות משמעותית בשל המענה הבלתי מנומק, בלתי סביר ובלתי מידתי שנתנה הרשות.

28. ככל שהרשות תבחר למסור את המידע באופן חלקי, בהתאם לחוק ולנהלים 3.1 ו-7 של היחידה הממשלתית לחופש המידע, הרי שעדיין נשמרת לח"מ הזכות בדין לפנות לערכאות ביחס לחלק שלא יימסר.

בברכה,
יערה וינקלר-שליט, עו"ד