



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

10 ביולי 2022

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

העותרים 1. התנועה לחופש המידע
2. גיא זומר, ת"ז 038088811

נגד

המשיב משרד המשפטים

נוכחים:

ב"כ העותרים: עו"ד רחל אדרי
העותר 2

ב"כ המשיב: עו"ד אחווה ברמן

עו"ד מיטל כץ, הממונה על העמדת מידע לציבור, משרד המשפטים

פרוטוקול

עו"ד ברמן: לשאלת בית המשפט – ה-326 זה התוצאות שהתקבלו מהפניה. התצהיר שהגשתי
מתייחס רק ל-326 האלה. לגבי היתר – עברנו עליהם.

בהשלמת הטיעון הודענו גם ביחס לחטיבה הפלילית וגם ביחס לחטיבה האזרחית שעברנו על
הסיכומים האלה ומה שמצאנו שם פרסמנו. יש גם כפילויות בהקשר הזה, כי יש ישיבת הנהלה,
לדוגמה בחטיבה האזרחית, שם דנים לדוגמה בהוצאות לטובת המדינה, ואז חוזר פרקליט
מחוז ומנחה את היחידה שלו, ואז, כמו שקרה בפועל, רואים גם מפרקליטות אחת וגם
מפרקליטות שניה הנחיה בנוגע להוצאות, אבל זה הפך להיות הנחיית המשנה לפרקליט
המדינה בעניינים אזרחיים ובעצם באתר רואים רק הנחיה אחת, כך שיש יותר מכפילות בין
המספרים. אין לנו תיעוד מסודר של בדיוק איזו הנחיה עלתה בכל סיכום דיון, אבל עשינו כבר
את העבודה הזאת ומה שמצאנו שם פרסמנו.

חברי העמידה אותי על הדיוק שבאינטרנט מפורסמות כל ההנחיות של היחידה, חלק הנחיות
יועץ ופרקליט מדינה, ולכן הפחתנו את ה-56 הנחיות שלא שייכות ליחידה עצמה. כל אימת
שראינו שיחידה מנחה את עצמה לפי הנחיות של גורם אחר חיצוני לה, מעליה, כמו הנחיות
יועץ או פרקליט המדינה, זה כאילו מיקוח לא נכון של התוצאות.

מה שכתוב בתצהיר מיום 7.7.22 הוא שיקוף של התוצאות המעודכנות של ההליך. למיטב
ידיעתנו אין הנחיות סודיות שלא פורסמו.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

10 ביולי 2022

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 עו"ד אדרי: אני מפנה לסעיף 5 לתצהיר, כשמדברים על החטיבה הפלילית, בעצם העניין
2 הפלילי חסר. עדיין יש 110 תוצאות שלא מופו.

3
4 עו"ד ברמן: מה שנכתב בתצהיר זה 188 תוצאות, רובן הן לא הנחיה מינהלית, אין לי את
5 המספר המדויק. מה שנמצא כהנחיה מינהלית פורסם. אף אחד לא עשה ספירה של כמה, אבל
6 מי שטיפל בדברים האלה, שוחחנו איתם ישירות וכל מה שקיבלנו זה קלסר שנמצא בחטיבה
7 הפלילית והם עברו על כל מה שקיבלו וכל מה שהיה הנחיה מינהלית פורסם.
8 באשר למח"ש, לפי מה שנמסר לי כעת אין להם הנחיות או נהלים, ואם יש זה לא הנחיות של
9 היחידה. זה לא כל כך מפתיע. היו כל מיני יחידות שענו כך. הרבה מאוד תוצאות שראינו בעצם
10 היו שיקוף של תקנות סד"א, ואני מחזירה לתחילת ההליך שאמרנו שתהליך עדכון הנחיות
11 פרקליט המדינה התחיל כמה שנים לפני העתירה. הפרקליטות נתנה דעתה לצורך בעדכון
12 ובפרסום ההנחיות וסברה שהפלטפורמה המתאימה היא באמצעות פרקליט המדינה.
13 לא התקבל שום דבר ממח"ש.

14
15 עו"ד אדרי: אני מפנה לסעיף 9 לעיקרי הטיעון שלנו, שם כתבנו שיש תיקייה מסודרת ונגישה
16 במח"ש, מפנה ל-עד/11 עמ' 169.

17
18 עו"ד ברמן: צריך להבין את אופי העבודה שלהם. הם כמו משטרה.
19 לשאלה איזה הנחיות ששם בלבד יגרום לפגיעה בביטחון הציבור – אני אומרת שאין כאלה.
20 מה שנותר שלא פורסם זה אותן חמש הנחיות, שארבע מהן הזכרנו בסעיף 13 להשלמת הטיעון
21 מטעמנו, שאנו סבורים שאין עניין לציבור בפרסום שלהם ושם בית המשפט יקבע כלל שאין
22 לפרסם אותן אז עיקרנו מתוכן את הסייג הזה. גם אין אפשרות לעשות פרפרזה על הנחיות
23 אלה, כי הן קצרות, שתי שורות ולא מעבר לזה.
24 בתחילת ההליך ניתנה תשובה של מיטל כץ שדיברה על ההנחיות החסויות. אותן הנחיות לא
25 רלוונטיות עוד. הנחיית המדובבים פורסמה במסגרת הנחיית פרקליט המדינה 14.26 וההנחיה
26 הפנימית כבר לא בתוקף, כך שאין כרגע משהו שלא מפרסמים.
27 מפנה לסעיף 10 לתצהיר באשר להנחיה האזרחית.
28 אין כרגע הנחיות שאנו רואים כהנחיות מינהליות שמחייבות פרסום שהן תחת מעטה סודיות
29 ולפיכך לא פורסם השם שלהן.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

10 ביולי 2022

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

- 1
2 עו"ד אדרי: לכל אורך ההליך, גם בכתב התשובה וגם בהשלמת הטיעון, חברתי התייחסה
3 וחילקה לאזרחי ופלילי. ההנחיות לא התחילו להיכתב עם כניסת המשנים לתפקיד ולא
4 התחילו בשנת 2017 ולכן משהו חסר – מה קרה לפני 2017. הם אמרו שחצי שנה לא מספיק
5 ולכן הם קיבלו שנה על מנת להשיב. מבחינתי הנושא הזה חסר. לא נשמע סביר שלמחלקה
6 האזרחית יש עשר הנחיות בסך הכל.
7 אם הרשות טוענת, ואני לא מטילה בכך ספק, אני רק אומרת שאם אני לוקחת את התצהיר
8 יחד עם כל התשובות שניתנו אנו מגיעים לנקודת זמן של 2017.
9
10 עו"ד ברמן: הרי סעיף 6 לחוק חופש המידע מדבר על ההנחיות שלפיהן הרשות פועלת. ההנחה
11 שלנו, ולא סתם בחרנו את המועדים שנכנסו המשנים לפרקליט המדינה כנקודת ציון. ההנחה
12 שלנו היא שאותם משנים יודעים איך הפרקליטות מתחתם פועלת. מה שהוא רלוונטי גם כיום
13 הם יכירו. מה שהוא בהיסטוריה וכנראה לא פועלים לפיו היום זו הסיבה שאותם משנים
14 כנראה לא מכירים את זה וכנראה משהו שלא פועלים לפיו. אני מוכנה לקבל שיש סיכוי קטן
15 שמהו פה התפספס, וגם אנחנו עברנו למידה מהי הנחיה מינהלית.
16 בחטיבה האזרחית לא מפעילים סמכות שלטונית, בניגוד לחטיבה הפלילית. הפרקליטות לא
17 יוצרות את המדיניות.
18
19 עו"ד אדרי: בעצם כל הזמן אנחנו חוזרים לסעיף 6(א), והעתירה מדברת על סעיף 7, ואם אני
20 צריכה לתמצת את מה שחסר לנו זה שלושה דברים – עניין ההנחיות החסויות, חברתי אומרת
21 שאין ואני מקבלת.
22 תמונת מצב על אזרחי קיבלנו.
23 אם אני קוראת את התצהיר, בסעיף 5, 188 תוצאות ש"רובן אינן עונות...", ועל זה אין לי את
24 תמונת המצב כמו באזרחי. כלומר יש 110 תוצאות שאין לחברתי תמונת מצב לגביהן.
25
26 עו"ד ברמן: זה ממש לא נכון. כל ה-188 נבדקו. אין לי את הפירוט המרכיב את ה-188. בשביל
27 זה צריך מישהו שיעבור פעם נוספת עליהן וישחזר אחורנית את העבודה שנעשתה, לאיזה
28 הנחיה שפורסמה הכנסנו את זה, האם זה הוכנס כהנחיה בפני עצמה ועוד, וקשה לשחזר את
29 זה בדיעבד, אבל אנחנו יודעים בוודאות להגיד שהעבודה הזאת נעשתה. בחטיבה הפלילית יש



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כבוד השופט רם וינוגרד

10 ביולי 2022

עת"מ 20-04-26946 התנועה לחופש
המידע (ע"ר) ואח' נ' משרד המשפטים

1 מישהי שזה התפקיד שלה והיא עושה את זה כל הזמן. זה פרויקט שהתחיל עוד לפני העתירה.
2 לכן גם כתבנו שזה לאחר בחינה של כל אחת מהתוצאות. הסך הכל הוא 188. אין לי נתון נעלם
3 שאנחנו לא יודעים אותו.
4

7 החלטה

8 נדחה לעיון.
9 פסק-הדין יישלח לצדדים.
10

11 ניתנה והודעה היום י"א תמוז תשפ"ב, 10/07/2022 במעמד הנוכחים.
12
13
14
15
16

רם וינוגרד

רם וינוגרד, שופט

17
18
19
20