

בשבתו בבית משפט לעניינים מנהליים

בפני כב' השופט יורם נעם

מועד חתימת המסמכה : 13.11.2022

בעניין:

1. התנועה לחופש המידע (ע"ר 00700425700) העותרים:

2. תומר גנוו, ת"ז 033432246

ע"י ב"כ עו"ד יערה וינקלר-שליט ועו"ד אודליה אדרי

מרחוב סעדיה גאון 26, תל אביב

טלפון : 03-9560146 ; פקס : 03-9560359 ; נייד : 052-8279555

כתובת דוא"ל : winkler.yaara@gmail.com

-נגזר-

המשיב: המשרד לביטחון פנים – משטרת ישראל

באמצעות פרקליטותUCH מחויז ירושלים (אזורח)

מרחוב מחל"ל 7, מעלות דפנה, ת.ד. 49333, ירושלים

טלפון : 02-6468053 ; פקס : 02-3920000

דוא"ל : ez-jer@justice.gov.il

תגובה מקדמית מטעם המשיב

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.9.2022 מתכבד המשיב להגיש תגובה מקדמית מטעם, כמפורט להלן.

1. העתירה עוסקת בשלוש בקשות חופש מידע אשר הוגשו למשטרת לחיפשת מסמכים הנוגעים להתקשרות המשטרת עם 3 חברות מסחריות אשר בניגוד לכל דין לא צורפו לעתירה כמשובות. במהלך הדיון שהתקיים ביום 24.10.2022, צמצמה העותרת את עתירתה, וכעת היא מבקשת לקבל את מסמכיו ועדת הפטור ממכוzo להתקשרות עם חברות NSO וחברת TA, ואת סכומי ההתקשרות עם החברות האמורות.

2. עמדת הפרקליטות היא שעל העותרים חלה החובה לצרף כמשובות את החברות אשר המסמכים בעניין מותבקשים בעתירה. העובדה כי מתנהל תיק בבית המשפט הנכבד בעניין של חברות אלה, תוך שלילת זכותן הלאומית להשמע את קולן בפני המותב הנכבד, מהווה לשיטת המדינה, גם של ממש. התעקשות התנועה לחופש המידע, להסתיר מידע כה בסיסי מהחברות עצמן, עומדת בסתייה לעקרונות הגילוי הנרחב שהתנועה מתחדשת בהם. לפיכך, שבה המשטרת ומבקשת מבית המשפט הנכבד להורות על ציורף 2 חברות כמשובות לעתירה.

3. לגוף הדברים, סבורה המשיבה כי דין העתירה להיחות, אף לאחר מצומה. מדובר במידע הנוגע להתקשרויות של "מערך המודיעין והחקירות של משטרת ישראל", המוחרג מחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1999 (להלן: החקק), כקבוע בסעיף 14(א)(ט) לחוק.

סעיף 14(א)(ט)

4. סעיף 14(א)(ט) לחוק קובע כי הוראות החוק לא יחולו על גופים ועל מידע שנוצר, שנאסף או מוחזק בידי מערכיו המודיעין והחקירות של משטרת ישראל. ביגוד לנטען בעתירה, הסעיף אינו חל רק על מידע שנוצר ונאסף לצרכי חקירה ומודיען מודיעיני אלא מדובר בסיגר רחוב יותר.

5. ס"ק (ט) קובע בפשטות כך: "מערכיה המודיעין והחקירות של משטרת ישראל". נראה שnelly טעות בידי העותרים עם ס"ק (ט) בו מדובר על כל גוף או רשות שיש לה סמכות חקירה על פי דין. אולם ביגוד לגופים אלו, המשטרה אינה עוד גוף שיש לו סמכות חקירה אלא הגוף האחראי על מניעת עבירות וגילויו, תפיסת עבריינים, קיומם הסדר הציבורי וביטחון הנפש והרכוש (ראו סעיף 3 לפקודת המשטרה [נוסח חדש, תשל"א-1971].

6. אכן לפי דברי ההסביר להצעת החוק הרצון היה להגן על מסמכים הקשורים לאכיפת החוק: "הניסיונות במדינות אחרות מלבד שנותם העסקיים בשימושו עשו ניסיונות להשיג מידע בתהומות הנוגעים לאכיפת החוק כדי לקדם את מטרותיהם הבלתי חוקיות". אולם אין הכוונה רק למידע מתוך תיקים שכמוון לא ימסר אלא לשיטות ואמצעי פעולה של המשטרה כגון האחראי על שלום הציבור. כמו כן בדברי ההסביר נכתב כך:

"לגביו מידע בעניינים ביחסו נזק לעניין חינוי ביותר. על כן יש הכרח להוציא גופים מסוימים מתחום החוק, בצד להבטיח למידע שבידם יתר הגנה."

7. חוק חופש המידע כולל מערכת איזונים אשר נועדה להבטיח הגנה על המידע מפני חשיפתו כאשר יש אינטרסים מערכתיים מנוגדים. סעיף זה נדון רבות בפסיכה וכבר נאמר לבגיו כי הוצאה מגדרי החוק והמידע שנוצר, נאסף או מוחזק ע"י הגוף המנויים בו ומידע שכזה "לא יכנס כלל למוכנה" (עמ' 7744/10 **המוסד לביטוח לאומי נ' מנגל**).

8. ועוד, נקבע בעת"מ 15-04-54247 **התנווה לזכויות דיגיטליות נ' משרד הפנים** (ניתן ביום 31.7.19) כי "המבחן לחוק חופש המידע אינו פיזי" ולא מתיחס לשאלת היקן מעוי המידע המבוקש; אלא הוא מבנן "מהותי" – בזיקה לשאלת האם המסתמכים נוצרו, נאספו או הוחזקו בידי הרשות הביקורתית בלבד". ביגוד לנטען על ידי העותרים, כל המסתמכים, הם מסמכים שנאספו או הוחזקו בידי חטיבות האח"ם.

9. העותרים פונים לבחן הדו שלבי אשר נקבע בגב"ץ (להבנתנו מדובר בעע"מ 14/4349 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משרד ראש הממשלה**), וטענים כי המשטרה אינה עומדת בבחן של מיקום המידע ובבחן של מהות המידע. לכך יש להסביר, כי העובדת שגורמים רבים במשטרת היו מעורבים בהכנסת מערכות לשימוש אגף החקרות והמודיעין במשטרת, בכלל זה גורמי רכש, אנשי טכנולוגיה וגורמים ממערך הייעוץ המשפטי, אינה מלמדת על כך שהמערכות אינן מהוות מידע של האח"ם. מערכות מחשב וכל-עובדת שונות נרכשים למשטרה בעקבות צרכי חטיבות האח"ם ומוצרים ושירותים אלה נועד לצרכיהם הבילדיים. עצם העובדה שהליך הרכש מושא עתירה זו, נהול באגף מר"ם ובסיו"ג גורמי מטה רלוונטיים (האחראים על הנושא במשטרת), אינו מוכיח אותו מידי חטיבת הסיביר שהיא חלק מהאח"ם ועובדת נרכשו המערכות. ככל ארנון ממשלתי, החטיבות והאגפים המקטועים אינם מבצעים לעצם

את הרכש אלא נזירים בגורמי מטה מומחים האחראים על הרכש בארגון. מדובר בהתנהלות מנהלית תקינה ורואה ולא יתכן כי עצם העובדה שהליך הרכש טופל וקודמו בידי גורמי מטה אחרים תביא לאי החלטת סעיף 14(א)(ט). הדבר מנוגד לתכלית הבוררה של החוק ואך לשונו הבוררה. גם מהבינה המהותית מדובר במידע השיק לאח"מ שכן ההתקשרויות נוצרו לצורך עבודת האח"מ ובשל חוסר יכולות שעה בעבודת חטיבת הסייבר באח"מ. חטיבת הסייבר היא האחראית, מהותית, על הקשר עם חברות והעבודה עם לאחר קבלת המערכת. בעבודתה זו היא אמונה נזירה בגורמים שונים במשטרה, ובתוכם מרוי"ם, כדי להוציא את ההתקשרות מהכוח אל הפועל.

10. עוד נצין החלטות מהעת האחורה בהן ביהם"ש המליץ על מחיקת העתירה לנוכח עמידת המדינה כי המסמכים הרלוונטיים חוסים תחת סעיף 14(א)(ט) ולאחר דיון במעמד צד אחד- עת"מ 21-10815-47229-09-20. התנוועה למען אפשרות השלטו בישראל ני המשרד לביטחון פנים משטרת ישראל ועת"מ 20-47229-09-20 האגודה לזכויות האזרח ני משטרת ישראל.

11. כאמור, העותרים טעו בזיהוי ת-הסუיף הרלוונטי בתוך סעיף 14 והפנו לסק"ק 8 ולא לסק"ק 9, אבל בוודאי ניתן לומר שבמקרה דן מדובר בנסיבות אשר נרכשו לשם ביצוע פעילות של חקירה ומודיעין. גם בפסק הדין הנזכר לעיל צוין כי סיוג המידע בהתאם לסייעי החוק יקבע בהתאם להיקן שמצווי המידע בפועל וכן נבחן מי הגוף שיזום את ההליך ומבצע את הפעולות שהותרו מכוחו, כך גם אצלנו. לפי פסק הדין מרגע שהמידע נוצר, נסף או מוחזק בידי המנויים בסעיף 14, הרי שהוצאה מגדרי החוק.

תקנות חובת המכווצים

12. המשיב דוחה את טענות העותרים לפיה תקנות חובת המכווצים, תשי"ג-1993 (להלן: "התקנות"), דורשות את פרסום המסמכים המבוקשים.

13. ההתקשרויות שביצעה המשטרה בשנים 2014 ואילך עם כל שלוש החברות המוזכרות בעתירה המקורית בוצעו תחת פטורים שונים מחובת מכרז, בהתאם לסיוגים שקבעו ועדות המכווצים השונות שהתכנסו בעניין, והכל, כמצאות התקנות.

14. בהתקשרות של גופי ציבוריים עם חברה תחת פטור מחובת מכרז, קובעות התקנות ברירת מחדל של פרסום ההחלטה המנומקת להתקשרות שלא באמצעות מכרז (ר' **תקנה 1ג.(א)**). הרצינול שבביסיס חובה זו, נובע מדיני המכווצים, המחייבים תחרות פתוחה ופומבית כברירת מחדל לכל התקשרות של גופי ציבור. בהתאם, בהתקשרות שמבוצעת ללא מכרז פומבי, יש להביא את **עובדת** ההתקשרות בפטור ממכרז בפני הציבור.

15. אולם, התקנות קובעות חריג המאפשר את אי פרסום דבר ההתקשרות בפטור ממכרז או פרסום חלקו של החלטה כאמור, מטעמים של ביטחון המדינה, חשש החוץ שלו, קשרי מסחר ביןיל, ביטחון הציבור או מניעת חשיפת סוד מקצוע או מסחרי של הגוף (ר' **תקנה 1ג.(ב)**).

16. כפי שעה בעתירה, בהחלטת התקנות הפטור המיוחדות הקבועות בתקנות 3(29) ו-3(31) המאפשרות התקשרות עם ספק מסוים בגיןו שהוא ספק יחיד או ספק חוץ, קובעות התקנות חובת פרסום מוקדם של דבר הכוונה להתקשרות עם אותו ספק, על מנת לאפשר העלתהן של הסתייגיות להיווטו של אותו ספק כספק יחיד או ספק חוץ (ר' **תקנה 3א.(א)**). בעניין זה, החובה היא לפרסם את דבר הכוונה להתקשרות עם ספק מסוים, ואת עיקרי ההתקשרות.שוב, מדובר בפרסום כללי מאד, ואין צורך בפרסום כל המידע הנוגע להתקשרות, היה שרצינול הפרסום הוא אך שמירה על תחרות הוגנת בשוק המציגים הפתונצייאליים.

17. גם בעניין זה נקבע בתקנות חריג, המאפשר, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שלא לפרסם את מראש דבר ההתקשרות עם ספק שהגוף הציבורי סבור שהוא ספק יחיד לצורך אותה התקשרות (ר' **תקנה 3א.(ג)**).

18. גם תקנת הפטור המינוחדת, שהותקנה עבור משטרת ישראל, תקנה 3(20), מאפשרת התקשרות לרכישת ציוד מבצעי עבור משטרת ישראל ללא מכרז, בנסיבות בהן עירcit מכרז עלולה לפגוע בדרכי פעולה או בשיטות עבודה של משטרת ישראל, או לפגוע באופן אחר בפעילותה המבצעית.

19. יובהר, כי החלטות ועדות המכוזים בהתקשרות עם החברות המצוינות בעתרה זו, חוסות תחת החרייגים המנוויים לעיל ונומקו בטעמים מיוחדים שנרשמו בהן, לצורך מניעת חשיפת שיטות ואמצעים ושמירה על ביטחון הציבור. בעניין זה, ועדות המכוזים קיבלו את המלצות היחידות המកצועיות באח"מ, שקבעו שיש בפרטם ההחלהות כדי לפגוע באופן שיטות חקירה וاقיפה. בנסיבות אלה ברור כי החלטות ועדות המכוזים האמורות לא פורסמו באתר הרשות המשלתי והן חסויות לפיקיני העותרים. בעתרה המתוקנת והמצווצמת העותרים מבקשים את מסמכי ועדת הפטור בנוגע לחברות המכוזים. בעתרה זו, העותרים מוחים על הביקשות שביקשו בעניין חברת סלברייט. עם זאת, מכיוון שהઉותרים נתלים בכך שלגבי סלברייט פורסמו המסמכים יש להבהיר מספר נקודות חשובות.

20. ראשית, למשטרה, כגוף ביטחוני גדול מאוד העוסק בתחוםים רבים לפי סמכויותיו בחוק, יש התקשרויות רבות וشنוגות. חלקן ג寥ות לחלוtin, למשל רכישת נשק לשימוש השוטרים, אין בכך כל סוד. במקרה השני ניצבות התקשרויות חסויות לחלוtin שפרטיהן אינם מתרפרסים וכך גם פי תקנות חובת מכוזים כמפורט לעיל. בהתקשרויות אלה עצם ההתקשרות היא חסوية אולם במקרה של החברות נושא עתירה זו, ההתקשרות עימן נשפה לציבור שלא ביוזמת משטרת ישראל. אולם, גם אם שם החברות פורסם ברבים אין הדבר מלמד שיש למסור לציבור פרטי מידע באשר להתקשרות עמן.

21. ההתקשרות עם חברת סלברייט הייתה שונה מההתקשרות עם NSO ו-TA. באופן כללי ניתן כי משטרת ישראל מקפידה על האיזון הרأוי פורסום החלטותיה בדבר התקשרויות תחת תקנות חובת המכוזים ובין הצורך לשמור את השיטות והאמצעים בהן פועלות ללא חשיפה לגינוי אפשרית בביטחון הציבור. במסגרת איזון זה מתפרנסות מעט לעת החלטות גם בדבר התקשרויות בנושאים מסווגים, אולם הפרסום נעשה במשורה, באופן כללי ועל מנת לעמוד במצב התקנות לשמירה על תחרות פתוחה והונגה. בהתאם, חלק מהתקשרויות המשטרה עם חברת סלברייט פורסמו גם הן לאורך השנים, למשל עפ"י תקנה 3.(א) לצורך קבלת הסטייגיות. יובהר, כי הפרסומים נעשו באופן מידתי שיש בו השגת תכלית הפרסום האמורה, אך אין בו כדי לפגוע בשיטות ואמצעים.

22. בעניין סלברייט פורסם לציבור "דבר הכוונה להתקשרות" לנוכח תקנה 3 לתקנות חובת המכוזים. דבר זה נעשה בשום ש כל ולאחר בחינת הדברים על ידי ועדת המכוזים. עם זאת, ההחלטה על הרחבת התקשרות בהתאם לתקנה 3(ב)(1), פורסמה לציבור בטיעות שכן, ניתן היה להשות החלטה ובהתאם לאמור בסעיף 1ג(א) לתקנות. הטיעות נבעה מכח שדווח בהרחבה ולא בביטוי הרשות הראשוני. בלבד זה, פורסמה גם ההחלטה שנטקלה בנושא סלברייט על ידי ועדת הפטור באוצר, אולם, יש לציין שההחלטה ועדת המכוזים של המשטרה בעניין רכש זה לא פורסמה.

23. בכל מקרה, עצם חשיפת המסמכים בעניין חברת סלברייט אינה משליכה על הבקשות האחרות. מדובר בבקשת מעולמות תוכן שונים. ההתקשרות עם סלברייט نوعה לרכוש המשטרה כדי לשימוש ראייתי גלי. בנסיבות אלה, נמצא כי ניתן היה לפרסם את דבר הכוונה להתקשרות בהgelות מסוימות, וזאת בגיןwend העולמות התוכן של המודיעין והסיביר, בהן מתוחות שתי החברות מושא העתירה. לנוכח הבדל זה ברור שההתקשרויות עם חברות אלה הן סודיות וחסויות.

בקשת המידע בעניין NSO

24. במועד הגשת בקשה חופש המידע נושא NSO היה עודנו תחת צוות בדיקה ממשלתי. ביום כבר ניתן לומר כי המשטרה, כפי שפורסם, עשתה שימוש במערכת הקרויה "סיפון" של חברת NSO. עצם ההתקשרות אינה חסوية עוד. עם זאת, אופן שימוש המשטרה בתוכנה עדין חסוי. **כל מה שניתן היה**

לפרסום לציבור בעניין זה נמצא בדו"ח הוצאות **לבדיקה האזנות סתר לתקשות בין מחשבים, בראשות המשנה ליעצת המשפטית לממשלה (משפט פלילי), עו"ד עמית מורי (להלן: "דו"ח מורי"). גם צוות הבדיקה קיבל את העובדה כי חשיפת פרטיים וודפים תפגע בעבודת משטרת ישראל והוציא דוח גלי שAINO כולל את הפרטים המבוקשים כאן. בנוסף לדוח הגלי הוגש דו"ח חסוי ליעצת המשפטית לממשלה הכלול פרטיים רגילים הנוגעים לשיטות עבודה ואמצעים של משטרת ישראל ולסודות מסחריים של החברות - ראו עמי 9 לדוח הגלי.**

25. לשיטת המדינה גם הנזונים המבוקשים בבקשתה המוצוממת של העותרים חסויים תחת סעיף 14(א)(ט), ואין למדינה חובה לפרסום לציבור. המשטרה אינה מחויבת לפי החוק לחשוף את המידע שכן האינטראקציוני הוא לשמור על הנזונים חסויים על מנת שהמשטרה תוכל להמשיך לבצע את תפקידה.

26. מעבר לסעיף הכללי, המשטרה אינהחייבת למסור מידע המפורט בסעיף 9(ב)(1) הקובל כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע אשר גילויו עלול לשבש את התפקיד התקין שלה. אין ספק כי המידע המתבקש, יחשוף את פעולות משטרת ישראל וכן תפגע גם יעילות העבודה שלה.

27. יתרון כי מתקיימים בעניין גם היבטים של סוד מסחרי או בעל ערך כלכלי כאמור בסעיף 9(ב)(ט), לו יותר לחברות להשמיע את קולן בעניין.

28. יובהר לעניין זה כי מדובר על שיטות ואמצעים חסויים אשר בעזרתם מנסה המשטרה למנוע עבירות ולתפוס ערביين. חשיפת הפעולות תגרום לשיבוש יכולות המשטרה באופן ודאי שכן תוכל להיות kali בידי גורמים ערביים שניסו להבין כיצד פועלות המשטרות נגדם ואיך פעולה בעבר ועובדת זו יכולה לשנות את דרכי פעילות הערביים.

29. עוד טוענים העותרים כי אי פרסום המסמכים מלמד שהמשטרה פועלת במחשבים ופוגעת בזכויות האזרחים. ברור שטענה זו אינה יכולה לעמוד מפני עותרת אשר עצמה מבקשת לנחל את העתירה במחשבים ומסרבת לצרף מшибים רלוונטיים או אפילו לידע אותם על דבר העתירה. שנית, ברור שמדובר בטענה שוגיה שכן כל פעולה של המשטרה נשית לפיסמיה בחוק ולאחר קבלת צו בית משפט כנדרש. עוד יצוין, כי המשטרה הגיבה על ההתקשרות עם חברת NSO בכנסת, ובתקורת ואף הוקם צוות בדיקה אשר פרסם מסקנותיו לציבור. יודגש כי עצם פרסום התקשרות המשטרה עם החברה אינה מהווה עילה למסירת מידע אודiot התקשרות זו.

30. ככל שהדבר יידרש תוכל המדינה להרחיב את עמידתה במעטם צד אחד.

בקשת המידע בעניין 9

31. יובהר כי עצם ההתקשרות עם החברה אינה חסوية. עם זאת, מסמכים הפטור ממכרז בעניינה וכלכליות ההתקשרות עם החברה חסויים תחת סעיף 14(א)(ט) ואפשר שנס תחת סעיף 9(ב)(1) הקובל כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע העולם לשבש את תפקידה התקין. לשיטת המדינה ברור שאין חובה לפרסום את מסמכי ההתקשרות עם החברה באתר הרשמי הממשלה. יתרון, כי לחברה עצמה היו טעמים טובים לאי מסירת המידע מכוח סעיף 9(ב)(ט) לחוק, לו היה ניתן לה יומה בבית המשפט להעלות טעונים אלה.

32. הבהירות נוספות לגבי מניעות המשטרה לפרסום את המסמכים המבוקשים בעניין החברה יפורטו לבית המשפט הנכבד במעטם צד אחד.

מכל הטעמים לעיל, לרבות הטעמים שציניה הפרקליטות בתגובה לשאלת צירוף המшибים, סבורה המדינה כי דין העתירה להיחות תוך חיוב העותרים בהוצאות משפט ובScar Trachet עורך דין.



ב/

יעקב פונקלשטיין, עוז"ד

פרקליטות מחוז ירושלים (ازרחי)

תצהיר מטעם המשיב

אני החתום/ה מטה 28/05/2019 מס' זהות 77774540, לאחר שהזהרתי כי
עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוייה לעונשים הקבועים
בחקוק, מעכירה בהזאת לאמר:

1. הני משמשת כ רשות גז ואנרגיה
ובמסגרת תפקידי ומיעון בתקע העותרים ידועות לי העבודות הרלוונטיות לתיק דן.
2. תצהيري זה ניתן לערמת המשפטים בעתך 22/07/2019, בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים.
3. העבודות האמורות בתגובה המקודמת מטעם המדייה בתיק זה הם עפ"י מיטב ידיעתי/
אמונתי.
4. אני מצהירה כי השם דלעיל הואשמי, החתימה דלמטה היא חתימתית, וכי תוכן תצהيري זה
אמת.

אישור

אני החתום/ה מטה, לירון יעקובי, עורכת דין, מאשרת בזה כי ביום
22/07/2019 הופיעה לפני לירון יעקובי המוכרת לי אישיות / שווייה/ה על-פי
תעודת זהות מס' _____, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה
ואת האמת בלבד, וכי תיהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחקוק אם לא תעשה כן, אישרה נוכנות
הצחרתיה/ה דלעיל וחתמה עליה בפני.

(חתימתת מקבלת התצהיר)