



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

לפני כבוד השופט עמית יורם נועם

**העותרים**

1. התנועה לחופש המידע (ע"ר) עמותות
2. שלמה טייטלבוים ת"ז 302771431

נגד

משרד האוצר/המשרד הראשי

**המשיב**

**נוכחים:**

ב"כ העותרים - עו"ד יערה וינקלר שליט ; עו"ד רחלי אדרי

ב"כ המשיב - עו"ד יעקב פונקלשטיין

העותר 2 בעצמו - מר טייטלבוים

נציגי המשיב - מר איתי טמקין- סגן הממונה על התקציבים ; גב' שירה עמיאל בן אבא ואסף וקסלר

- מאגף התקציבים ; גב' אסתי פלדמן- סגנית היועצת המשפטית ; גב' אסתר וקסלר

**פרוטוקול**

(בית המשפט ממתין באולם להתייצבות בא כוח המשיב)

השעה 09:35 ובא כוח המשיב מתייצב באולם.

**ב"כ המשיב:** מתנצל על האיחור. המצהיר בכתב התשובה, ראש אגף התקציבים, לא נמצא באולם.

נמצא פה אחד מששת סגניו.

**בית המשפט:** קיבלתי לעיון אתמול, במעמד צד אחד ועל פי החלטות מוקדמות, מסמך המקיף כ-45

עמודים, והנושא כותרת "חוות דעת" החתום על ידי איתי טמקין ושני עובדים נוספים באגף

התקציבים : שירה עמיאל בן אבא ואסף וקסלר. לאותו מסמך הנושא כותרת "חוות דעת", שנמסר

לעיון בית המשפט בלבד, צורפו כנספחים 41, מסמכים המכונים על ידי הצדדים "סיכומים תקציבים".

במסמך חזר המשיב על עיקר טענותיו בכתב התשובה. מסר פירוט יתר על הטעמים שבגינם עומדים,

לטענתו, החריגים שבגילוי המידע, והדגים בזיקה לחלק מהסיכומים כיצד הגילוי של הסיכום, או חלק

ממנו, מבסס את החריגים הניתנים.

**ב"כ המשיב:** מבחינה טכנית את צילומי המסך אי אפשר להצהיב. לכן אני מבהיר, כי ניתן להציג

מתוך חוות הדעת לעותרים את חוות הדעת, למעט כל מה שסומן בצהוב וכן את כל ההעתקות

והציטוטים מ"סיכומים תקציבים" שלא הודגשו בצבע צהוב, אך הובאו בחוות הדעת בגופן קטן ובגוון

שונה מעט. הכנו עותק גלוי לחברתי, שמכיל פחות עמודים.

**ב"כ העותרים - עו"ד וינקלר:** לא קיבלנו.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1  
2 **בית המשפט**: בשלב זה מתקיים דיון לא פורמלי שבו הציג בית המשפט את עיקר המחלוקת והמתווה  
3 הדיוני שלפיו הוא מעוניין לפתוח בדיון שבו יימסר הסבר כללי על ידי סגן אגף התקציבים על מהות  
4 "הסיכומים התקציבים" ודרך אישורו של תקציב.

5  
6 **ב"כ המשיב**: אין התנגדות שיימסרו ההסברים בדיון פומבי. אך יהיו דברים שנהיה חייבים לפרט  
7 במעמד צד אחד.

8  
9 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר**: אומר בכמה מילים: בסופו של דבר הגענו לדיון על בסיס כתב תשובה  
10 לוקה בחסר. בדיון הקודם, חברי ביקש את כל השהות כדי להביא את עמדת היועצת.

11  
12 **בית המשפט**: בשלב זה לא ביקשתי מהמשיב עמדתו בשאלת התייצבות היועצת המשפטית לשאלה.

13  
14 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר**: זה מעיד על כתב תשובה רזה וההפתעה שהגיעה עכשיו, שאנו צריכים  
15 להתייחס אליה. נצטרך ללמוד על כך ולטעון. ננסה לעבור כמה שיותר מהר, ונרצה לשמוע את  
16 ההסברים בדיון גלוי.

17  
18 **ב"כ המשיב**: דברי חברתי אינם מדויקים. ראשית, הדיון שנקבע, נקבע חודש ספטמבר, הדיון שנדחה  
19 מספטמבר הוא לבקשת חברתי. לכן, לא נכון שביקשתי זמן עד היום כדי להיוועץ. דבר שני, בעקבות  
20 החלטת בית המשפט בדיון הקודם, לא קיבלנו הוראה לפנות ליועצת המשפטית לממשלה. פנינו למי  
21 שצריך לפנות, וכיוון שהיו עניינים אחרים היועצת המשפטית לא נדרשה לתיק הזה. לכן, אמירותיה  
22 של חברתי אינן מדויקות, בלשון המעטה.

23  
24 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר**: קיבלתי 45 עמודים שמתוכם 4 עמודים גלויים. אצטרך רק 4 דקות  
25 הפסקה. עברנו על המסמך ורובו ככולו מושחר, ואין לנו מה לקרוא.

26  
27 **ב"כ המשיב**: נבקש הפסקה של 10 דקות בכדי להתכונן להסבר לדיון במעמד שני הצדדים.

28  
29 **לאחר הפסקה-**

30  
31 **בית המשפט**: נעבור לדיון פורמלי.

32  
33 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר**: נסכים לשמוע את הסברי סגן ראש התקציבים, זאת מבלי לפגוע  
34 בטענותינו.

35  
36





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1  
2 **בית המשפט**: האם תוכל להרחיב, מעבר לכתוב, מה מהות המסמכים השנויים במחלוקת הנושאים  
3 כותרת "סיכומים תקציבים" הן בהיבט העובדתי והן בהיבט המשפטי.  
4  
5 **מר איתי טמקין – סגן אגף התקציבים**: בהיבט המשפטי קטונתי מלהסביר. אני סבור שכדי להבין את  
6 הסוגיות העומדות על הפרק, צריך להתחיל מתחילת הסיפור שהוא אופי בניית התקציב במשרד  
7 האוצר. לצערנו, בשנים האחרונות זה קורה פעם בשנתיים אבל החוק אומר פעם בשנה. עשו תיקוני  
8 חקיקה זמניים. בשנת תקציב רגילה, ללא בחירות עם ממשלה שנמצאת בתפקיד, הדיונים באגף  
9 התקציבים מתחילים בחודש פברואר בשנה הקודמת בשני אגפים: אגף התקציבים ואגף הכלכלנית  
10 הראשית. אגף התקציבים מתחילים לבצע תחזיות לגבי היקף ההוצאה של הממשלה, ואגף הכלכלנית  
11 הראשית מתבצעות תחזיות על היקף ההכנסות. חשוב לציין בשלב זה, שכל התחזיות האלו כוללות  
12 אך ורק את המצב הקיים. כלומר הן מתבססות על החלטות שנלקחו בעבר. כרגע, אנו משקפים בשלב  
13 הראשון את המצב הקיים, ללא צרכים חדשים שעלו מהמשרדים ואף ללא הצעות שעולות ביוזמת  
14 משרד האוצר. כלומר, השאיפה היא שבסוף חודש מרץ, תחילת אפריל, יש שיקוף בין היקף ההוצאות  
15 החזוי לבין היקף ההוצאות החזוי, בהינתן להיקף המחויבויות הידועות באותו הרגע.  
16 הדבר הזה מוצג לראשונה עוזב את הדרג המקצועי ועובר לדרג הפוליטי, בסביבות חודש מאי. תמונה  
17 זו מוצגת לשר האוצר ומוצג הפער החזוי בין ההכנסות להוצאות. פער זה צריך להתכתב אל מול החוק  
18 שמתיר לנו. לפי החוק הפער המרבי בין ההכנסות להוצאות מוגדר בחוק. נשאלת השאלה האם הוא  
19 גבוה או נמוך. לכל שנה החוק מגדיר מה יהיה הגרעון המותר. אנו שואלים את עצמנו ובודקים עוד  
20 דברים מהי ההוצאה המותרת. כדי לפשט, באזור חודש מאי מוצגת לשר האוצר התמונה הזו מהו  
21 הפער הקיים. אם הגרעון המותר גדול יותר מהגרעון תוצאתי, אז הממשלה יכולה ללא שינוי בסדר  
22 העדיפות שלה היא יכולה לקיים את סדר העדיפות ולהוסיף עוד הוצאות, ללא פגיעה בהוצאות  
23 הקיימות. במצב בו הממשלה חורגת, כלומר הגרעון תוצאתי גבוה יותר מהגרעון המותר בחוק – מדובר  
24 במצב מסובך יותר. כדי להיענות לדרישות המשרדים, נצטרך גם לקצץ מדברים שסוכמו.  
25 לאחר שעוברים שלב זה ושר האוצר מאשר אותם ואני מפשט בסקירה, שר האוצר נותן את ההדגשים  
26 המרכזיים שלו. השלב הבא הצגת התקציב לראש הממשלה על ידי שר האוצר והצוות שלו. שר האוצר  
27 וראש הממשלה מסכמים ביניהם את מסגרות התקציב. לאחר שיש הסכמה פוליטית ביניהם על  
28 מסגרות התקציב ועל התכנים המרכזיים של התקציב, באותו היום שהם מגיעים להסכמה ביניהם הם  
29 נותנים הוראה לקיים ישיבה לאישור התקציב. בדרך כלל ישיבת הממשלה הזו מתקיימת כחודש  
30 לאחר הפגישה המדוברת בין שר האוצר לראש הממשלה. בעצם, בסוף הישיבה הזו מוטלת על אגף  
31 התקציבים אחריות, אנו מקבלים משימה לחודש זה להתחיל להגיע להסכמות מול המשרדים  
32 הרלוונטיים לאישור התקציב הבא. בסופו של דבר, בישיבה עצמה שמתקיימת בסוף החודש, מונח  
33 תקציב מול חברי הממשלה וכל שר צריך להצביע האם הוא בעד או נגד התקציב.  
34 בסוף החודש חברי הממשלה רואים שלושה מסמכים רלוונטיים: מסמך אחד- סעיפי התקציב. זה על  
35 פי רוב ברמת משרד ממשלתי. לשאלת בית המשפט האם הפירוט דומה לפירוט שבנספחים בחומר  
36 החסוי, אני משיב כי הפירוט שהשרים רואים הוא בזיקה ל-70 גופים שונים לכל משרד. זה יכול להיות



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 משרד ממשלתי, מספר משרדים ממשלתיים, יחידות סמך. זה 4 מספרים לכל גוף: הארבעה הם: 1-  
2 ההוצאה המותרת, 2- ההרשאה שמותרת לו להתחייב לשנים הבאות, 3- כמות המשרות המותרת  
3 למשרד- בזמן הנתון לשנה הבאה ו-4- ההוצאה המותרת של המשרד. יש משרדי ממשלה שיש להם  
4 הכנסות ייעודיות, למשל מאגרות, ומותר להם להוסיף על ההוצאות, ובלבד שמיצו את הגביה שמותרת  
5 להם;  
6 באותו הערב הם מצביעים על חוברת החלטות, שיכולות להגיע לעשרות או מאות באותו הערב.  
7 ההחלטות האלו מבטאות את כל הנושאים התקציביים שהגיעו להבשלה עד לאותו לילה ושניתן  
8 להצביע עליהם כהחלטות ממשלה. לדוג' במשרד התחבורה בתקציב שהיה לפני מספר שנים, בליל  
9 ההצבעה, חוץ מהמספר שמשקף את התקציב של משרד התחבורה, הגיעו להחלטה שחלק מהתקציב  
10 מיועד למטרה מסוימת והממשלה אישרה זאת בהחלטה באותו הלילה. החלטות רבות כאלו  
11 מתקבלות באותו הלילה, ובלבד שהשתכללו להצעה. מעבר להצבעה על המספרים שבתקציב והחלטות  
12 קונקרטריות בפרויקטים, כפי שהדגמתי, יש עוד סוג של החלטות שמתייחסות לתכנית כלכלית. כלומר,  
13 החלטה אחת על המספרים החלטה שנייה על החלטות תקציביות אופרטיביות, והשלישית הם  
14 מצביעים על התכנית הכלכלית של הממשלה. התכנית הכלכלית היא שורה של רפורמות כלכליות,  
15 ובלבד שהשתכלל המשא ומתן ונותר להצביע עליהם. המשא ומתן הבשיל לקבלת החלטה.  
16 לפני החלטת הממשלה, באותו חודש, פחות או יותר, ויש גם דברים שמתארכים מעבר לחודש, מתנהל  
17 משא ומתן מול היחידות והמשרדים.  
18 אני חוזר לשלב ההצבעה בממשלה: רגע אחרי שהממשלה מצביעה במידה ויש רוב בממשלה, השלב  
19 הבא, יש לממשלה חודש להניח את התקציב בכנסת. בחודש הזה שלאחר החלטת הממשלה, כל משרד  
20 יושב יחד עם משרד האוצר, לוקח את המספר שהממשלה אישרה לו, אותו גג תקציב ופורט אותו יחד  
21 עם משרד האוצר לעשרות רכיבי משנה. אותם 70 הופכים להיות 900 רכיבים, יוצקים להם תוכן  
22 מאותו מספר של 32 מיליארד שקל לתחבורה, לצורך הדוגמא, יפרטו אותם 8 מיליארד לתחבורה  
23 בצפון וכו' וכו'. זה בין החלטת הממשלה להנחת התקציב בכנסת, שזה בערך כחודש. גם בשלב הזה  
24 מתקיימים המשאים ומתנים. המשאים ומתנים מתחילים לפני ישיבת הממשלה ונמשכים לאחר  
25 ישיבת הממשלה. הם גם לאורך השנה.

26  
27 **בית המשפט**: באיזה שלב מוצא המסמך נושא הכותרת "סיכום תקציבי"? שבו למשל נאמר שהשר  
28 מתחייב לתמוך בתקציב.

29  
30 **מר טמקין**: כאשר מופיע סעיף כזה, של התחייבות השר, סביר להניח שזה לפני ישיבת הממשלה.

31  
32 **בית המשפט**: מתי הסיכום הזה נערך?

33  
34 **מר טמקין**: יש סיכומים לפני הישיבה ויש אחרי הישיבה. הסיכום מהווה מעין זיכרון דברים לבין  
35 מנכ"ל משרד, תקציבן במשרד לגבי כוונות משותפות שלנו לשנה הקרובה, מדיניות שבכוונתנו לקדם





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 כדרג מקצועי, מחויבויות הדדיות. סיכומים אלו, אין להם מעמד מחייב ביננו לבין המשרדים. מה  
2 שיחייב הוא מה שמופיע בהחלטת ממשלה או בחוברות שמונחות לפני הכנסת.

3

4 **בית המשפט**: לא כל הצהרות הכוונות מצד המשרד, מצד אחד, ומצד משרד האוצר, מהצד השני –  
5 מפורטות בעתיד בהחלטות ממשלה באותה רמת פירוט. אקח דוגמא מהסיכום עם משרד התחבורה  
6 בדבר תקנים ויחידות אכיפה, האם רזולוציה כזו של הסיכומים, ככל שמדובר בסיכומים מובאת  
7 להחלטת הכנסת? לדוגמא: מספר הסטודנטים ביחידת האכיפה.

8

9 **מר טמקין**: כל נתון מהקטן ועד הגדול במשרד ממשלתי, שיוצא לפועל, מפורסם באתר משרד האוצר  
10 בתחילת השנה ובסוף השנה.

11

12 **בית המשפט**: מי מחליט על כך?

13

14 **מר טמקין**: בדוגמא הזו של היקף משרות במשרד התחבורה בתחום האכיפה, היקף המשרות זה  
15 בהחלטת הממשלה, כמה יהיו סטודנטים, למשל בדוגמא, זה במשא ומתן פרטני מול המשרד.

16

17 **בית המשפט**: מי המחליט?

18

19 **מר טמקין**: זה משא ומתן בין מנכ"ל המשרד לבין אגף תקציבים.

20

21 **בית המשפט**: דהיינו, יש פרטים בסיכום התקציבים שלא מובאים להחלטת הממשלה ולהחלטת  
22 הכנסת?

23

24 **מר טמקין**: אבל הם מפורסמים לציבור.

25

26 **בית המשפט**: הם מפורסמים לאחר קבלת ההחלטה בין אגף התקציבים למשרד, בדוגמא שהבאנו  
27 ממשרד התחבורה?

28

29 **מר טמקין**: כן. אתן תשובה מלאה. החוק מחייב את משרד האוצר להגיש תקציב ברמת פירוט  
30 מסוימת לכנסת. במאמר מוסגר אומר שאנו מגישים פירוט מרבי לפרלמנט. הפירוט לכנסת הוא רחב  
31 יותר מאשר לממשלה. הפירוט בכנסת כולל 700 עד 900 גופים שונים, שהם תתי נושאים בתוך משרדי  
32 הממשלה. התקציב מחולק בין 700 ל-900. ה-70 הופך ל-700, דהיינו לכל אחד מ-70 הגופים יהיה  
33 פירוט של 10 ברכיבי התקציב. ורכיבי התקציב הם במספרים בלבד. לצד המספרים האלו מוגשים עוד  
34 כ-30 חוברות לכנסת. אני מציג לבית המשפט דוגמא של חוברת נושאת כותרת "הצעת תקציב לשנת  
35 הכספים 21, 22 של משרדי החדשנות, המדע והטכנולוגיה". זה מספרים והסברים מילוליים של מה  
36 המספרים ומה הכוונה שעומדת מאחוריהם. כל משרד חוברת ועוד חוברת אחת צבעונית. בנוסף,



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 מוגשת חוברת לכנסת של עיקרי התקציב שבה יש שני דברים מרכזיים (מציג חוברת נושאת כותרת  
2 "תקציב המדינה הצעה לשנות הכספים 21, 22 עיקרי התקציב ותכנית התקציב הרב שנתית). יש בה  
3 גם התייחסות לכל משרד.

4  
5 עו"ד פלדמן: כל החברות מופעיות באתר משרד האוצר.

6  
7 ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר: אבקש לקבל את החברות. (שתי החברות שהוצגו מוצגות לעיון בא  
8 כוח העותרת).

9  
10 מר טמקין: מסביר את הממשק. כל הסכם שקרם עור וגידים, כל סעיף מתוך סיכום שקרם עור וגידים  
11 עד להחלטת הכנסת, יופיע במספרים שיש בחברות. ויש גם הסבר מילולי.

12  
13 בית המשפט: מה שלא קרם עור וגידים?

14  
15 מר טמקין: כל מה שלא השתכלל באותו שלב, או שהוא בוטל לחלוטין, קרי הפך להיות לא רלוונטי  
16 או שהוא עדיין נמצא במשא ומתן וכשהוא יבשיל הוא יגיע לתיקון לממשלה או לכנסת.  
17 עוד פרסום אחד שיש לנו, הוא פעמיים בשנה מעלים קובץ נתונים לאתר משרד האוצר, בתחילת השנה  
18 ובסוף השנה יש תמונת מצב מעודכנת, לגבי פירוט של כ-3,000 רכיבים שונים של התקציב. ה-70  
19 שהפכו ל-700 יהפכו ל-3,000. שם יכללו כל הרכיבים הנוספים כמו כל סטודנט, רכב וכו'. לדוג': כתוב  
20 במפורש: משרד התחבורה יש לו השנה 80 סטודנטים.

21  
22 בית המשפט: העליתם טענה של אפקט מצנן בחשיפת הסיכומים. ואולם, בסופו של יום, סיכומים  
23 שהשתכללו על ידי הגורם המוסמך מתפרסמים, תבהיר למה התכוונת בהשלכות האפקט המצנן, ככל  
24 שהפרסום יהיה בשלב מאוחר, לאחר קבלת ההחלטה על ידי הגורם המוסמך?

25  
26 מר טמקין: אנחנו רוצים לאפשר בשלב הראשון לנו ולמשרדים, גמישות מחשבתית, גמישות תקציבית  
27 וגמישות רעיונית כמה שיותר רחבה.

28  
29 בית המשפט: מה קורה בסוף שנת התקציב?

30  
31 מר טמקין: בשלב מסוים, לדוג' מנכ"ל משרד ממשלתי וראש אגף התקציבים מחליטים לשמור  
32 תקציבים לשתי תכליות, ובהמשך יוחלט מהי התכלית העדיפה. גם אם דבר זה יתפרסם בדיעבד,  
33 מראש זה ישפיע על האפשרות לשמור על הגמישות המחשבתית גם בשלב הראשון. ברור שאם יחליטו  
34 לאיזה תכלית יוצע התקציב זה יפורסם, אבל אין לפרסם את הדרך שעשינו עד לקבלת ההחלטה.

35  
36 בית המשפט: בהיבט העובדתי, מהו אם כן הסיכום לשיטתכם?



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

- 1
- 2 מר טמקין: הוא לא סופי בשום שלב. עצם זה שהוא לא סופי אני מתייחס אליו ככזה. הוא לא סופי,
- 3 כלומר אני גם לא מתייחס אליו ככזה באחריות המוטלת עלי. אין פה ליווי משפטי.
- 4
- 5 בית המשפט: האם אתה יכול להתייחס לפגיעה הוודאית הנטענת באינטרס הציבורית, שככל לאחר
- 6 קבלת ההחלטה על ידי הגורם המוסמך יחשפו פרטי המשא ומתן בדרך?
- 7
- 8 מר טמקין: מדובר בשלב ראשוני שהייתי רוצה בו אפשרות לחשוב על קשת הנושאים מבלי להתחשב
- 9 במה שיגידו לאחר מכן על מה שחשבנו. אומר שגם לאורך הסיכום שלעצמו יש חשיבות. האם מדובר
- 10 בהסכם קטן או ארוך, 3 סעיפים או 40 סעיפים יש לכך משמעות. אשמח להרחיב בדלתיים סגורות.
- 11 הטיעון המרכזי נוגע לכך שבשלב הזה של הסיכום מדובר על דברים שהבשילו, מדובר על צורת
- 12 המחשבה שלנו, רעיונות שלא הבשילו. זה כלי עבודה שלנו, לא הייתי רוצה שעובד אגף תקציבים ישנה
- 13 שאת ההתנהגות שלו בגלל הפרסום העתידי.
- 14
- 15 ב"כ המשיב: יש לנו מה להוסיף במעמד צד אחד ברזולוציה הזו. יש פרט מסוים שאנו רוצים להתייחס
- 16 אליו בעל פה.
- 17
- 18 ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר: נתייעץ ביננו. אנו מתנגדות לדיון במעמד צד אחד, מעבר למה שהוגש,
- 19 משני טעמים: האחד- מדובר במקצה שיפורים; השני- אנו בהתנגדויות לפי 9ב לחוק חופש המידע. אין
- 20 כאן ביטחון המדינה. אין סיבה זה ישמע במעמד צד אחד.
- 21
- 22 בית המשפט: האם מדובר בפרט נוסף שלא נטען בכתב התשובה ולא הועלה בחוות הדעת?
- 23
- 24 ב"כ המשיב: זה לא עלה בחוות הדעת. הרגישות שלו צריכה להיאמר ולהיות מומחשת על ידי הגורמים
- 25 המקצועיים. זה כמו בחוות הדעת בסעיף האחרון פרטנו לגבי המסמכים המפורסמים, זה הומחש
- 26 לבית המשפט. אני חושב שיש דברים מסוימים שאפשר להראות אותם וזה לא נכון שמשרד ממשלתי
- 27 נכון להראות אותם.
- 28
- 29 בית המשפט: אתה רוצה להוסיף טיעון שלא הוספת בכתב התשובה ושהטיעון יישמע בדלתיים
- 30 סגורות?
- 31
- 32 ב"כ המשיב: התשובה היא כן, משני טעמים: מדובר בטיעון חסוי ושאיני לא יכול לפרט את זה. זה זה
- 33 מידע הנוגע לחריג של פגיעה בתפקוד הרשות.
- 34
- 35 בית המשפט: אתה בטוח שלא כתבת את זה?
- 36



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 ב"כ המשיב: כן.

2  
3 בית המשפט: כמה שורות זה?

4  
5 ב"כ המשיב: חצי עמוד.

6  
7 בית המשפט - פונה לבאת כוח העותרים: יש לכם התנגדות?

8  
9 ב"כ העותרים - עו"ד וינקלר: לא. ארצה לטעון.

10  
11 בית המשפט - פונה לבא כוח המשיב: ארצה זאת בכתיבה תמה של כמה שורות.

12  
13 ב"כ העותרים - עו"ד וינקלר: משיבה את 2 החוברות לבית המשפט.

14  
15 -לאחר הפסקה-

16  
17 בית המשפט: פונה למר איתי טמקין. חלק מהסיכומים מתייחסים להתוויית מדיניות עם חלופות  
18 שונות, רפורמות שונות, רפורמות מוצעות, תכניות ארוכות טווח שלא תמיד מבשילות להחלטות.  
19 מדובר לכאורה בסיכומים בין אגף התקציבים למשרדים ממשלתיים, לעניין מדיניות עתידית שנבחנת.  
20 האם נושאים אלו, לשיטתכם, כל עוד לא התגבשו להחלטה יהיו חסויים לעד?

21  
22 מר איתי טמקין: כן, עד שיוחלט כן להבשיל אותם. עצם החשיפה של השיח בינינו לבין משרד ממשלתי  
23 יכול להחליש באופן דרמטי מאוד את היכולת שלנו לבצע שינוי כלכלי חשוב למשק הישראלי.

24  
25 בית המשפט: האם זה וודאי?

26  
27 מר איתי טמקין: לצורך העניין, אם אנחנו משרד ממשלתי והעלנו רעיון להחליש מוקד כוח מסוים  
28 במשק הישראלי, כדי ליצור הסדר כלכלי מיטבי יותר לשאר אזרחי ישראל, עצם חשיפת התכנון הזה  
29 יחליש את הסיכוי שהצעד הזה יקרה.

30  
31 ב"כ המשיבים: רשמנו לעיון בית משפט בלבד, במעמד צד אחד, תוספת טיעון בעניין הטעמים לגילויי  
32 המידע (מסומן א').

33  
34 מר איתי טמקין: לגבי הסוגיה הקודמת, ארצה להוסיף כי הרפורמות הכי משמעותיות שקודמו  
35 במשרד האוצר, הזמן שלוקח לאשרם הוא 10 שנים. 15 שנה זה ממוצע משלב התכנון עד לשלב  
36 האישור. היכולת שלנו ליצר עוד ועוד רפורמות שמאפשרות צמיחת המשק בסופו של דבר, היא







## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 להכניס כל הזמן רעיונות חדשים לצנרת, כל הזמן אנחנו צריכים להציע הצעות חדשות, שחלקן יובשלו  
2 בעוד שנים. לצורך העניין, בחוק ההסדרים האחרון שאושר בשנת 2021 אושרו רפורמות שמחשבה  
3 הראשונית לגביהן וניירות העמדה הן מ-2003. היכולות שלנו לייצר עוד רפורמות בעתיד נעוצה ביכולת  
4 שלנו להכניס כל הזמן רעיונות חדשים ולבצע בדיקות חדשות לצנרת. חשוב לנו מאוד לשמר את  
5 האפשרות הזאת של הפלטפורמה לכיווני עבודה ראשוניים, מחשבות של תחילת עבודה, כדי לא לפגוע  
6 בדבר הזה.

7

8 **בית המשפט:** לאחר שנשמעו דברי סגן ראש אגף התקציבים ישמיעו הצדדים את טיעוניהם.

9

10 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר:** שמענו פה לראשונה הסברים מאגף התקציבים על איך אגף התקציבים  
11 רואה את הסיכומים המבוקשים. אלא שהסיכומים האלה הם בין אגף התקציבים לבין משרדי  
12 ממשלה וניתנת לנו פה סקירה ארוכה של עמדת אגף התקציבים ושלא בלבד. כשאני מסתכלת על  
13 הסיכום התקציבי שצורף כנספח 1 של משרד התחבורה, סעיף 1ה, אני רואה שכתוב ששרת התחבורה  
14 נדרשת לתמוך בהצעות התקציב של המדינה במובן שההתחייבות שלה לתמוך בתקציב במהלך  
15 ההצבעה בממשלה, נשענת ומסתמכת על מה שכתוב באותו סיכום. במובן הזה, אנחנו מבינות היום  
16 יותר מאשר הבנו בכתב התשובה ועוד קודם לכן, שחייבת להישמע פה עמדת היועצת המשפטית  
17 לממשלה.

18 לעניין דברים נקודתיים שנאמרו ע"י מר איתי טמקין, נאמר שלסיכומים התקציביים אין מעמד  
19 מחייב, אין מעמד סופי, מכיוון שהם משתנים ונערכים מחדש מעת לעת. דברים אלה לו היו נכתבים  
20 בכתב התשובה, היו מביאים את העותרים לשאול שאלות האם למשל, החלטות הממשלה משתנות  
21 גם. במובן זה, העובדה שאפשר לשנות החלטות ממשלה, כמוה כעובדה שאפשר לשנות סיכומים  
22 תקציביים ואין לשינוי הזה משמעות להיות המסמך סופי. עוד היו שואלים העותרים, אם הסיכומים  
23 התקציביים מתעדכנים כל העת וכמדומני, מר טמקין אמר שאפשר שאפילו בתוך חודש ישתנו  
24 הסיכומים. הייתי רוצה לדעת האם הסיכום של משרד התחבורה שידוע לעותרים, השתנה בשנה  
25 החולפת.

26 למעשה, חשוב להבהיר את זה – בזמן נתון רק סיכום אחד בתוקף ולפי חוק חופש המידע, במובן של  
27 בתוקף זמן. במובן שאמר מר טמקין שהסיכומים מתחדשים מעת לעת. אני אומרת שבנק' זמן נתונה  
28 יש רק סיכום אחד.

29 אני ארצה שעמדת היועצת המשפטית תישמע ולו בשל העובדה שהשרים מתחייבים במסגרת הסיכום  
30 להצביע בעד תקציב ולדעת שהסיכום הוא מסמך לא מחייב.

31 נטען שלכאורה, כל מה שנמצא בסיכומים אם הוא מיושם מקבל תוקף במסגרות אחרות. הוא מקבל  
32 פרסום, מקבל פומבי ואכסניות אחרות. מכיוון שכל הדבר נמצא כבר במרוכז בתוך מסמך אחד שמצוי  
33 בידי הרשות, מדוע שלא תיתן הרשות מסמך נגיש לציבור, נוח לקריאה, שאינו מחייב חיפוש בתוך  
34 חוברות וטבלאות, כפי שהוגשו לבית המשפט.

35 מה שנמצא בסיכומים זה כבר סופי והוחלט לגביהם. בסופו של דבר לא נדרשת כאן עבודה רבה,  
36 נדרשת כאן גזירה. אם יודעים מה היה בהחלטה או מה לא, יודעים לעשות גזירה לגבי מה שכבר



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 הוחלט לגביהם. כפועל יוצא, הדברים שנתרו הם בבחינת אופציות ורעיונות שאני לא מכירה בחוק  
2 חופש המידע. סעיף שמאפשר לא לחשוף מידע לטובת גמישות רעיונית. כך זה הוגדר. אם יש סל  
3 אפשרויות לשימוש כספי הציבור ולבסוף נבחרות אופציות כאלה או אחרות, יש משמעות לידיעת  
4 הציבור גם את הדברים שלא נבחרו ובמיוחד שיש כאלה שלא נבחרים שנים על גבי שנים.  
5 דבר נוסף, צריך לראות שיש גם בתוך משרד האוצר שני קולות לפחות. כשאנחנו רואים מתווה החשבת  
6 הכללית לשעבר בוועדת קוצ'יק, ועל כן אני חושבת שהטענה של אגף התקציבים שמבקשת להסתיר  
7 הכל מהכל, היא טענה שנשמעת ע"י גורם אחד מתוך מערכת שיקולים וזה לא יכול להישען פס"ד רק  
8 על עמדת אגף התקציבים, לאור מה ששמענו כרגע.  
9 אציין עוד שני דברים. האחד, הטענה שעצם החשיפה תגרום לפגיעה ואז ידע הציבור שיש פערים בין  
10 תכנון ליישום, ותיתכנה פגיעות בתכנון של שנים הבאות, הן פגיעות תיאורטיות, היפותטיות, לא  
11 ממשיות, לא ודאיות. לכן, גם הפסיקה תהיה חייבת להיות כזאת שבוחנת את המבחן המשולש: 1-  
12 פגיעה, 2- ממשית, 3- ודאות - ביחס לכל אחד מהסיכומים. על אחת כמה וכמה, ובמיוחד שאומר  
13 משרד האוצר שהסיכומים אינם אחידים.  
14 מכיוון שנטען שמדובר בעמדת אגף התקציבים, המסמך הזה הוא עדיין אינו רק מסמך של אגף  
15 התקציבים, ועדיין המסמך החתום הזה מעיד על עצמו שהוא סופי וגמור, שהוא חתום ע"י גורמים  
16 בכירים, אינו נתון רק להחלטה של אגף התקציבים, ואם עמדת האגף היא שמדובר לכאורה בטיוטה  
17 לא מחייבת, ואם כך – או זה טיוטה בדרך לחוק ואז יש דין מה עושים עם טיוטות וגם טיוטות אפשר  
18 לפרסם. נכון, זה לא טיוטה, זה מסמך שהוא מידע ציבורי, ואין שום חוק שאומר שלא ניתן לגלותו.  
19 מדובר במסמך שמכיל מידע ציבורי חשוב וניתן לטעון לגביו אחת משתי טענות עובדתיות שאחרת הן  
20 סותרות. האחת, שמדובר באיזה מסמך פנימי בדרך להחלטה, בדרך לחוק, וגם על זה יש פסיקה  
21 שמאפשרת חשיפת מידע ציבורי חשוב, אפילו אם הוא פנימי, אפילו אם הוא טיוטה. אזכיר שאנחנו  
22 בסעיף 9'ב' שהוא סעיף בשיקול דעת. החלופה השנייה, שזה מסמך שהוא סופי, אלא שהוא נערך בין  
23 גורמי מקצוע בדרגות בכירות כאלה או אחרות. גם אז, אין סיבה שלא למסור לציבור את המידע  
24 שנמצא בסיכום בעילות של חוק חופש המידע.  
25 סיימתי את טיעוניי.

26  
27 **ב"כ המשיב:** אני חושב שיש פער עצום בין ההבנה של מה היא מהות המסמכים המבוקשים שאותם  
28 אנו מכנים סיכומים תקציביים לבין כותרתם. כפי שכתבנו בכתב התשובה, בחוה"ד הגלויה ותגובה  
29 מטעמנו, לא מדובר בסיכומים מחייבים, לא מדובר במסמך "בדרך להחלטה מנהלית" ולא מדובר  
30 במסמך "בדרך לחוק". המסמכים האלה אלו מסמכים לוקאליים בין עמיתים לעבודה בין אגף  
31 התקציבים לבין משרדי הממשלה או רשויות הסמך. מסמכים אלו, חלקם לא חתומים וחלקם למשל:  
32 נספח א' לא חתום, נספח יב', נספח טז' אינם חתומים. חלק מהמקרים, הגורמים החתומים הם לא  
33 הגורמים שיכולים לקבל החלטה להעביר את הכסף. למשל: במשרד הביטחון: זה נציג המשרד. למשל:  
34 במשרד ההתיישבות: מנהל אגף במשרד. אלו לא הגורמים המחליטים, אלא הגורמים שאיתם נעשה  
35 שיג ושיח רצוף. המסמכים האלה זה הכר הפורה שבו באים רעיונות ראשוניים ושל כיוונים ראשוניים  
36 של התפתחות של רפורמות.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 זה כמו שיש רכבת נוסעת והיא עוצרת בתחנה, יש שם קרונות ריקים, יש שם קרונות מסע, וקרונות  
2 של נוסעים בדרך.  
3 יש אופי מאוד לוקלי ומקומי להסכמים הללו ולא אגף התקציבים, זה לא אגף של אגף התקציבים זה  
4 סיכום של הרפרנט. הסיכומים התקציביים, בתוך אגף התקציבים למשל, זה לא חשוף לכולם, זה  
5 חשוף לכל צוות וצוות. ישנם 19 צוותים. המסמכים האלה מי כותב אותם? כותבים אותם בעבודה  
6 השוטפת והן חלק מהעבודה השוטפת של כל צוות עם הרפרנטים במשותף.  
7 זה מקום שבו מעלים ויש בו צבר של רעיונות ברמת מוגמרות שונה וברמת מסוימות אחרת הן באגף  
8 והן מול המשרד. לכן זה מראה שאופי המסמך הזה הוא אופי פנימי, שוטף, אלו מסמכים של רפרנטים  
9 באגף תקציבים.  
10 דבר נוסף, מפנה את ביהמ"ש לסעיפים 9 ו-20. זאת שיטת העבודה של אגף התקציבים. אין לו שיטה  
11 אחרת לעשות את זה ואם זה יתגלה הוא לא יוכל לנהל את התקציב. מה שנאמר פה היום ומה שכתבנו  
12 זה שאין לאגף התקציבים יכולת אחרת לנהל את תקציב המדינה. אין לו יכולת אחרת לעבוד מול  
13 המשרדים ולגבש תקציבים ולכונן רפורמות מבלי שתהיה לו יכולת שיעור מוחות המופיעה במסמכים.  
14 לא ניתן יהיה לגלות זאת גם בשלב מאוחר כי הדבר יהיה אפקט שהוא פשוט יחריב את הכר עליו יושב  
15 הרפורמה. זה יפגע בהכל ולא רק ברפורמה. רפורמה לפעמים עניינה הוא לנטרל מוקד כוח לא יעיל  
16 במשק, ובתחרותיות בו. פגיעה במוקדי כוח או ניסיון לנטרל את הפגיעה שלהם במשק היא עניין קשה  
17 מורכב ומסובך מאוד. צריך לבנות זאת בדרך יצירתית ובשביל לקיים שיח כדי שתהיה נכונות לעסוק  
18 בדברים האלה, לבחון אותם – חייבים לשמור על שיח פתוח כדי שבכלל מישוה בכלל יחשוב לגעת  
19 בנושאים הללו. אם המשרד ידע שמה הוא מספר יצא החוצה מתי שהוא, לא תהיה היתכנות לקיים  
20 שיח פתוח, ער, אמיץ ונוקב ולא יהיה יכולת אמיתית לאגף התקציבים יכולת לנהל את המשק.  
21

22 **בית המשפט:** האם כל שיח או מו"מ בעניין רפורמה הוא חסוי לעד?  
23

24 **ב"כ המשיב:** התשובה היא לא, אין לאו גורף, מכיוון שיש רפורמות כמו וועדות ציבוריות. אין לנו  
25 אמירה גורפת. יש רפורמות שהן כבר בשלב גלוי שלהן. יש וועדות ציבוריות הבוחנות כל מיני דברים.  
26 הרצון שלנו להותיר סביבת עבודה שתאפשר את הגירוי לדון ברפורמות באופן פתוח – לא מתחייב  
27 ורחב, בין היתר, נעשה בסיכומים התקציביים ואת העולם הזה אנו רוצים להותיר את זה כמסמך  
28 חסוי שלנו. דבר נוסף, חברתי אמרה "אני תוהה האם גם המשרדים יודעים שהמסמך הזה אין לו תוקף  
29 סופי ומוגמר", התשובה היא כן. כולם יודעים שכן.  
30 בהקשר לעתיד, יש לנו הצעה ואני חושב שזה יכול לייצר את התיק הזה. אני חושב שלתקציב הבא  
31 2023, לחוברת הבא שתוגש לכנסת תתווסף פרפראזה של הסיכום התקציבי של כל משרד.  
32

33 **בית המשפט:** אבקש שתפרט את הפגיעה הממשית, והוודאות להתממשותה, ככל שחלק מהנתונים  
34 בסיכומים ייחשפו בשלב מאוחר. דהיינו, כשנה לאחר התקציב.  
35



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 **ב"כ המשיב**: עצם העובדה שיש פרסום עתידי, היא תסכל את השיח הפתוח, היא לא תאפשר לעלות  
2 רעיונות שאין להם היתכנות מעשית.

3

4 **בית המשפט**: ואם הסיכום לא כולל רק רעיונות עתידיים?

5

6 **ב"כ המשיב**: זה ייפגע גם בשיח של הדברים שלא יגולו. המסמכים ייערכו אחרת. יהיו מסמכים  
7 אחרים לגמרי.

8

9 **בית המשפט**: אמרתם שאתם מתכוונים לערוך אחרת את המסמכים.

10

11 **ב"כ המשיב**: לא, לא. העובדה שמדובר במסמכים שאינם אחידים, במסמכים שהם כר לרעיונות  
12 שונים, ומסמכים שאינם מקבלים אישורים מראש גם בתוך האגף, מדובר במסמכים שנחתמים ללא  
13 ליווי משפטי. יש מסמכים ברמת פירוט גבוה ולא גבוהה. כל זאת היא מלמדת שיש עבודה רבה של  
14 רפרנט המשרד. לכן, אם נתחיל לחשוף את העבודות האישיות האלו של הרפרנטים באגף התקציבים  
15 נפגע באופן ממשי בעבודתם של כל אגף התקציבים. זו תורת העבודה ואין דרך לעשות את זה. אם לא  
16 נאפשר לעשות את השיח הזה בפנים, נפגע בעבודתם של אגף התקציבים. זה בוודאות גבוהה מאוד.  
17 אמר לי הגורם המקצועי שהוא לא יוכל לעבוד, שהמשק ייפגע. אחד מהרצונות של משרד האוצר זה  
18 לעודד ולגייס את המשרדים להיות יצירתיים. צריך לעשות זאת ביחסי עבודה פרטניים וכך גם אגף  
19 התקציבים בנוי. לכל משרד יש רפרנט באגף התקציבים. יחסי העבודה האלו הבין אישיים הם מאוד  
20 חשובים, ומסמכים אלו משקפים את הדבר הזה.

21

22 **בית המשפט**: אז מה העילה היום, זה רק זה?

23

24 **ב"כ המשיב**: זו העילה המרכזית.

25

26 **בית המשפט**: תגדיר אותה.

27

28 **ב"כ המשיב**: זה 1ב9- "אשר גילוי עתיד לשבש את תפקודה של הרשות אגף התקציבים", 2ב9- "מידע  
29 על אודות מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב". גם לאחר שהיא מעוצבת, לא צריך לדעת שעיצבו רעיון  
30 אחד מתוך ארבעה אחרים. וכן לא צריך לפרט את העבודה של הרפרנט לפני שהוא קיבל את האישור  
31 של ראש האגף שלו. גם מדובר ב-4ב9- "מידע בדבר דיונים פנימיים".

32

33 **בית המשפט**: אמרה חברתך שלפי הפסיקה יש מקרים שבשלב מסוים ניתן לגלות דיונים פנימיים,  
34 לאחר קבלת ההחלטה הסופית.

35





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 **ב"כ המשיב:** פה מדובר במידע שלא קרם עור וגידים, שזה במה להעלאת רעיונות שלא התבררה  
2 היתכנותם כלל, וזה רצון לקדם שיח בנושאים אחרים, שככל שהם יתגבשו באופן ממשי ויתנהלו  
3 לגביהם דיונים ממשיים, אולי את הדיונים יהיה אפשר לחשוף אותם. אבל, לא את מסמך העבודה  
4 הראשוני. יכול להיות, גם בתרשומת פנימית שאני רושם לעצמי, יש בו חלקים עם דרגת ממשיות.

5

6 **בית המשפט:** האם טענתך שהסיכום התקציבי הוא תרשומת פנימית?

7

8 **ב"כ המשיב:** הוא בין היתר תרשומת פנימית. הוא גם מדבר על מדיוניות בשלבי עיצוב. כל העולם  
9 שלו, אם הוא יפורסם, הוא ישנה לחלוטין את שיטת העבודה אגף התקציבים.

10

11 **מר טמקין:** ארצה להגיב.

12

13 **ב"כ המשיב:** אבקש שמר טמקין יגיב, ככל שיאפשר לעשות זאת.

14

15 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר:** אין לי התנגדות.

16

17 **מר טמקין:** תקציב המדינה הוא אירוע חשוב, בהיבט שכל מספר שמופיע בו יש לו משמעות, לעיתים  
18 כלפי גורמים ממשלתיים וצדדים שלישיים. זה יהיה חוסר אחריות מצדנו לפרסם מסמכים שלנו  
19 הנוגעים לתקציב, ברמת הבשלות עליה אנו דנים בתיק זה. כל העולם של לפרסם חלק עם השחרות,  
20 הופך סדרי עולם לגבי איך המסמכים האלו נבנים היום. לא נוכל לאפשר למספר אחד בודד אפילו,  
21 לצאת החוצה, בלי בקרות ושלא עבר את כל המסננות הנדרשות לצאת החוצה. אותן מסננות שעובר  
22 תקציב המדינה. לכן, ההצעות שהועלו פה, של לפרסם דברים חלקיים, גם הם ישנו מן היסוד את צורת  
23 העבודה. לשיטתנו, הם יהפכו אותה לפחות ממוסמכת, פחות מסודרת וזה בנוסף לטעמים שהעליתי  
24 קודם, לגבי הצורך להכנסת רעיונות חדשים למערכת. אנחנו חוששים ששינוי של הכלי הזה או ביטול  
25 הכלי הזה יפגע באופן ניכר באופן בניית הליך התקציב, וכתוצאה מכך באיכותו והמטרות אותן הוא  
26 רוצה להשיג.

27 מה שאמר קודם עו"ד פונקלשטיין, אנו מבינים שעולה חשש שבמסמכים מופיעים דברים סופיים שלא  
28 מופיעים במסמכים אחרים. לגבי הדבר הזה, אנו מוכנים לתת פרק בתוך המסמכים שמוגשים לכנסת,  
29 שירכז את כל הדברים שהפכו סופיים מתוך הסיכומים של השנה הנוכחית והשנים הקודמות. זה  
30 כמחשבה לעתיד. לעתיד, נחשוב לרכז במקום אחד את החלקים שהבשילו לכדי החלטה סופית לגבי  
31 כל משרד בנפרד. לנו מאוד חשוב לשמר את הכלי הקיים של ה"סיכומים התקציביים" היינו רוצים  
32 להשאיר בפורמט הקיים היום ולא להעביר אותם את אותם מסננות ולהסתכל עליהם כדיון פנימי  
33 שלא יפורסם בהמשך. ואולם, דברים שהבשילו מתוך אותו סיכום המונח לפני הכנסת, אנו מוכנים  
34 לייצר בתוך דברי ההסבר המונחים לצד התקציב, פרק נוסף לדברי ההסבר שיכלול את עיקרי הסיכום  
35 התקציב שהבשילו בתקציב הנוכחי, להצבעתה של הכנסת באישור התקציב או שכבר אושרו בהצבעת



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 הממשלה שקדמה להעברת התקציב לכנסת. אנו מציעים זאת כפשרה. אנו לא נעתיק מילה במילה  
2 אלא זו פרפרזה.

3  
4 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר** : נרצה מספר דקות להתייעצות.

5  
6 -לאחר הפסקה-

7 מתקיים דיון לא פורמלי, על מנת לברר האם ניתן להגיע להסדר שייתר את הדיון בעתירה.

8  
9 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר** : אנחנו מבקשים 24 שעות על מנת להביע את עמדתנו ולתת תגובה בעניין.

10  
11 **מר טמקין** : הסמכות שלי להציע את ההצעה הייתה רק להציע פשרה ואם אין פשרה נשקול מהתחלה  
12 את עמדתנו.

13  
14 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר** : נודיע לבית המשפט עד ליום 2.11.22 אם נגיע לפשרה. מכל מקום  
15 במסגרת המילה האחרונה וזכות התגובה על דברי חברי ברצוני לומר שאנו מודעים לחשיבות של  
16 העבודה שנעשית כהכנה לתקציב המדינה, אולם זו לא פעם ראשונה שגורם מוסמך טוען שחשיפת  
17 חלק מעבודתו תהווה פגיעה בעבודתו ולמעשה, זו גם לא פעם ראשונה שאנחנו נתקלים במקרה של  
18 בקשה לחשוף מסמך שעד היום לא נחשף. שינוי הוא לא תמיד קל, אך קושי לא אומר איסור פרסום,  
19 לא אומר חיסיון ובוודאי לא אומר הסתרה גורפת של כל הסיכומים של כל המשרדים לשנים  
20 הרלוונטיות. החשיפה של הסיכומים התקציביים שטוענים שמדובר בכלי, אולי תוביל לשינוי סדרי  
21 עבודה, אך זה לא אומר ששינוי סדרי עבודה הוא בהכרח עבודה ובוודאי לא אומר שהפגיעה הנה  
22 ממשית ואין זה אומר שהפגיעה הנה ודאית, ואת כל אלה נבקש מבית המשפט הנכבד לבדוק ולהכריע.  
23 בטענה להקצאת משאבים לא רק שלא עלתה, אך עליה היה להיות מנומקת ובכתב.

24  
25 **עו"ד פונקלשטיין** : הטענה לא עלתה כי הטיעון היה טיעון גורף.

26  
27 **ב"כ העותרים – עו"ד וינקלר** : מכל מקום נבוא בדברים מחוץ לכתלי בית המשפט. עו"ד פונקלשטיין  
28 חברי אמר שאם פרסום ההסכמים התקציביים יתכן שהדבר יוביל לשינוי בסדרי עבודה בתוך הרשות  
29 ולכך אני משיבה, שראשית – אין בעייה ששינוי כזה יקרה ושינוי זה לא בהכרח פגיעה. שנית – יש  
30 פסיקה של העליון בתנועה נגד משרד החינוך הקובעת ששינויים מעין אלה הם מחשבות של אינטרסים  
31 ולא מה שמצדיק את חיסיון המידע. שלישית – בסופו של דבר אם ישונה סדר העבודה, אזי שפסה"ד  
32 שייכת בעתירה הנוכחית, חשוב מאד, היות והוא שיקבע את מהות של מה שצריך להתפרסם וכך  
33 נחסוך את המחלוקות הבאות כי אם בית המשפט יקבע ויחליט אלו דברים ומהותם צריכים להיחשף  
34 לציבור, זה לא באמת משנה כיצד זה ייעשה אם במייל וכד'. על כן הצעת המשיב כרגע, היא כזו שאנו  
35 מברכים עליה מבחינת החשיפה לציבור היא לא מייתרת נכון לעת הזו את העתירה ונגיש הודעה בעניין



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

31 אוקטובר 2022

עת"מ 22-01-26364 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'  
נ' משרד האוצר/המשרד הראשי

1 אם העתירה מתייתרת אם לאו עד ליום 3.11.22 או אם נצמצם את הסעדים המבוקשים בעתירה  
2 ולאחר שנבוא בדברים עם הצד השני ונשקול את הדברים בכובד ראש.

3

4 **באי כוח הצדדים**: נגיש לבית המשפט הודעה משותפת עד ליום 3.11.22 אם הגענו להסדר אם לאו.

5

6

7

**החלטה**

8

9 באי כוח הצדדים ימסרו עד ליום 3.11.2022 הודעה משותפת, אם הגיעו להסדר פשרה, אם לאו.

10

11

12

13

ניתנה והודעה היום ו' חשוון תשפ"ג, 31/10/2022 במעמד הנוכחים.

14

15

---

יורם נועם, שופט עמית

16

17

18

הוקלד על ידי אודליה אליהו

