

**העותרים:**  
1. התנועה לחופש המידע (ע"ר), מס' 0-042570-58  
2. שלמה טייטלבוים, ת.ז. 302771431  
באמצעות ב"כ עוה"ד יערה וינקלר-שליט, מ.ר. 69711  
ו/או עוה"ד רחלי אדרי, מ.ר. 64835  
רח' סעדיה גאון 26, תל אביב  
טל': 03-9560146 ו/או 052-8279-555; פקס: 03-9560359  
כתובת דוא"ל: [winkler.yaara@gmail.com](mailto:winkler.yaara@gmail.com)

- נגד -

**המשיב:**  
**משרד האוצר**  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים – אזרחי  
רח' מח"ל 7, ירושלים 9149301, ת.ד. 49333  
טל': 073-3920000; פקס: 02-6468053  
דוא"ל: [ez-jer@justice.gov.il](mailto:ez-jer@justice.gov.il)

## בקשת העותרים

העותרים מתכבדים לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה להורות על מספר סעדים לטובת המשך ניהול העתירה כדין, הכל כפי שיפורט להלן:

1. בהתאם לתקנה 14 לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 ("התקנות"), העותרים הגישו ביום 27.10.2022 עיקרי טיעון מטעמם וזאת תוך התייחסות רק לכתב התשובה שהגיש המשיב ביום 12.08.2022.
2. ביום 31.10.2022 התקיים בבית המשפט הנכבד דיון בעתירה שבכותרת, דיון שאמור היה להתנהל אך ורק על יסודם של כתב התשובה ועיקרי הטענות הנ"ל. אולם במהלך הדיון המשיב העלה טענות עובדתיות חדשות בכתב ובעל-פה המחייבות מתן הזדמנות נאותה לעותרים להתייחס לדברים אלה.

### חוות דעת - הצגת טענות עובדתיות חדשות בכתב

3. עם פתיחת הדיון נמסר לעותרים מסמך בן 45 עמודים שכותרתו "חוות דעת" ומתוכו אך ורק 8 עמודים כללו מלל כלשהו ואילו הרוב המוחלט - 37 עמודים - הושחרו לחלוטין ("חוות הדעת"). חוות הדעת כוללת, כך לפי המוצג בדיון, הנמקות ודוגמאות מדוע (לשיטת המשיב) אין למסור לעותרים את הסיכומים התקציביים המבוקשים (ר' עמ' 8 לפרוטוקול, שורות 17 - 28).
4. העותרים סבורים שהנמקות אלה צריכות היו להימסר להן במלואן יחד עם כתב התשובה (ועוד קודם לכן), אולם מכיוון שהמשיב לא נימק ואף עמד על הסתרת חוות הדעת באופן כמעט מוחלט, נדרשת תחילה הכרעה שיפוטית במסגרתה מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיב למסור לעותרים את חוות הדעת ללא השחרות.


5. כמו כן מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיב **לצרף לחוות הדעת תצהירים של עורכיה**, אשר שם מצוין בעמוד 3 לחוות הדעת, וזאת בהתאם לסעיפים 20 ו-24 לפקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א-1971 והטופס המופיע בתוספת הראשונה לפקודה זו.
6. עם קבלת חוות הדעת מלווה בתצהירים ניתן יהיה לראות בכל אלה **חלק בלתי נפרד מכתב התשובה**.
7. בהתאם לכך מבוקש מבית המשפט הנכבד לאפשר לעותרים לפעול בהתאם לתקנות ולהגיש בקשה לפרטים נוספים, ככל שיהיה בכך צורך, וכן להגיש עיקרי טיעון מעודכנים מטעמם.

#### דברי מר טמקין - הצגת טענות עובדתיות חדשות בעל-פה

8. בנוסף לאמור לעיל, המשיב הציג טענות עובדתיות חדשות לא רק בכתב אלא גם בע"פ. ודוק. אל הדיון בעתירה התייצב מר טמקין, אחד מששת סגניו של ראש אגף תקציבים, אשר פירט באריכות מידע רב וחיוני לעתירה (לפחות חמישה מתוך עשר עמודי הפרוטוקול הם דבריו של מר טמקין).
9. המידע הרב שהציג מר טמקין בדיון כלל טענות עובדתיות רבות ביחס למהותם ותוכנם של הסיכומים התקציביים המבוקשים במסגרת עתירה זו. טענות אלה **לא נתמכו בתצהיר** ולמען הזהירות יוזכר שמר טמקין גם **אינו חתום** על התצהיר שצורף לכתב התשובה (ואילו המצהיר שכן חתום על כתב התשובה לא התייצב לדיון, וזאת בניגוד לדיון).
10. דבריו של מר טמקין לא הוצגו, אפילו לא בתמצית, בכתב התשובה שהוגש מטעם המשיב לבית המשפט הנכבד, כך שעיקרי הטיעון שהוגשו מטעם העותרים לא משקפים ולא יכלו לשקף את מלוא טענות העותרים ביחס לעובדות הרבות שהועלו במהלך הדיון.
11. בנסיבות אלה העותרים מבקשים כי בית המשפט הנכבד יורה למשיב להגיש תצהיר של מר טמקין אשר **מאשר** את כל האמור בפרוטוקול **ולחילופין תצהיר שיכלול** את כל טענותיו של מר טמקין בפירוט.
12. עם הגשת תצהיר זה (באחת מחלופותיו) מבוקש לראות בו **חלק בלתי נפרד מכתב התשובה** ולאפשר לעותרים לפעול בהתאם לתקנות ולהגיש בקשה לפרטים נוספים, ככל שיהיה בכך צורך, וכן להגיש עיקרי טיעון מעודכנים מטעמם.

#### סוף דבר

13. הנה כי כן, המשיב הציג במסגרת הדיון בעתירה טענות עובדתיות רבות וחשובות שלא נזכרו בכתב התשובה שהוגש מטעמו בחודש אוגוסט 2022.
14. בנסיבות אלה מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות כמפורט לעיל בסעיפים 4 - 7 וכן 11 - 12, מדובר בבקשות שמטרתן **למנוע עיוות דין חריג** שעלול, חלילה, לפגוע בהמשך ניהולו התקין של ההליך שבכותרת.
15. יהיה זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.

  
 יערה יונקלר-שליט, עו"ד  
 ב"כ העותרים