



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

העותרות
1. התנועה לחופש המידע (ע"ר) עמותות 580425700
2. ישראל חופשית (ע"ר) עמותות 580512184

נגד

המשיבים
1. המועצה הדתית כפר סבא חברות
2. דוד אוחיון ת"ז 024463358

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

נוכחים:

ב"כ העותרות עו"ד יערה וינקלר – שליט
ב"כ המשיבה 1 עו"ד אשר דל
ב"כ המשיב 2 עו"ד ירון קטן
מטעם העותרות – מר אורי קידר מנכ"ל ישראל חופשית, אורי סולד – התנועה לחופש המידע, עופר
קורנפלד – יו"ר דירקטוריון ישראל חופשית, שחף בן נון ורותם גיא
מטעם המשיבה 1 – ששון טרבלסי יו"ר המועצה הדתית
המשיב 2 בעצמו

פרוטוקול

ב"כ העותרות:

מבחינתנו נשמח להתקדם עם העתירה, נשארו כמה מחלוקות פתוחות בתיק.
מהתשובות שהוגשו לא ברור אצל מי צריך להיות המידע ואצל מי בפועל היה המידע, לא ברור אם
שעת השגחה זה סכום קבוע לכל בתי העסק.
בנסיבות האלה – יש לנו מחלוקת עובדתית באשר למול מי אנחנו בכלל מדברים כרגע.
יש שאלה נוספת וזה המסמכים שעולים מתוך הקלסרים. אנחנו לא קיבלנו את כל המידע.
אנחנו ב – 19.12.21 – ימים לאחר הגשת העתירה קיבלנו טבלה מהרב אוחיון שעד היום המועצה לא
מאשרת את הנתונים.
בנסיבות האלה כמו שנגמר הדיון הקודם – הם אמרו שהם מיצו את הדרך הזו. חוק חופש מידע לא
מגדיר את הדרכים שבהן אפשר לקבל מידע. כאן מכיוון שאין סירוב – יש אפשרות אחרת להשיג את
המידע וזה על ידי פנייה לבתי העסק ששילמו בעצמם למשגיחים והוציאו תלושי שכר, כך שיהיה
אפשר לראות כמה שולם ועבור כמה שעות.

עו"ד קטן:

הרב אמר שהוא בדרך ועדין לא הגיע.
מאז הדיון הקודם היו כמה דברים – הרב אוחיון סיים את תפקידו בכפר סבא והוא מונה להיות
אחראי כשרות בעיר יהוד.
ישבנו והגענו להסכם שהרב יעביר את כל המידע שיש לו למשיבה 1 והוא מסר את כל המידע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'

נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

1 בזמנו גם הכנתי תצהיר אבל חשבנו שלאור ההסכמה שהגענו אין צורך ולכן זה לא הוגש, אף יש
2 תצהיר חתום. לא הגשנו אותו כי חשבנו שלאור ההודעות לא נצטרך. התצהיר כאן בידי. אם צריך
3 אגיש אותו דרך הנט עוד היום.
4 אחדד דבר ראשון – מבחינת הרב – כל המידע שהיה בידי שטוענים שהוא מסתיר דברים – הכל
5 הועבר לידי המועצה ואם יש עדיין דברים שהעותרות טוענות שלא קיבלו – זה בוודאי לא בידי הרב
6 ואחזור שזה מעולם לא היה בידי.
7 הרב מונה לתפקידו באופן זמני לקראת 2018 – כשהרב המכהן עדיין היה חי, הרב אוהיון לא התערב
8 בכללים שהרב המכהן קבע לגבי עסקים שפועלים, הוא נכנס לתמונה רק לגבי עסקים חדשים. גם
9 לאחר שהרב נפטר – הרב אוהיון לא נגע בתיקים שהיו קיימים, הרב לא טיפל בקביעת השעות
10 וכדומה.
11 אין לנו עוד מידע וגם לא היה מלכתחילה.

ב"כ המשיבה 1:

14 המועצה ביקשה ולאחר הגשת העתירה קיבלה מהרב מספר קלסרים והעבירה אותם במלואם
15 לעותרות. אין לנו שום חומר אחר. החומר היחיד שהיה זה היה חומר שקיבלנו מהרב לאחר הגשת
16 העתירה. בזמן הגשת העתירה לא היה לנו חומר ומידע למסור.
17 לאחר הגשת העתירה הרב העביר מידע מסוים ואמרנו שהמידע הזה מבחינתנו לוקה בחסר כי אנחנו
18 רוצים לקבל מסמכים ולא רק טבלה. הרב העביר לנו את המסמכים במלואם והעברנו אותם
19 לעותרות. בשלב זה גם אם המידע חסר או שרוצים לחלוק – זה לא מקדם אותי מבחינת האפשרות
20 שלי למסור דבר נוסף על פני מה שקיבלתי.
21 יש תצהיר מיום 19.09.22. אין טענה נגדנו שלא העברנו את כל מה שהרב העביר לנו.

בהסכמת הצדדים מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול.

לאחר הפסקה:

ב"כ המשיבה 1:

28 כמו שהמשיבה 1 כתבה לבית המשפט בסעיף 4 להודעתה מיום 04.12.22, אין לה כל מידע שניתן
29 להעביר לעותרים, לא שהתקבל מהמשיב 2 ולא ממקור אחר. אין לה מידע נוסף רלוונטי.
30 דבר שני – הסיבה שאין לה את המידע היא שבעלי העסקים לא משתפים פעולה עם המועצה אלא
31 רואים רק את הרב, לכן שהמשיבה 1 פונה לבעלי עסקים לקבל את המידע, גם המידע שמבוקש כאן,
32 היא לא נענית. אם יינתן צו של בית המשפט שבעלי העסקים ימסרו למועצה את המידע, המועצה
33 תשתמש בצו הזה ותעביר את המידע לעותרות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

מר טרבלסי:

אני מאשר את הדברים שאמר עורך דיני ואין למועצה הדתית מידע נוסף כפי שהתבקש על ידי העותרות.

המשיב 2, מר דוד אוחיון:

את כל המידע שהיה בתקופתי מסרתי. אין לי עוד מידע.

ב"כ העותרות:

סעיף 13 לחוק חופש המידע או סעיף 17ג' לחוק מאפשרים פנייה לצדדים שלישיים על ידי הרשות. אומרת הרשות שהיא נתקלת במכשול של סירוב לשתף פעולה מבתי העסק – אם בימ"ש יעשה שימוש בסעיף 17 וייתן צו בתי העסק ימסרו את המידע לרשות והיא תיתן את המידע לעותרות. מדובר בסך הכל ב – 5 בתי עסק ונתונים של 3 שנים בלבד. יש הליכים נוספים תלויים ועומדים שצריך להשלים את הנתונים באותם הליכים ויש פתרון פשוט לעשות זאת.

החלטה

הצדדים יטענו לעניין ההוצאות.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשפ"ג, 11/12/2022 במעמד הנוכחים.

אורן שוורץ, שופט, סגן הנשיאה

ב"כ העותרות:

נטען להוצאות גם נגד המשיבה 1 וגם נגד המשיב 2. מול המועצה יש לציין שהעובדה שאין מידע כיום לא אומרת דבר על כך שהיה צורך שיהיה את המידע וחובה של רשות מנהלית להחזיק בידה מידע שמחובתה לאסוף והראינו במסגרת העתירה ובמסמכים שהגשנו שקיימת חובה כזו בדין. בהמשך נוסף ונטען שעד היום לא ידענו אם ומתי בוצעה פנייה לאותם בתי עסק ורק היום אנו מבינים שבתי העסק לא שיתפו פעולה בגלל נאמנות לאוחיון ובכך הכשילו את המועצה. המועצה העבירה את החומרים שהיו בידי אוחיון לידי העותרות מבלי לעשות סינון ואילצו את העותרות להרבה שעות עבודה שהסתכמו בלא כלום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'

נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

1 בנסיבות אלה שלא קוימו החובות לפי סעיף 10 – 11 של מידתיות וסבירות בפעולת הרשות מצופה
2 שייפסקו לחובתה ולטובת העותרות הוצאות.
3 באשר למשיב 2 – בטרם הוגשה העתירה סירב המשיב 2 למסור מידע, זה דבר שפסול ואסור על פי
4 דין. הוא הוזהר לגבי זה ולגבי חוסר סמכותו לעשות כן והוא התעלם ממכתב ההתראה.
5 רק לאחר הגשת העתירה מיהר ליצור קשר ולמסור נתונים בלי שום גיבוי, כנראה ביודעו שבת
6 העסק משתפים פעולה רק איתו והוא היחיד שמקבל מהם את החומר.
7 טענה נוספת שצריכה להישמע – למעשה אוחיון במעשיו הכשיל את המועצה.
8 בנסיבות אלה העותרות דורשות הוצאות גבוהות שלא יפחתו מ – 30,000 ₪ בחלקים כפי שיראה בית
9 המשפט לנכון, לרבות החזר אגרה.

10

11

עו"ד דל:

12

אני מופתע מדברי חברתי לעניין ההוצאות.

13

המשיבה 1 לאורך כל הדרך פעלה יחד עם העותרות בשיתוף פעולה על מנת להגיע לתוצאה של

14

שקיפות מלאה ומסירת מלוא המידע לעותרות ולכל גורם אחר שיבקש את המידע.

15

מפנה להודעת המשיבה 1 בתאריך 04.01.22, מצורף להודעה שמכונה תגובת המשיבה 1 להודעת

16

עדכון חשובה, מצרפת המשיבה 1 מסמכים והתכתבויות שלה מול המשיב 2 ומול המשרד לשירותי

17

דת בדרישה להביא לתוצאה שכל המידע יהיה חשוף בפני המשיבה 1.

18

את כל הדברים האלה העותרות יודעות, הן יודעות שהמשיבה 1 עשתה את כל המאמצים, גם כדי

19

לכפות על המשיב 2 לכפות את המידע, אבל המשיב 2 לא מסר את המידע.

20

המשיב 2 לא ממונה ולא נבחר לתפקידו על ידי המשיבה 1. למשיבה 1 אין סמכות למנות אותו ולפטור

21

אותו ולהורות לו למסור מידע. הרבנות הראשית לישראל היא הגורם שממנה אותו, המשיבה 1 לא

22

יכולה לא לשמוע בקולו, הוא לא עובד שלה.

23

לבוא בטענות כלפי רשות ורואים שהיא עושה בזמן אמת ולפני הגשת העתירה, היא מעוניינת

24

בפעולה של שימוש בכלי המשפטי כדי לגרום למסירת המידע.

25

הייתי יכול להגיד שאין לי יותר מידע ותודה רבה, אבל אמרתי שיש גם כלי לגרום לכך שיהיה לי את

26

המידע, ביקשתי צו לעסקים שיענו לי וימסרו לי את המידע.

27

אני לא יודע מה גרם לעותרות לעשות מהפך. העותרות בשלב קודם הגישו הודעת עדכון חשובה והן

28

אמרו שהעתירה הגיעה למיצויה כי המשיב 2 מסר טבלה. מי שהתנגד למיצוי העתירה זו המשיבה 1,

29

אמרנו שהוא לא מסר מסמכים. ברור שהגורם הדומיננטי שמעוניין בחשיפת המידע זו המשיבה 1

30

ולכן חיוב המשיבה 1 בהוצאות הוא לא במקומו. עצם הבקשה לחייב אותה היא צורמת.

31

32

ב"כ המשיב 2:

33

יש כאן התעלמות מאופי התפקיד של הרב אוחיון והמינוי שנעשה מאת מועצת הרבנות, כשאין רב

34

מכהן, הרב נכנס לעזור לו, מטילים על הרב אחריות נוספת בהתנדבות כדי לשפר את מצב הכשרות

35

בהיעדר רב מכהן וכבר מלכתחילה לאורך 5 שנים שהרב אוחיון היה בכפר סבא היה חוסר שיתוף

36

פעולה בינו לבין המועצה הדתית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'

נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

1 התיק הזה זה גרירת הרב – בדיוק כמו שאמר חברי, ב"כ המשיבה 1, המשיבה 1 סירבה לסיים את
2 התיק כדי להמשיך ולגרור את הרב להמשך הדיון.
3 הרשות המנהלית שאחראית למסור את המידע ולאסוף את המידע זו המועצה הדתית ובסופו של
4 דבר המידע המבוקש מעולם לא היה בידי הרב, כל מה שנמסר לא מספק אותם. הרב אמר שאין בידו
5 את המייל. הרב בעצמו הרים טלפון למשגיחים כדי לקבל את המידע מכיוון שלא היה בידי, אלו היו
6 עסקים שניתנו להם הנחיות עוד לפני שהרב נכנס לתפקידו, הרב אוחיון לא התערב בעבודה שכבר
7 הייתה.
8 המידע לא היה ברשותו. הוא מעולם לא אסר על עסקים למסור מידע. אי אפשר להאשים אותו
9 בחוסר המידע. הוא עושה את זה מעבר לתפקידו.
10

ב"כ העותרות:

11 מתגובת המשיבה 1 – אני חושבת שדבריי לא הובנו. אין מחלוקת שהמידע היה צריך להיות אצל
12 המועצה אלא שבפועל היא הוכשלה מביצוע תפקידה.
13

פסק דין

- 14
15
16
- 17 1. עניינה של העתירה שלפניי בבקשה מכוח חוק חופש המידע שהופנתה אל המשיבה 1, היא
18 המועצה הדתית כפר סבא. בתמצית, התבקש מידע לעניין פירוט התשלומים בעבור השגחת
19 כשרות וכן פירוט שעות ההשגחה בחלוקה לחודשים בשנים 2018 – 2020. המידע התבקש
20 באשר לחמישה בתי עסק מסוג "פלאפל ושווארמה" אשר מצויים ברח' ששת הימים או ברחוב
21 ויצמן בכפר סבא.
22
 - 23 2. המידע המבוקש לא התקבל אצל העותרות גם בחלוף המועדים שנקצבו למסירתו. כתוצאה
24 מכך הוגשה העתירה שלפניי. מתוך התגובות לעתירה למדתי כי נפל סכסוך בין המועצה
25 הדתית לבין הרב אוחיון, אשר מונה על ידי הרבנות הראשית לסייע או להחליף את הרב
26 הקודם אשר חלה.
27
 - 28 3. בינתיים, לאחר הדיון המוקדם בעתירה נמסר המידע המבוקש. כך, ביום 19.12.21 השיב הרב
29 אוחיון לעותרות ומסר את המידע המבוקש בצורת טבלה אשר הופקה ממידע שהגיע לידו
30 לאחר שחקר אצל משגיחי הכשרות הרלוונטיים. העותרות (ואולי בעצת המועצה הדתית)
31 ביקשו לקבל לידיהן מידע גולמי. בסופו של דבר נמסרו מספר קלסרים עם מסמכים. מתוך
32 דוגמאות שהובאו לעיוני למדתי שמדובר בדוחות ביקורת למיניהם ובתזכירים שנוגעים
33 לענייני הכשרות.
34
 - 35 4. בדיון שנערך לפניי הצהירו הגורמים הרלוונטיים (הרב טרבלסי והרב אוחיון) כי אין בידיהם
36 מידע נוסף מהסוג שהתבקש על ידי העותרות. העותרות ביקשו ליתן צווים לאותם חמשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'

נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

- 1 העסקים שמא בידיהם מצוי מידע נוסף. אני סבור שעניין זה חורג מהעתירה שלפניי. המידע
 2 שהיה בידי המשיבים נמסר. נציגי המשיבים הצהירו כי אין בידיהם מידע נוסף ולפיכך
 3 העתירה באה לידי מיצוי.
 4
 5. אם כן נותרה על הפרק שאלת ההוצאות. נקודת המוצא היא שהעותרות זכאיות לפסיקת
 6 הוצאות, שכן המידע התקבל רק לאחר הגשת העתירה וכתוצאה ממנו. אני מוכן להניח לזכות
 7 המשיבים שהעיכוב במסירת המידע היא פועל יוצא של מחלוקת בתום לב שנפלה ביניהם.
 8 בסופו של דבר, המידע נמסר ועניין זה יש לזקוף לזכותם. בהתחשב במלוא הנסיבות דלעיל,
 9 אני רואה לנכון לחייב את המשיבים בהוצאות כדלקמן:
 10 א. אני מחייב את המועצה הדתית כפר סבא באגרת בית משפט כפי ששילמו העותרות
 11 (1,969 ₪) בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום התשלום. כן אני מחייב את
 12 המועצה הדתית כפר סבא בשכר טרחת ב"כ העותרות על הצד הנמוך בסך 2,000 ₪.
 13 במסגרת שיקוליי אני מביא בחשבון את שיתוף הפעולה של המועצה הדתית במסירת
 14 המידע.
 15 ב. אני מחייב את הרב אוחיון בשכר טרחת ב"כ העותרות על הצד הנמוך וזאת מאחר
 16 שאני מביא בחשבון כי הוא מונה להחליף גורם קודם ולא ניתן להטיל עליו את מלוא
 17 האחריות לאיסוף המידע בתקופה שקדם לו. בנוסף אני מביא בחשבון לזכותו כי
 18 נמסר מידע באופן שהולם את הדרישות של העותרות באמצעות מכתב שנערך על ידו.
 19 בהתחשב בכל אלה, אני מחייב את הרב אוחיון לשאת בשכר טרחת ב"כ העותרות
 20 בסך 1,000 ₪.
 21 ג. ההוצאות ושכר הטרחה ישולמו בתוך 45 ימים מהיום.

22
 23
 24
 25 **ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשפ"ג, 11/12/2022 במעמד הנוכחים.**

26

אורן שוורץ, שופט, סגן הנשיאה

27

28

הוקלד על ידי מיכאלי ספיר