



בתי המשפט

עת"מ 001275/04

בית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

20/07/2005

בפני: כב' השופט בעז אוקון

בעניין:
 1. התנועה לחופש המידע (ע"ר)
 2. רביב דרוקר

העותרים

נ ג ד

1. משרד החוץ
 2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד החוץ

המשיבים

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

הצדדים הגיעו להסכמה בדבר מחיקת העתירה שהוגשה. כעת מבקשים העותרים להטיל על המשיבים הוצאות משפט לדוגמה וכן שכר טרחת עורך דין, על אף שלא התקיימו בתיק זה דיונים בפני בית המשפט.

ביום 16.6.04 פנתה העותרת 1 למשיב 2 בבקשה שימסור לה "את רשימת כל מחזיקי הדרכונים הדיפלומטיים ודרכוני השירות בארץ", למעט אלו "שמשתייכים למשרד החוץ, משרד הביטחון, שב"כ, צה"ל, מוסד, שרים וחברי כנסת מכהנים". המשיבים לא השיבו לפניית העותרים.

ביום 7.9.04 פנתה העותרת 1 בשנית למשיב 2 ושבה וביקשה לקבל את המידע האמור. גם פנייתה זו לא נענתה.

ביום 28.11.04 הגישו העותרים עתירה זו לבית המשפט.

ביום 31.1.05, לאחר הגשת עתירה זו, נשלחה לב"כ העותרים רשימת מחזיקי הדרכונים הרשמיים. ב"כ העותרים שב ופנה למשיבים וביקש לקבל מספר הבהרות באשר למידע שהועבר. ביום 25.5.05 השלימו המשיבים את הפרטים החסרים אשר נדרשו על-ידי העותרים.



בתי המשפט

עת"מ 001275/04

20/07/2005

בית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

בפני: כב' השופט בעז אוקון

סעיף 7(ה) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 קובע כי:

"המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש".

לאור הסעיף האמור טוענים המשיבים כי יש לזקוף לזכותם את העובדה שנאותו להבהיר לעותרים את המידע הראשוני שהועבר להם.

ואולם, טענותיהם של העותרים לעניין ההוצאות אינן מתמקדות בשלב בו שיתפו המשיבים עמם פעולה וסופק להם המידע הדרוש לאחר הגשת העתירה, אלא דווקא לפנייתם הראשונה מיום 16.6.04, אשר לא נענתה. רק בעטיה של העתירה המנהלית התלויה ועומדת כנגד המשיבים, החלו המשיבים לשתף פעולה ומסרו את המידע שהתבקש על-ידי העותרים.

סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי:

"הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה". [ההדגשות הוספו; ב.א.].

התנהלותם של המשיבים עומדת בניגוד לקבוע בסעיף הנ"ל: המשיבים העבירו את תשובתם לעותרים רק ביום 31.1.05, שבעה וחצי חודשים לאחר מועד פניית העותרים, וחודשיים לאחר הגשת עתירה זו. המשיבים לא הביאו בטיעוניהם כל נימוק המסביר את התעלמותם מפניותיהם המוקדמות של העותרים. נוכח התעלמות זו של המשיבים נאלצו העותרים להגיש עתירה זו.



בתי המשפט

עת"מ 001275/04

20/07/2005

**בית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים**

בפני: כב' השופט בעז אוקון

1

2 המשיבים טוענים כי "לאור העובדה, כי העותרים קיבלו מידע נוסף לזה שהתבקש על
3 ידם במסגרת הבקשה לקבלת מידע ממשרד החוץ וכן בעתירה דנן, וזאת שלמעשה
4 התייטרה פנייה נוספת לרשות בבקשה לקבלת מידע, ובכלל זה תשלום אגרה מתאימה,
5 אין מקום לפסוק הוצאות כנגד המשיבים".

6

7 אין בידי לקבל טענה זו. המשיבים החלו משתפים פעולה עם העותרים רק לאחר הגשת
8 עתירה זו. בכך אין כדי להכשיר את התעלמותם מפניותיהם של העותרים עובר להגשת
9 העתירה. ברי, כי אילו לא היו מתעלמים המשיבים מפניית העותרים, הייתה נחסכת
10 הגשתה של עתירה זו.

11

12 התוצאה היא שאני מחייב את המשיבים לשלם לעותרים הוצאות משפט בסך 2,500 ש"ח.

13

14 בהתאם לבקשת הצדדים אני מורה על מחיקת העתירה.

15

16 ניתנה היום י"ג בתמוז, תשס"ה (20 ביולי 2005) בהיעדר הצדדים.

17

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

18

19

20

בעז אוקון, שופט