בית המשפט המחוזי תל-אביב | עת"מ 24-04 9123

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותרת: **התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)**

ע"י עוה"ד אור סדן, מ.ר. 75759, ו/או דן רוזנטל, מ.ר. 87822,
ו/או רחלי אדרי, מ.ר. 64835 ו/או יערה וינקלר שליט, מ.ר. 69711

רח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו

טל': 03-9560146 ו/או 052-3687579 ; פקס: 03-9560359

כתובת דוא"ל: info@meida.org.il

- נגד -

המשיב: **צבא הגנה לישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

בית קרדן, דרך מנחם בגין 164, תל אביב-יפו

טלפון: 073-3924888 ; פקס: 02-6468005

כתובת דוא"ל: ez_tel-aviv@justice.co.il

אגרה: עם הגשת העתירה שולמה אגרה בסך 2,196 ₪, בהתאם לפרט 20 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז–2007.

עתירה מנהלית

[על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998]

א. פתח דבר

1. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב, הוא צבא הגנה לישראל, למסור לידי העותרת נתונים הנוגעים לאישורים חריגים שניתנו לחיילי קבע וסדיר לשהות בחופשה במדינות השייכות לאיחוד האמירויות במפרץ הפרסי. סמכותו של בית המשפט הנכבד נתונה לו בהתאם לסעיף 17(ד) לחוק חופש המידע, התשנ"ח–1998 (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק").
2. בקשת המידע העומדת בבסיס העתירה הוגשה בשלהי שנת 2022 בהתאם להוראות חוק חופש המידע. כפי שיובהר להלן, המשיב סירב למסור את הנתונים המבוקשים בהתבסס על סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע, בנימוק של חשש לפגיעה בביטחונם של החיילים, וזאת בשני מקרים.

בקשת המידע והסירובים לה מצורפים ומסומנים **כנספחים 1–3**, בהתאמה, לעתירה זו.

3. העותרת תטען כי סירוב המשיבה אינו עולה בקנה אחד עם הפרשנות שניתנה בפסיקה לסעיף 9(א)(1) לחוק. כמו כן, תטען היא כי החלטות המשיב אינן מנומקות, וזאת על אף חובת ההנמקה הקבועה בחוק חופש המידע ואשר עולה מן הפסיקה. היעדר ההנמקה פוגע הן ביכולתה של העותרת לתת את יומה בבית המשפט והן ביכולתו של בית המשפט הנכבד לבחון את הטעם שהוביל להחלטה המנהלית שלא למסור את המידע.
4. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב לשלם את הוצאות המשפט וכן שכר טרחת עו"ד.

ב. <u>הצדדים להליך</u>

5. העותרת, התנועה לחופש המידע, היא עמותה שהוקמה בשנת 2004 ומאז פועלת לקידום שקיפות וערכים של שקיפות, מתוך שאיפה לחזק את הדמוקרטיה בישראל. בקשת חופש המידע העומדת בבסיס העתירה הוגשה על ידי העותרת.

6. המשיב, צבא ההגנה לישראל, הוא הגוף שאליו פנתה העותרת כדי לקבל מענה בסוגיה העומדת בבסיס בקשת המידע, וזאת בהתאם להוראות חוק חופש המידע. המשיב הוא שמסרב למסור את המידע, בהתבסס על סעיף 9(א)(1) לחוק.

ג. <u>הסמכות לדון בעתירה</u>

7. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בעתירה בהתאם לפרט 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס–2000, וכן הסמכות המקומית לדון בה בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א–2000, שכן מקום מושבו של המשיב הוא תל-אביב.

ד. <u>תמצית העובדות</u>

8. ביום 24.12.2022 הגישה העותרת בקשת חופש מידע באשר לנתונים על אודות בקשות שהגישו חיילים וחיילות על מנת לקבל אישור להיכנס למדינות שלהן הכניסה אסורה ברגיל, והכול כאמור בבקשה (להלן: "הבקשה") (נספח 1).

9. ביום 24.01.2023 הודיע המשיב על ארכה למענה לבקשה בהתאם להוראות חוק חופש המידע. הודעת המשיב על נטילת ארכה מצורף ומסומן **<u>כנספח 4</u>** לעתירה זו.

10. ביום 31.01.2023 שלחה העותרת תזכורת למשיב, נוכח היעדר מענה. תזכורת העותרת למשיב מחודש ינואר 2023 מצורפת ומסומנת **<u>כנספח 5</u>** לעתירה זו.

11. ביום 02.03.2023 התקבלה החלטת המשיב (המתוארכת ליום 01.03.2023) ובמסגרתה הודיע הוא כי לאחר בחינת הבקשה הוחלט לדחותה לפי סעיף 9(א)(1) לחוק מאחר שלשיטת המשיב פרסום המידע המבוקש "עלול לגרום לפגיעה בביטחונם האישי של חיילים בצה"ל" (נספח 2).

12. עוד באותו היום, 02.03.2023, העותרת מסרה את התייחסותה לסירוב והבהירה שניים: ראשית, כי המענה אינו מנומק בהתאם לנדרש בחוק, בפסיקה וכן בנוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע; ושנית, כי על המשיב לשקול את האפשרות לפעול בהתאם לסעיף 11 לחוק חופש המידע ולמסור חלקים מן המידע המבוקש. ביום 05.03.2023 אישר המשיב את הגעת התייחסותה של העותרת וכי זו בטיפול. מכתב ההתייחסות לסירוב ואישור קבלתו ומסומנים **<u>כנספח 6</u>** לעתירה זו.

13. בימים 28.05.2023 וכן 01.10.2023, בחלוף למעלה מחודשיים ימים משליחת מכתב ההתייחסות וכן כשבעה חודשים מאותה העת, נשלחו למשיב תזכורות למתן התייחסות וקבלת החלטה מעודכנת.

14. ביום 14.12.2023 נשלחה התראה לפני עתירה, נוכח היעדר התייחסות לפניות העותרת.

15. ביום 25.01.2024 נשלחה תזכורת נוספת ואחרונה למשיב לעניין זה, וזאת נוכח המציאות השוררת. תזכורות העותרת שנשלחו למשיב לעניין הבקשה לשקול החלטתו מחדש מצורפות ומסומנות **<u>כנספח 7</u>** לעתירה זו.

16. ביום 19.02.2024 מסר את החלטתו הסופית שלפיה אין למסור את המדיע בהתאם לסעיף 9(א)(1) לחוק, ללא נימוק נוסף (נספח 3).

17. יובהר כי החובה לקבל אישור טרם יציאה מהארץ למדינות אלה קבועה בסעיף 20.א. לפקודה 31.0701 "יציאה לחוץ לארץ בזמן חופשה – חיילים בשירות סדיר ועובדי צה"ל", כשבתוספת לפקודה זו מנויות המדינות שלהן נדרש אישור כאמור.
הנוהל מצורף ומסומן **כנספח 8** לעתירה זו.
18. נוכח החלטתו הסופית, אשר אף נותרה ללא כל נימוק, מוגשת עתירה זו.

ה. האינטרס הציבורי במידע

19. הפקודה העומדת בבסיס בקשת המידע מושא העתירה נקבעה עוד בשנת 1994, והיא שמחייבת חיילים לקבל אישור לבקר במדינות מסוימות למטרות חופשה (נספח 8).
20. בהתאם לפקודה המדוברת, הרי שחיילים אשר מעוניינים לצאת מהארץ לחופשה באיחוד האמירויות נדרשים לקבל אישור מיוחד. בעקבות הסדרת היחסים בין ישראל לבין איחוד האמירויות הרי שהיעד הפך לפופולארי עבור הציבור הישראלי, ואף טיסות סדירות החלו להגיע אל היעד.
21. לא למותר לציין כי ישנו אינטרס ציבורי ברור בעצם היכולת לבחון עד כמה הפקודה מיושמת בנוגע למדינה הספציפית, וזאת במיוחד כשבשנת 2020 עמד המשיב על כך שלא יאפשר נסיעת חיילים למדינה. עובדה זו עלתה במסגרת כתבה שפורסמה באתר Mako. במסגרתה, המסיר המשיב התייחסותו לכתבה, ולפיה האיסור על יציאה לאיחוד האמירויות יימשך, על אף העובדה שכוננו יחסים בין המדינות

ארנון שוורצמן "חיילים לא יורשו לטוס לחופשה באיחוד האמירויות: יאין שינוי במדיניות" Mako 24.08.2020 https://www.mako.co.il/pzm-magazine/Article-cfd1e3f9f3f1471026.htm

הכתבה מצורפת ומסומנת **כנספח 9** לעתירה זו.

22. במצב הדברים הרי שאלמלא יפורסם המידע, לא ניתן יהיה לבחון את עצם יישום הפקודה, שעה שידוע כי ישנם חיילים אשר יוצאים את הארץ ליעדים האסורים על פי הפקודה, אלא באישור.
23. כמו כן, הרי שישנו ציבור מסוים, הוא ציבור החיילים וכן בני משפחותיהם, אשר להם אינטרס ברור לדעת כמה מהבקשות המוגשות מאושרות. סביר שיש מי שחוששים שלא יקבלו אישור, ועל כן בוחרים שלא לנסוע ליעד המועדף עליהם, או שמא מנסים ולא מקבלים אישור, ואילו המידע היה גלוי – הרי שהוודאות הייתה גבוהה יותר עבורם. כמו כן, ניתן גם להניח כי ישנם מי שיוצאים למדינות אלה שלא זכו לאישור כדין.
24. בסופו של יום, כנזכר לעיל, מדובר במדינה שהיחסים עימה כוננו והוסדרו במסגרת הסכמי אברהם, ובניגוד למדינות נוספות המצויות בפקודה, הפכה ליעד פופולארי במיוחד עבור הישראלים, בין אם למטרות חופשה ובין אם למטרות עסקים.

ו. הטיעון המשפטי

25. חוק חופש המידע הביא לשינוי משמעותי בגישה הנוגעת לזכותו של אדם למידע. אחד השינויים המרכזיים שבאו לידי ביטוי בחוק זה הוא היפוך חובת ההנמקה. בעוד עובר לחקיקת החוק אדם שביקש לקבל מידע מרשות ציבורית היה צריך להסביר מדוע המידע חשוב לו, הרי שסעיף 1 לחוק מקנה את הזכות לקבל את המידע וסעיף 7(א) לו מבהיר כי אין למבקש כל חובה לנמק מדוע הוא מבקש את המידע – וזאת תוך הכרה שהמידע שייך מלכתחילה לציבור.

26. רוצה לומר: הזכות למידע היא הכלל, ואילו החריג לכלל הוא סירוב למסירת מידע. על כן, רק במקרים חריגים ראוי יהיה לפגוע לאדם בזכותו למידע – וזאת רק כשמתעורר חשש של ממש לאינטרס המוגן בחוק אשר מצדיק את הפגיעה.

27. דברים ברוח זו הובהרו גם בפרשת **הנהלת בתי המשפט**:

> "חוק חופש המידע קובע [...] כלל רחב של זכאות הציבור לעיין במידע המצוי בידי הרשות הציבורית. **במילים אחרות, הכלל הוא של מסירת המידע ומקום שהרשות מבקשת להימנע מגילויו יכולה היא לעשות כן אם נמצא כי מתקיים סייג מן הסייגים הקבועים בחוק**. יש להביא בחשבון את האינטרס הציבורי בגילוי המידע ולבחון האם ראוי הוא האיזון שהפעילה הרשות הציבורית בין מכלול השיקולים הרלוונטיים".

עע"ם 3908/11 **מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ**, פס' 89 לפסק דינה של השופטת (בדימ') ארבל (אר"ש 22.9.2014).

28. יתרה מכך, בית המשפט העליון קבע זה מכבר כי נוכח כך שהנחת המוצא של החוק היא מסירת מידע, ועל מנת לסרב למסור מידע הרי שעל רשות לא רק להציג את החשש שבפגיעה באינטרס המוגן או בזכות המוגנת באחד מסייגיו של החוק, אלא גם לבחון איזון ראוי בין אותו אינטרס או זכות מוגנים לבין הזכות למידע, שמצויה בלב ליבו של חוק חופש המידע, וכפי שנקבע בפרשת **משרד התחבורה**:

> "על הרשות מוטל הנטל להוכיח כי מתקיימת עילה לחיסוי המידע, ומקום בו מצביע העותר על כך שקיים אינטרס ציבורי לגילוי המידע, שב הנטל אל הרשות ועליה להראות כי הפעילה איזון ראוי בין השיקולים שלעניין [...]. כך, יש לבחון, בין היתר, את הפגיעה הצפויה באינטרס של הרשות הציבורית אם ייחשף המידע, לעומת העניין הציבורי במידע וחיוניות גילויו; יש לשקול, האם ניתן למתן את הפגיעה בחופש המידע באמצעות השמטת קטעים רגישים, סודיים או כאלה הפוגעים בצורה חמורה באינטרס הציבורי".

עע"ם 6013/04 **משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פס' 31 לפסק הדין (אר"ש 2.1.2006) (להלן: פרשת **משרד התחבורה**).

29. על חשיבותו של חוק חופש המידע נכתב רבות זה מכבר, ובין היתר, בנוגע לכך כי אחד הרציונלים לחקיקת החוק היא מתן האפשרות לציבור לבקר את הרשות הציבורית:

> "הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, **היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה**, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה [...] הדגיש בית משפט זה את חשיבותו של עקרון חופש המידע מהיבט נוסף והוא **הפיקוח על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית**, באומרו: 'העין הציבורית היא לא רק ביטוי לזכות לדעת, אלא גם בבואה לזכות לפקח'".

עע"ם 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ**, פ"ד ס(4) 217, פס' 8 לפסק הדין (2006) (להלן: פרשת המועצה להשכלה גבוהה).

30. כך הובהר בהליך אחר שבו העותרת ערערה לבית המשפט העליון, אז קבעה השופטת ארבל באשר למתן האפשרות לבקר את השלטון, כהאי לישנא:

> "בהקשר זה לא ניתן שלא לציין גם את **הקשר ההדוק שיש בין הזכות למידע למימושה של חירות הביטוי** כטעם התומך במסירת המידע לידיה של המערערת. גופים דוגמת המערערת [העותרת בענייננו], כמו-גם עיתונאים וכלי התקשורת, הם **ערובה לקיומה של חברה מתוקנת**. הם **אמצעי חיוני להגשמת חופש הביטוי ולמימוש אפשרותו של הציבור למתוח ביקורת על פעולות השלטון** ולתרום לכינונה של תרבות שלטונית נאותה. תרומתם של גופים וגורמים מעין אלה לעיצוב פניה של החברה מותנית במידה רבה ביכולתם לממש את הזכות למידע".

עע"ם 9341/05 **התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות**, פס' 36 לפסק הדין (פורסם בנבו, 19.5.2009).

31. בענייננו – כפי שנאמר לעיל, מדובר במידע בעל עניין ציבורי שכן הוא יכול לגלות טפח על יישומו של הנוהל המדובר, ולא ברור מעמדת המשיב מדוע מתעורר חשש זה או אחר מעצם מסירת המידע, במיוחד ככל שמדובר במידע אגרגטיבי שאך מסכם את מספר הבקשות באישור ומספר הנוסעים בפועל למדינות שאותם בחר המשיב לקבוע כמדינות שמסוכן לנסוע אליהם.

ה.1. סירוב המשיב – 9(א)(1)

32. ההחלטה מושא עתירה זו כוללת סירוב המתמקד בסעיף 9(א)(1) לחוק. החלטה זו, בצר לעותרת, לא נומקה כלל לא בהחלטה הראשונה שניתנה ולא בחלוף שנה, בהחלטה השנייה שניתנה בעקבות מכתב ההתייחסות של העותרת. עד כה לא ברור לעותרת כלל ועיקר מדוע מידע הנוגע למספרי חיילים שביקשו להיכנס למדינה מסוימת למטרות חופשה מעורר חשש ביטחוני המוגן בסעיף 9(א)(1).

33. סעיף 9(א)(1) לחוק נוקט בלשון ברורה ולפיה "רשות ציבורית לא תמסור מידע [...] אשר בגילויו **יש חשש לפגיעה** בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלומו של אדם".

34. הווה אומר, המחוקק לא מצא כי בכל עניין הנוגע לצבא הגנה לישראל או לרשות אחרת שיש בו נגיעה לביטחון תסורב בקשת מידע, אלא רק במקום שבו מתעורר "חשש לפגיעה" בזכות או באינטרס המוגן בסעיף.

35. כך גם הפסיקה פירשה את הסעיף באופן מצומצם, וקבעה כי בכל מקרה שבו תבחר רשות ציבורית לסרב למסור מידע בהתאם לסעיף, יהיה עליה להפעיל את "מבחן החשש", שלגביו נקבע בפרשת **שני** כי:

> "אין זה [גם] **מבחן המסתפק באפשרות כלשהי, ולו גם רחוקה, לפגיעה כאמור**. בפועל, מדובר במבחן הנדרש לתוחלת הפגיעה בבטחון הציבור או בשלומו. מכפלת עוצמת הסיכון בהסתברותו מצביעה על תוחלת הסיכון לשלום הציבור או לבטחונו".
>
> בג"ץ 2007/11 **שני נ' המשרד להגנת הסביבה**, פס' 3 לפסק דינו של המשנה לנשיאה ריבלין (אר"ש 5.2.2012).

36. גם בפרשת **עיתון הארץ** נדון עניינו של סעיף 9(א)(1), במקרה זה באשר ליחסי החוץ, אולם לפי פסק הדין, הדברים זהים בנוגע לפגיעה בביטחון. וכך הבהירה שופטת בית המשפט העליון דפנה ברק-ארז:

> "ברי כי בכריכתם של נושאים אלה יחד בסעיף 9(א)(1) לחוק התכוון המחוקק כי יחול עליהם אותו מבחן הסתברותי".
>
> עע"ם 2975/15 **הוצאת עיתון הארץ נ' משרד החוץ**, פס' 26 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז (אר"ש 6.6.2016)

37. עוד קבעה השופטת ברק-ארז כי לא די ב"חשש גרידא", אלא שעל מנת שיהיה ראוי לסרב בהתאם לסעיף, יש לבחון את טיב המידע וכן נסיבות שונות הרלוונטיות לסייג הרלוונטי. כך או כך, הרי שיש לוודא שבכלל מתעורר חשש כלשהו לפגיעה באינטרס המוגן בסעיף (שם, פס' 38 לפסק הדין).

38. גם בפרשת **אורון** הבהיר בית המשפט העליון כי את סעיף 9(א)(1) יש להפעיל באופן זהיר:

> "[ש]הסמכות להורות על מסירת מידע שגילויו נאסר בסעיף 9(א) **תופעל באופן זהיר ומצומצם**, תוך שבכל מקרה תבחן לגופה השאלה אם בנסיבות העניין 'האינטרס הציבורי בגילוי המידע עוצמתי במידה העולה על החשש לפגיעה באחד האינטרסים המנויים בסעיף 9(א)'".
>
> עע"ם 4928/15 **אורון נ' ראש אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני** פס' 8 לפסק הדין (אר"ש 10.11.2016).

39. מהאמור עולה כי לא די בסירוב "סתם" כדי לעשות שימוש בסעיף 9(א)(1) כעילת סירוב לבקשת מידע, ויש מקום לקיים את המבחן שנקבע בפרשת **שני** ולעמוד על החשש הביטחוני לאשורו.

40. בצר לעותרת, ניכר כי המשיב לא בחן את הסעיף הרלוונטי בהתאם לחוק ולפסיקה, ולכל הפחות, הדבר לא הובהר בהחלטות המשיב, כנדרש בחוק ובפסיקה.

41. כפי שהובהר בראשית העתירה, הרי שתשובת המשיב איננה מנומקת כלל – וזו לא מציגה כל בחינה משמעותית שערך המשיב ולא מובן מה הוא אותו "חשש" שיש להוכיח על מנת לעשות שימוש בסעיף.

42. היעדר ההנמקה פוגעת ביכולתה של העותרת לבחון את סירוב המשיב באופן משמעותי, ובתוך כך להתייחס לאיזון שבוצע, אם בכלל, על ידו.

43. כך או כך – הרי שכאמור לעיל לא נראה שישנה הצדקה להסתרת מידע הנוגע לביקור חיילים לצורך חופשה במדינות אלו, לבטח כשמדובר במידע אגרגטיבי.

44. כמו כן, ממילא היה ראוי שהמשיב יבחן את האינטרס הציבורי העולה מן המידע, ולו בשם העובדה שהעותרת מצאה כי המידע רלוונטי לה ובתוך כך לציבור. כפי שצוין בפרק הקודם, הרי שחלק מהרציונלים של חוק חופש המידע הם מתן האפשרות לבקר את הרשות הציבורית ולבחון את התנהלותה. כך גם בענייננו.

45. זאת ועוד, הרי שנקודת המוצא של האיזון מתעוררת במקום שבו ישנו חשש כלשהו – בענייננו – לא נראה שמתעורר חשש ולכן, ממילא, כלל לא ברור מדוע עולה הצורך לערוך את האיזון המדובר.

ה.2. סירוב המשיב אינו עומד בחובת ההנמקה החלה על רשות מנהלית

46. סעיף 7(ו) לחוק קובע כי במקרה שבו "החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב **שתפרט את נימוקי ההחלטה**".

47. על חשיבותה של ההנמקה המנהלית בסירוב למסירת מידע בהתאם לחוק חופש המידע עמדה השופטת אסתר חיות (כתוארה דאז), על חשיבות זו כשקבעה כי:

> "חובה נוספת המוטלת על הרשות מכוח הדין המינהלי בכל הנוגע לטיפול בבקשה למסירת מידע לפי חוק חופש המידע, היא **החובה לנמק את הסירוב למסירת המידע שנתבקש** [...] חובת ההנמקה מקטינה את החשש מפני החלטות שרירותיות או שגויות והיא תורמת לבניית האמון במערכת היחסים שבין הרשות לאזרח במדינה דמוקרטית. אכן, **רשות ציבורית אינה רשאית להסתפק בסירוב לקוני** לבקשה למסירת מידע ועליה לפרט את הטעמים לכך, על מנת לאפשר למבקש המידע לעמוד על טעמים אלה ולשקול את מהלכיו. **פירוט הטעמים לסירוב מאפשר גם לבית המשפט לעמוד על השיקולים ששקלה הרשות ועל האיזון הפנימי שערכה לגביהם, בהעבירו את ההחלטה תחת שבט ביקורתו**".

פרשת **המועצה להשכלה גבוהה**, פס' 23 לפסק הדין.

48. במסגרת הפרשה הובהר כי הטעם המרכזי לחובת ההנמקה היא מתן האפשרות לבית המשפט להעביר את שבט ביקורתו על החלטת הרשות. לצד טעם זה, ישנה גם הצדקה נוספת – כפולה בהקשר זה: ראשית, מקום שבו הרשות פוגעת בזכות למידע בפעולתה, מן הראוי שהחלטתה הגורמת לפגיעה תהא מנומקת, זאת לצד עמידתה במבחני המידתיות הקבועים בפסיקה לבחינת פגיעה בזכויות אדם; ושנית, הנמקת ההחלטה אינה רלוונטית אך לבית המשפט בבואו לבחון את אופן קבלת ההחלטה המנהלית, כי אם גם לעותרת אשר נותרת ללא כל אפשרות של ממש להתמודד עם סירוב שעה שזה לא מנומק כלל.

49. כאמור, בענייננו סירוב המשיב מתבסס כל כולו על סעיף 9(א)(1) – והמשיב לא הציג את האיזון שביצע ואת האופן שבו הפעיל את מבחן החשש, בהתאם להלכת **שני** המוזכרת לעיל. בכך, עולה השאלה אם בכלל בחן המשיב את הדברים בהתאם לדין או שמא עשה שימוש שרירותי בסייג, מבלי לבחון את האינטרסים העומדים מנגד, ובניגוד להלכה הפסוקה.

50. עוד יוער שההנמקה נדרשת לא רק מהחוק ומהפסיקה, אלא גם מנהלי היחידה הממשלתית לחופש המידע, אליה כפוף המשיב. בנוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע, המחייב את המשיב, נכתב כי בעת סירוב למסירת מידע:

"על המענה להיות מנומק ולשקף את מכלול השיקולים בגינם החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת חופש המידע, כולה או חלקה".

בהמשך הנוהל מצוין עוד כי נדרש מממונה על יישום חוק חופש המידע:

"להבהיר מדוע נבצר ממנה [הרשות] להעביר לידי המבקש את המידע באופן חלקי או בתנאים".[1]

51. כך גם לא נימק המשיב מדוע קריאה של סעיפים 10 ו-11 לחוק לא הצדיקו את פרסום המידע המבוקש ולחילופין, מדוע לא הצדיק הדבר מסירת מידע חלקי.
52. במצוטט לעיל מפרשת **משרד התחבורה** וכפי שיובא גם להלן, הרי שעל רשות ציבורית חלה החובה לערוך איזון בין האינטרס או הזכות המוגנים בחוק חופש המידע, אל מול הזכות למידע. לא למותר לציין כי גם את האיזון האמור על רשות ציבורית להציג במסגרת סירוב למסירת מידע – דבר שלא קרה בענייננו.
53. בהיעדר ההנמקה, כפי שהובהר בפרק זה, מנע המשיב מהעותרת ללמוד על הטעמים העומדים בבסיס הסירוב ובתוך כך לרדת לעומק בסיס ההחלטה על מנת לעתור לבית המשפט. בכך, פגע הוא גם ביכולתו של בית המשפט לבקר את ההחלטה המנהלית ובסופו של יום – פגע הוא בזכותו של הציבור למידע בכך שאילץ הוא את העותרת לפנות לבית המשפט במטרה לקבלת סעד, כאמור לעיל.

ה.3. סעיף 10 לחוק – על האיזונים הנדרשים

54. סעיף 10 לחוק חופש המידע קובע כי אף אם הגיעה רשות למסקנה כי אין למסור מידע שהתבקש במסגרת חוק חופש המידע בשם עילת סירוב המנויה בסעיפים 8 או 9 לחוק, אין מדובר בסוף פסוק.
55. כפי שהובא לעיל, בפרשת **משרד התחבורה** הובהר כי אף אם נמצא שישנו חשש לפגיעה זו או אחרת באינטרס או בזכות המוגנים בסעיף 9 לחוק, הרי שהנטל עודנו מוטל על הרשות ועליה לבחון: "**את הפגיעה הצפויה באינטרס של הרשות הציבורית אם ייחשף המידע, לעומת העניין הציבורי במידע וחיוניות גילויו**" (שם, פס' 31).
56. איזון שכזה לא נעשה בענייננו, ולכל הפחות, לא הוצג במסגרת סירוב המשיב.
57. אף שלשון החוק לא משתמעת לשתי פנים ואינו מחריגה סייג זה או אחר לחוק, הרי שמפרשת **גישה** עולה בבירור כי סעיף זה חל גם על חלופותיו של סעיף 9(א)(1) לחוק (וראו עע"ם 3300/11 **משרד הביטחון נ' עמותת גישה**, פס' 11 לפסק הדין של השופט יצחק עמית (אר"ש 5.9.2012).
58. כך, למשל, הוזכר עניין זה גם בפרשת **כספית**, שם הוצג יישומו של האיזון האמור:

"משהגענו לכלל מסקנה כי יש מידע בידי הרשות, וכי מתקיימים שניים מהסייגים למסירתו – החשש מפגיעה בביטחונו או בשלומו של אדם והחשש מפגיעה בפרטיותו, יש לדון האם האיזונים שהיה על העירייה [המשיבה] ועל הממונה לערוך לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק מחייבים להגיע למסקנה שונה, ולו חלקית. סעיף 10 לחוק קובע קווים מנחים לשיקול דעת הרשות [...] זהו מבחן סבירות, המתווה את השיקול שעל הרשות לבחון בטרם תחליט לסרב למסור מידע (עניין המועצה להשכלה גבוהה)".

עת"ם (י-ם) 43334-02-17 **כספית נ' עיריית ירושלים**, פס' 44–46 לפסק הדין (אר"ש 20.8.2017).

[1] נהלי היחידה הממשלתית לחופש המידע 3.1 "דרישות המענה בחיית בקשת חופש מידע" (23.6.2013). זמין באתר היחידה הממשלתית לחופש המידע: https://www.gov.il/he/departments/policies/regulation-3-1.

59. לשון סעיף 10 קובעת כי בבוא רשות לבחון בקשת מידע, עליה לתת דעתה גם לעניינו של המבקש במידע – וכן "לעניין הציבורי שבגילוי המידע" מטעמים מסוימים המצוינים שם. ואולם, בית המשפט העליון

כבר פסק שהרשימה הקצרה המופיעה בסעיף 10 אינה בגדר "רשימה סגורה" וכי יש לשקול גם שיקולים אחרים בהתאם לסעיף המדובר:

> "השיקולים הנזכרים בסעיף זה [סעיף 10] **אינם השיקולים היחידים הצריכים להדריך את הרשות בהפעלת סמכותה**, אך אזכורם המפורש בסעיף זה יש בו משום הכוונה חקיקתית המיועדת לסמן לרשות הציבורית כי עליה לייחס משקל ראוי לשיקולים אלה בטרם תחליט לסרב למסור מידע".
>
> פרשת **המועצה להשכלה גבוהה**, פס' 21 לפסק הדין.

60. ובין כה וכה, שהרי במהלך ביצוע מלאכת האיזונים יש להעניק משקל משמעותי לעצם הזכות למידע ולחשיבות מתן האפשרות לציבור לבחון את פעילויותיה של הרשות הציבורית.
61. מעיון בסירוב מטעם המשיב ניתן להבחין בנקל כי זה התעלם מהוראות סעיף 10, או לכל הפחות לא עמד בחובתו **לנמק** מדוע ביכר הוא את האינטרס שבאי-הפרסום, על אף העניין הציבורי שבמידע וכיצד המידע המבוקש יכול לפגוע בביטחונו של אדם.
62. היעדר ההנמקה הנדרשת בסירוב המשיב מלמדת כי המשיב לא שקל את העניין הציבורי שבמידע שהתבקש, ואף שלא נשקלו שיקולים נוגדים לאי-פרסום המידע, שהוא כאמור הפוך לברירת המחדל שקובע הדין.
63. נדמה כי עקרונות אלו כלל לא עמדו עת החליט המשיב שלא למסור את המידע, ולכן שגה הוא בסירובו ובהחלטתו שניתנה לעותרת.

ה.4. סעיף 11 לחוק – על מסירת מידע חלקי

64. לבסוף, יש לזכור עוד כי בכוחו של המשיב היה לעשות שימוש בסעיף 11 לחוק חופש המידע, ולמסור מידע חלקי. כנזכר לעיל, פרשת **משרד התחבורה** דנה גם בכך שהחלטה מנהלית הנוגעת לבקשת מידע לא יכולה להתקבל אלמלא נשקלת האפשרות למסירת מידע חלקי.
65. עמדת העותרת היא שאין כל הצדקה למסור בעניינו מידע חלקי, אולם אם יימצא שישנה כזו, הרי שזוהי חובתו של המשיב לבחון את האפשרות למסור מידע חלקי, כפי שנקבע, כאמור, בפרשת **משרד התחבורה**:

> "יש להביא בחשבון, כפי שצוין לעיל, את סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע, המורים כי גם בהתקיים הנסיבות המנויות בסעיף 9, על הרשות הציבורית ליתן את הדעת, בין היתר, לעניינו של המבקש במידע ולעניין הציבורי שבגילוי המידע, וכן לשקול גילוי המידע תוך השמטת פרטים, עריכת שינויים או התניית תנאים".
>
> פרשת **משרד התחבורה**, פס' 27 לפסק הדין.

66. כפי שהובהר לעיל, העותרת ציינה את האפשרות למסור מידע חלקי גם במכתב שנשלח למשיב לאחר קבלת הסירוב הראשון לבקשה. עם זאת, המשיב כלל לא התייחס לכך ולא הציג כל מצג כאילו בחן את האפשרות לעשות כן.
67. מציאות זו אף מעידה על חשש לפגם בחובתו של המשיב לבחון את סבירות ומידתיות ההחלטה המנהלית, וזאת אף שזו נמסרה לעותרת בשני מקרים שונים.

ז. סוף דבר

68. במסגרת עתירה זו מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב למסור לעותרת את פרטי המידע כפי שהתבקשו בבקשת המידע ובעתירה זו, ביחס לאישורים שקיבלו חיילים וחיילות לטוס ליעדים האסורים על פי הנוהל העומד במרכז הבקשה.

69. המשיב בחר שלא למסור את המידע, וזאת בהתבסס על סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע, מבלי לנמק את הרלוונטיות של הסעיף.

70. כך גם לא הציג המשיב ניסיון לעשות שימוש, באופן משמעותי, בסעיפים 10 ו-11 לחוק, וזאת שכן בנימוקים לאי-מסירת מידע חלקי או שמא לבחינת האינטרס הציבורי שבמידע – לא הוסבר מדוע העדיף המשיב את האינטרס הציבורי המוגן בסעיף 9(א)(1) על פני האינטרס הציבורי שבזכות למידע ובזכות למידע שלעצמה, אשר הוכרה כזכות חוקתית, הנגזרת מחופש הביטוי.

71. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות משפט ושכ"ט עורך דין, וזאת בשים לב כי נדמה שהמשיב עשה את המינימום, מבלי שנימק הוא את החלטתו תוך מתן תחושה כי בטיעוניו הלקוניים יימנע רצון העותרת לפנות אל בית המשפט הנכבד.

30 ג'ולי

אור סדן, עו"ד

דן רוזנטל, עו"ד

נספחים - תוכן עניינים

תצהיר	תצהיר מנכ"לית העותרת
נספח 1	בקשת המידע
נספח 2	סירוב ראשון
נספח 3	סירוב שני
נספח 4	הודעה על ארכה
נספח 5	תזכורת העותרת
נספח 6	התייחסות למענה
נספח 7	תזכורות העותרת
נספח 8	נוהל יציאה לחו"ל
נספח 9	כתבה מאתר Mako

תצהיר

בית המשפט המחוזי בתל אביב **עת"ם 24-04- _____**

<u>בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים</u>

<u>תצהיר</u>

אני הח"מ, רחלי אדרי, ת.ז. 029989548, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה כדלקמן:

1. הח"מ משמשת כמנכ"לית התנועה לחופש המידע (ע"ר), היא העותרת בעתירה דנן, ועושה תצהיר זה כתמיכה בעתירה נגד צבא ההגנה לישראל כתמיכה ולאימות האמור בה.
2. העובדות המפורטות בעתירה הן בידיעתי האישית והן אמת למיטב ידיעתי.
3. הטיעונים המשפטיים שבעתירה נכונים הם לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, והמקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי מיועציי המשפטיים וכן מהשכלתי המשפטית.
4. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

_____

רחלי אדרי, עו"ד

<u>אישור</u>

אני הח"מ, עו"ד אור סדן, מ.ר. 75759 מאשר בזאת כי ביום 03.04.2024 עו"ד רחלי אדרי, המוכרת לי אישית ועל פי ת.ז. 029989548, חתמה על התצהיר דלעיל ואישרה את תוכנו לאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק.

_____

אור סדן, עו"ד

נספח 1

מדינת ישראל
משרד המשפטים
היחידה לחופש המידע

ממשל זמין gov www.gov.il

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

תאריך: 24/12/2022סמוכין: 352395

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע הינה:

- (•) מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי
- ( ) מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי
- ( ) מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה
- ( ) מידע אישי
- ( ) מידע חייב בפרסום
- ( ) מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין 2023 - התנועה לחופש המידע (ע-ר).pdf

פרטים אישיים

מעמד המבקש/המבקשת	תואר	
אזרח/אזרחית או תושב/תושבת	עו"ד	
שם משפחה	**שם פרטי**	**מספר זיהוי**
אדרי	רחלי	
מספר רישוי	**טלפון**	**פקס**
	052-6767475	03-9560359

דואר אלקטרוני

foi@meida.org.il

מען

ישוב	רחוב	מספר בית
מיקוד	**תא דואר**	
1923200		

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

( ) כן (•) לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

צבא הגנה לישראל

שם הממונה	דוא"ל הממונה	טלפון הממונה
תא"ל רן כוכב	foi@mail.idf.il	073-3862131

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

בקשת מידע

תיאור הבקשה

בהתאם להוראות חוק חופש המידע אבקש לקבל את המידע הבא והכל כמפורט:
1. מספר האישורים החריגים שניתנו לחילי קבע לבקר ולשהות במדינות השייכות לאיחוד האמירויות הערביות במפרץ הפרסי, החל משנת 2021 ועד ליום הגשת בקשה מידע זו ומתן המענה.
2. מספר האישורים החריגים שניתנו לחילי סדיר לבקר ולשהות במדינות השייכות לאיחוד האמירויות הערביות במפרץ הפרסי, החל משנת 2021 ועד ליום הגשת בקשה מידע זו ומתן המענה.

את המידע אבקש לקבל בחלוקה הבא:
- חלוקה לחודשים
- דרגת נותן האישור והחיל
- דרגת מקבל האישור והחיל

צירוף קובץ

☑ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

☑ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 160 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

נספח 2

נספח 2

-בלמ"ס-

המטה הכללי
אגף המבצעים
מערך לשכת דובר צה"ל
דובר צה"ל
טל': 03-123-1234
פקס: 03-123-1234
01 מרץ 2023
ח' אדר תשפ"ג

לכבוד,
עו"ד רחלי אדרי
"התנועה לחופש המידע"
שלום רב,

הנדון: **בקשתך למידע בנושא פילוח אישורים חריגים לביקור חיילי קבע וסדיר באיחוד האמירויות ובמפרץ הפרסי**
שלך: בקשת חופש מידע מיום 24 בדצמבר 2022

1. להלן התייחסות צה"ל לבקשתך, לאחר בדיקה מול הגורמים המקצועיים.
2. נמצא כי מתן מענה לבקשה עלול לגרום לפגיעה בביטחונם האישי של חיילים בצה"ל, על כן בקשתך נדחית לפי סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע התשנ"ח-1998.
3. על החלטה זו ניתן להגיש עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב.

בברכה,

סא"ל, צופיה מוסקוביץ
רע"ן אסטרטגיה ומבצעים
מערך דובר צה"ל

Scanned with CamScanner

נספח 3

נספח 3

-בלמ"ס-

המטה הכללי				
אגף המבצעים				
מערך	דובר	צה"ל	247	
לשכת	דובר		צה"ל	
טל':	03-123-1234			
פקס:	03-123-1234			
19	פברואר		2024	
י'	אדר	א	תשפ"ד	

לכבוד

התנועה לחופש המידע

שלום רב,

הנדון: **<u>פילוח אישורים חריגים לביקור חיילי קבע וסדיר באיחוד האמירויות ובמפרץ הפרסי</u>**

שלך: (1) בקשת חופש מידע מיום 24 בדצמבר 2022;
(2) מכתבנו מיום 1 במרץ 2023;
(3) פנייתך מיום 2 במרץ 2023

1. אבקש לעדכנך, כי בעקבות קבלת פנייתך המסומנת (3) בסמך, שב צה"ל ובחן את עמדתו שנמסרה במכתבנו המסומן (2) בסמך.
2. גם לאחר בחינה נוספת של הדברים, עלה כי לא ניתן להיעתר לבקשתך ולמסור פרטים נוספים ביחס למבוקש בפנייתך. לנוכח הנסיבות שבהן התבצעו הנסיעות למדינות המבוקשות, מסירת כל מידע אודותיהן מקים חשש לגרימת נזק חמור לביטחון המדינה. לכן, בקשתך נדחית בהתאם לסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.
3. על החלטה זו ניתן להגיש עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב.

בברכה,

סא"ל, ליאת שילה
רע"ן תקשורת פנים
ב/דובר
צה"ל

נסרק עם CamScanner

נספח 4

Gmail

התנועה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

בקשת ארכה לבקשת חוק חופש מידע בנושא פילוח אישורים חריגים לביקור חיילי קבע וסדיר באיחוד האמירויות ובמפרץ הפרסי

foi <foi@mail.idf.il> 24 בינואר 2023 בשעה 10:58
אל: התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>

- בלמ"ס -

שלום רב,

נעדכן כעת כי אנו נדרשים להאריך את הטיפול בבקשתך שבסימוכין, בהתאם להוראות סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לתקופה של שלושים ימים נוספים.

ההארכה נדרשת לצורך השלמת בירור בקשתך ולגיבוש מענה.

בברכה,

תא חוק חופש המידע
דובר צה"ל

נספח 5

Gmail

התנועה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע, מספר סימוכין: 352395

התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il> 31 בינואר 2023 בשעה 16:15
אל: רונן מנליס <foi@mail.idf.il>
עותק מוסתר: SendToSF@meida.org.il

שלום רב,
בהמשך לבקשה שבמצ"ב נודה להתייחסות צה"ל לבקשה לאור תום פרק הזמן הנקוב בחוק למענה.
נא לאשר קבלת מייל זה.
בברכה,
אורי סולד.

אורי סולד
רכז בקשות ופרויקטים
התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information
foi@meida.org.il
052-55101328
www.meida.org.il

ref:_00D0Y2IkTL._5001n1xfZoU:ref
אנחנו זקוקים לכם כדי שנוכל להמשיך לפעול. לחצו כאן לתרומה
* האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי ו/או תחליף לחוות דעת משפטית. האחריות לשימוש במידע חלה על המשתמש/ת בו בלבד.

[טקסט מצוטט מוסתר]

hofeshmeyda@justice.gov.il_352395.pdf
220K

נספח 6

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

02/03/2023

לכבוד
סא"ל צופיה מוסקוביץ
רע"ן אסטרטגיה ומבצעים
מערך דובר צה"ל

הנדון: **<u>מענכם לבקשה שנושאה אישורי שהייה באיחוד האמירויות שניתנו לחיילים</u>**
מענכם מיום 02.03.23 לבקשתנו מס' 352395

בהמשך למענכם שבנדון ובסימוכין נבקש כי צה"ל ישקול מחדש את החלטתו שלא למסור את המידע המבוקש, את האמור מהטעמים הבאים:

1. אין במענכם נימוק כלשהו שבכוחו להסביר את הפגיעה האפשרית בביטחונם של המשרתים בצה"ל כתוצאה מפרסום נתונים סטטיסטיים אודות מספר החיילים שנוסעים לשטחי האמירויות. בוודאי שאין בכדי נתונים אלה או פרסומם לאפשר את זיהויו של משרת כלשהו כחייל או קצין של צה"ל.
2. ככל שחלק מהמידע המבוקש, אחד הפילוחים או חלק מהנתונים המבוקשים, מהווה סכנה לחיי אדם נבקש כי תשקלו את מתן המידע המבוקש באופן חלקי בהתאם להוראות סעיף 11 לחוק חופש המידע.
3. נציין כי אף פורסמו ברשתות החברתיות דבר שהייתם של מספר חיילים באיחוד האמירויות, זאת על אף שהיא נמנית על המדינות המצוינות בנספח א' <u>לפקודה 31.0701 שעניינה "יציאה לחוץ לארץ בזמן חופשה – חיילים בשירות סדיר ועובדי צה"ל"</u> אליהן אסור לחיילי צה"ל לנסוע ללא אישור מיוחד. על פי סעיף 20א לפקודה נסיעות מהסוג המתואר בבקשה דורשות אישור של ראש אמ"ץ או מי שהוסמך לכך מטעמו.
4. בכל מקרה נבקש כי מענכם ינומק ויפורט ככל הניתן בהתאם להוראות החוק ונוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע.

ככל שצה"ל יעמוד על המענה שבנדון ובסימוכין ולא יתקבל מענכם המנומק עד ליום ראשון, 19.02.2023 נראה את עצמנו חופשיים לפנות לערכאות לשם השגת המידע המבוקש.

העתק: תא"ל רן כוכב - דובר צה"ל והממונה על חופש המידע

בברכה,

התנועה לחופש המידע | בית העמותות, רח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359 | info@meida.org.il

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

אורי סולד
רכז פרויקטים

Gmail

התנועה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

בקשת ארכה לבקשת חוק חופש מידע בנושא פילוח אישורים חריגים לביקור חיילי קבע וסדיר באיחוד האמירויות ובמפרץ הפרסי

foi <foi@mail.idf.il> 5 במרץ 2023 בשעה 9:53
אל: התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>

- בלמ"ס -

שלום רב,
בקשת ההבהרה התקבלה ומטופלת.

בברכה,
תא חופש המידע
דובר צה"ל

From: התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>
Sent: Thursday, March 2, 2023 5:20 PM
To: foi <foi@mail.idf.il>; hofeshmeida.idf@gmail.com <hofeshmeida.idf@gmail.com>
Subject: Re: בקשת ארכה לבקשת חוק חופש מידע בנושא פילוח אישורים חריגים לביקור חיילי קבע וסדיר באיחוד האמירויות ובמפרץ הפרסי

[טקסט מצוטט מוסתר]

נספח 7

Gmail

התנועה לחופש המידע <movement1819@gmail.com>

בקשת ארכה לבקשת חוק חופש מידע בנושא פילוח אישורים חריגים לביקור חיילי קבע וסדיר באיחוד האמירויות ובמפרץ הפרסי

התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il> 28 במאי 2023 בשעה 9:58
אל: foi <foi@mail.idf.il>
עותק מוסתר: SendToSF@meida.org.il

שלום רב,
בהמשך למכתב הח"מ מתאריך 02.03.23 אבקש את התייחסותכם למכתב.
נא לאשר קבלת מייל זה.
בברכה,
אורי סולד.

אורי סולד
רכז בקשות ופרויקטים
התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information
foi@meida.org.il
03-9560146
www.meida.org.il

אנחנו זקוקים לכם כדי שנוכל להמשיך לפעול. לחצו כאן לתרומה
* האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי ו/או תחליף לחוות דעת משפטית. האחריות לשימוש במידע חלה על המשתמש/ת בו בלבד.
ref:_00D0Y2IkTL._5001n1xfZoU:ref

בתאריך יום א׳, 5 במרץ 2023 ב-9:53 מאת foi <foi@mail.idf.il>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

01/10/2023

לכבוד
תא"ל דניאל הגרי
דובר צה"ל והממונה העמדת מידע לציבור

נשלח באמצעות דואר אלקטרוני

הנדון: **<u>התראה לפני הגשת עתירה – אי מענה לבקשות חופש מידע</u>**

שלום רב,

להלן רשימת הבקשות שהגישה התנועה לחופש המידע עליהן לא ענה צה"ל במסגרת לוח הזמנים שנקבע למענה בחוק חופש המידע. לאור האמור אודה לאישור קבלת מכתב זה ומענכם על כל הבקשות המופיעות ברשימה רצ"ב. אציין כי הבקשות המסומנות באדום טרם נענו על אף חלוף למעלה מחצי שנה מיום הגשתן, לאור האמור נודה לתשומת ליבכם המיידית לענה עליהן.

אסמכתה	תאריך הגשה	נושא הבקשה	תאריך למענה ע"פ החוק
352395	**24/12/2022**	**אישורי שהייה באיחוד האמירויות למשרתי הקבע והסדיר**	**23/01/2023**
358904	**06/02/2023**	**ספרים שנרכשו על ידי פורום מטכ"ל**	**08/03/2023**
357501	**29/01/2023**	**מעצר קטינים פלסטינים**	**30/03/2023**
361544	**27/02/2023**	**צילומים והקלטות מחווארה 24.02.23**	**28/04/2023**
379332	10/07/2023	שימוש רשויות בתוכנות מחשב - אלגוריתמים	08/09/2023
387301	30/08/2023	שחרור אסירים ועצורים	29/09/2023
387654	03/09/2023	גניבת נשקים מצה"ל 2021-2023	03/10/2023
387986	05/09/2023	רשימת המרצים בפו"מ	05/10/2023
390535	21/09/2023	פירוט קמפיינים - 2021-2023 - צהל	21/10/2023
386736	27/08/2023	צווי הרחקה מנהליים מאיו"ש - 2013-2023	26/10/2023

נא לאשר קבלת מכתב זה ואת סטטוס הבקשות במפורטות בטבלה לעיל.

בברכה,

אורי סולד
רכז פרויקטים

התנועה לחופש המידע | בית העמותות, רח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359 | info@meida.org.il

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

14/12/2023

לכבוד
תא"ל דניאל הגרי
דובר צה"ל והממונה העמדת מידע לציבור

נשלח באמצעות דואר אלקטרוני

הנדון: **<u>התראה לפני הגשת עתירה – אי מענה לבקשות חופש מידע</u>**

שלום רב,

להלן בעמוד הבא למכתב זה רשימת הבקשות שהגישה התנועה לחופש המידע לטיפול צה"ל. על חלק מהבקשות המפורטות להלן לא ענה צה"ל במסגרת לוח הזמנים שנקבע למענה בחוק חופש המידע והמענה על חלקן מתעכב מזה חודשים ארוכים.

יוער כי ביחס לבקשות אשר הוגשו מעל לארבעה חודשים טרם יום ה-7 באוקטובר, דהיינו קודם ליום 07.06.2023, ככל שלא יתקבל בעניינן מענה ענייני התנועה תראה עצמה חופשיה לעתור בגינן אחרי ה30.12.2023.

לאור האמור אודה לאישור קבלת מכתב זה וקבלת סטטוס המענה בכל אחת מהבקשות.

בברכת ימים טובים יותר,
דן רוזנטל
עו"ד

התנועה לחופש המידע | בית העמותות, רח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359 | info@meida.org.il

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

אסמכתה	תאריך הגשה	נושא הבקשה	תאריך למענה ע"פ החוק
352395	24/12/2022	אישורי שהייה באיחוד האמירויות למשרתי הקבע והסדיר **(ממתין להתייחסות על השגה)**	23/01/2023
358904	06/02/2023	ספרים שנרכשו על ידי פורום מטכ"ל	08/03/2023
357501	29/01/2023	מעצר קטינים פלסטינים	30/03/2023
361544	27/02/2023	צילומים והקלטות מחוואר 24.02.23	28/04/2023
379332	10/07/2023	שימוש רשויות בתוכנות מחשב - אלגוריתמים	08/09/2023
386736	27/08/2023	צווי הרחקה מנהליים מאיו"ש - 2013-2023	26/10/2023
387301	30/08/2023	שחרור אסירים ועצורים	29/10/2023
387654	03/09/2023	גניבת נשקים מצה"ל 2021-2023	02/11/2023
387986	05/09/2023	רשימת המרצים בפו"מ	04/11/2023
390535	21/09/2023	פירוט קמפיינים - 2021-2023 - צהל	20/11/2023
394435	02/11/2023	מיגון פיזי של מבני ציבור מפני איום טילים ורקטות	02/12/2023
397363	28/11/2023	מיתות ופציעות של חיילים - 'חרבות ברזל'	28/12/2023
398038	04/12/2023	ביתות כוננות 2023	03/01/2024
397984	04/12/2023	פעילות הצנזורה הצבאית-2023	03/01/2024

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

לכבוד
תא"ל דניאל הגרי
דובר צה"ל והממונה העמדת מידע לציבור

25/01/2024
נשלח באמצעות דואר אלקטרוני

הנדון: **<u>התראה לפני הגשת עתירה – אי מענה לבקשות חופש מידע</u>**

שלום רב,

להלן בעמוד הבא למכתב זה רשימת הבקשות שהגישה התנועה לחופש המידע לטיפול צה"ל. על חלק מהבקשות המפורטות להלן לא ענה צה"ל במסגרת לוח הזמנים שנקבע למענה בחוק חופש המידע והמענה על חלקן מתעכב מזה חודשים ארוכים. לאור האמור אודה לאישור קבלת מכתב זה וקבלת סטטוס המענה בכל אחת מהבקשות.

בברכת ימים טובים יותר,

אורי סולד
רכז פרויקטים

התנועה לחופש המידע | בית העמותות, רח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל: 03-9560146 | פקס: 03-9560359 | info@meida.org.il

התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

אסמכתה	תאריך הגשה	נושא הבקשה	תאריך למענה ע"פ החוק
352395	24/12/2022	אישורי שהייה באיחוד האמירויות למשרתי הקבע והסדיר **(ממתין להתייחסות על השגה)**	23/01/2023
379332	10/07/2023	שימוש רשויות בתוכנות מחשב - אלגוריתמים	08/09/2023
386736	27/08/2023	צווי הרחקה מנהליים מאיו''ש - 2013-2023	26/10/2023
387301	30/08/2023	שחרור אסירים ועצורים	29/10/2023
387654	03/09/2023	גניבת נשקים מצה"ל 2021-2023	02/11/2023
387986	05/09/2023	רשימת המרצים בפו''מ	04/11/2023
390535	21/09/2023	פירוט קמפיינים - 2021-2023 - צהל	20/11/2023
394435	02/11/2023	מיגון פיזי של מבני ציבור מפני איום טילים ורקטות	02/12/2023
397363	28/11/2023	מיתות ופציעות של חיילים - 'חרבות ברזל'	27/01/2024
401228	31/12/2023	חשד לאובדנות בצה''ל 2020-2023	30/01/2024
397984	04/12/2023	פעילות הצנזורה הצבאית-2023	02/02/2024
398038	04/12/2023	ביתות כוננות 2023	02/02/2024
401935	04/01/2024	תרומות לצה"ל - 2017-2023	03/02/2024
402176	07/01/2024	אמצעים לפיזור הפגנות - צה"ל ומג"ב איו"ש	06/02/2024

נספח 8

בלמ"ס

31.0701 "יציאה לחוץ לארץ בזמן חופשה - חיילים בשירות סדיר ועובדי צה"ל"

הגדרות

1. בפקודה זו:

   א. "חייל בשירות חובה" - קצין או חוגר בשירות חובה, למעט בשירות חובה בתנאי קבע.

   ב. "חייל בשירות קבע" - קצין או נגד בשירות קבע, לרבות בשירות חובה בתנאי קבע.

   ג. "חופשה" - כמפורט בפ"מ 35.0402 "חופשות לחיילים המשרתים בשירות חובה", לגבי חייל בשירות חובה, ובפ"מ 36.0401 "חופשות חיילים בשירות קבע", לגבי קצין או נגד בשירות קבע.

   ד. "עתודאי" - בוגר מסלול העתודה האקדמית, כהגדרתה בהק"א 32-02-10 "העתודה האקדמית", שהוא אחד מאלה:

      1) קצין, לרבות קצין מקצועי, בעל התחייבות לשירות קבע בגין שיבוץ במקצוע;

      2) חוגר בעל התחייבות מוקדמת לשירות קבע בגין שיבוץ במקצוע, שנמצא בקורס קצינים או בקורס השלמה חילית.

כללי

תוקף סעיף 2 מתאריך 28 במארס 99

2. חייל לא ייצא לחוץ לארץ (להלן: "חו"ל"), אלא אם כן נשלח לחו"ל בתפקיד או אם ניתן לו היתר לצאת לחו"ל במסגרת חופשה, כמפורט בפקודה זו.

3. עובד צה"ל זכאי לצאת לחו"ל בלא כל הגבלה במספר הימים, בכפוף לקבלת היתר יציאה מן הארץ על-פי הנוהל המפורט בפרק ג'.

4. נוהל יציאה לחו"ל בתפקיד של חיילים, עובדי צה"ל ויועצים המועסקים בצה"ל מפורט בפ"מ 8.0201 "נסיעות לחוץ לארץ בתפקיד".

5. יוצא צבא שהמשך שירותו הסדיר נדחה, והוא נמנה עם כוחות המילואים בתקופת הדחייה, ייצא לחו"ל לפי הנוהל המפורט בפ"מ 31.0601 "דחיית חלק משירות חובה – נוהל".

6. נהלים בנושא יציאתם לחו"ל של חיילי המילואים מפורטים בפ"מ 31.0703 "יציאה לחו"ל – חיילים בשירות מילואים".

7. נהלים בנושא תנאי שירותם של מצטיינים ופעילים מפורטים בהק"א 31-03-03 "שירות רקדנים מצטיינים, מוזיקאים מצטיינים, ספורטאים מצטיינים וספורטאים פעילים בצה"ל".

פרק ב - יציאה לחוץ לארץ - חיילים בשירות סדיר

זכאותם של חיילים לצאת לחו"ל

8. חייל בשירות חובה, המשרת ברמת פעילות א' ומעלה, רשאי לבקש לצאת לחו"ל במסגרת חופשה למשך 28 ימים במצטבר (כולל שבתות וחגים) במהלך כל תקופת שירות החובה.

9. חייל בשירות חובה, המשרת ברמת פעילות ב' ומטה, רשאי לבקש לצאת לחו"ל במסגרת חופשה למשך 21 ימים במצטבר (כולל שבתות וחגים) במהלך כל תקופת שירות החובה.

10. חרף האמור בסעיף 9, חייל אשר שירת ברמת פעילות א' ומעלה, ועבר לשרת ברמת פעילות ב' ומטה, והוא זכאי לתעודת לוחם, כמפורט בהק"א 30-07-01 "תעודת לוחם", יהיה זכאי לצאת לחו"ל למשך 28 ימים במצטבר (כולל שבתות וחגים) במהלך כל תקופת שירות החובה.

11. בנוסף לאמור בסעיפים 8-10 לעיל, חייל בשירות חובה, שאינו מוכר כחייל בודד, כהגדרתו בפ"מ 35.0808 "חיילים בודדים - עקרונות, זכויות ונהלים - שירות חובה", שאחד מהוריו, בן זוגו (מנישואין או ידוע בציבור) או ילדו, מתגורר בחו"ל, רשאי לבקש לצאת לחו"ל על-מנת לבקרם למשך 21 ימים במצטבר (כולל שבתות וחגים) בכל שנת שירות. זאת בתנאי שחלפה חצי שנה, לכל הפחות, מהמועד האחרון שבו נפגשו, ובתנאי שקרוב המשפחה אינו עתיד לשוב לארץ או לבקר בה בחצי השנה שלאחר המועד המתוכנן ליציאה לחו"ל. נסיעה כאמור תהא בחופשה מיוחדת על חשבון מכסת החופשה המיוחדת לה זכאי חייל בהתאם לפ"מ 35.0402 "חופשות לחיילים המשרתים בשירות חובה". וינוכו לחייל בגינה חמישה ימי חופשה שנתית בלבד ממכסת ימי החופשה לה הוא זכאי באותה שנה. במידה ונותרו לחייל למטה מחמישה ימי חופשה שנתית, תנוכה יתרת הימים בלבד.

12. בנוסף לאמור בסעיפים 8-10, חייל בודד, כהגדרתו בפ"מ 35.0808 "חיילים בודדים - עקרונות, זכויות ונהלים - שירות חובה", זכאי לצאת לחו"ל לחופשה מיוחדת בהתאם לכללים המפורטים באותה פקודה.

13. חייל חובה שהוכר כמצטיין או כפעיל בתחום הספורט, הריקוד או המוזיקה, זכאי לצאת לחו"ל לצורך ייצוג המדינה בהופעות ובתחרויות למשך 90 ימים בשנה, לכל היותר, במסגרת חופשה מיוחדת שתאושר לצורך זה, בהתאם לפקודות הצבא.

14. חייל בשירות קבע וחייל עתודאי בשירות חובה זכאים לצאת לחו"ל במסגרת חופשה בלא כל הגבלה במספר הימים, בכפוף לקבלת היתר יציאה מן הארץ על-פי הנוהל המפורט בפקודה זו.

הגשת בקשה ליציאה לחו"ל

15. קצין הנושא מינוי בהצבת חירום יצרף לבקשה מכתב המלצה מאת מפקד היחידה שבה הוא נושא את המינוי, שבו יצוין שהוא אכן נושא מינוי כאמור.

תוקף סעיף 16 מתאריך 17 בספטמבר 2020

16. בקשת חייל בשירות חובה, למעט חייל עתודאי, לצאת לחו"ל תוגש 21 ימים, לכל הפחות, לפני מועד היציאה המבוקש, אלא אם כן אישר מפקד בדרגת רס"ן חריגה ממועד זה.

17. חייל המבקש לצאת לחו"ל לא ייטול על עצמו כל התחייבות כספית או אחרת בנוגע ליציאה לחו"ל עד לאישור היציאה על ידי הסמכות המאשרת, ולא יישמע בכל טענה במקרה של אי-מתן האישור, בסופו של דבר.

18. הגורמים הנוגעים להליך בקשתו של החייל לצאת לחו"ל, בכל הדרגים, יימנעו מלהבטיח לחייל, בדרך כלשהי, כי בקשתו לצאת לחו"ל תאושר, עד למתן האישור בפועל על ידי הסמכות המאשרת.

אישור ביטחון מידע

19. לא ייצא חייל את הארץ בזמן חופשה, למדינה כלשהי, מבלי שקיבל תדריך ביטחון מידע על-ידי יחידת ביטחון המידע, ותדריך ביטחון אישי על-ידי מפקד בדרגת רס"ן, לכל הפחות, בהתאם להוראות ראש אמ"ץ. אישור יציאה לחו"ל מותנה באישור יחידת ביטחון המידע.

20.

א. חייל לא ייכנס למדינות המפורטות בנספח א' לפקודה, אלא באישור ראש אמ"ץ או מי שהוסמך לכך מטעמו. בקשה כאמור תוגש לחטיבת המבצעים-ענף התגוננות ואבטחה, בצירוף אישור בכתב מאת מפקד בדרגת אל"ם, לכל הפחות.

ב. חייל לא ייכנס למדינות המפורטות בנספח ב' לפקודה, אלא באישור קצין ביטחון המידע הפיקודי, הזרועי או האגפי, לפי העניין.

ג. רשימת המדינות המופיעה בנספחים לפקודה זו תעודכן על-פי הנחיית אמ"ן-מחב"ם, באישור מפצ"ר-יעח"ק, ראש אכ"א וראש אג"ת, ועדכונה אינו טעון סבב הערות או סבב חתימות, כמשמעותם בהפ"ע 1.0102 "תהליך העדכון של פקודות המחייבות את כל הצבא".

.21

א. חייל יבדוק מראש, בעת רכישת כרטיסי טיסה, אם הנתיב הרגיל של אותה טיסה עובר במרחב האווירי של המדינות המפורטות בנספחים לפקודה זו, ואם הוא כולל נחיתות ביניים בתחומן.

ב. חייל יבדוק מראש, בעת רכישת כרטיסי שיט, אם נתיב השיט הרגיל של אותו שיט עובר במים הטריטוריאליים של המדינות המפורטות בנספחים לפקודה זו, ואם הוא כולל עגינות ביניים בנמליהן.

.22

א. חייל, שיחידת ביטחון המידע לא אישרה את יציאתו לחו"ל, יוכל לערער על כך בפני רח"ט מבצעים טרם מועד הנסיעה המתוכנן, באמצעות פנייה ליחידת ביטחון המידע, בצירוף המלצת מפקדו בדרגת אל"ם.

ב. מפקד יחידת ביטחון המידע (ביחידה מחוץ לצבא - הממונה על הביטחון ביחידה) רשאי להורות לחייל להשתמש, מטעמי ביטחון, בכלי תחבורה של חברה מסוימת בלבד בדרכו לחו"ל, במשך שהותו בחו"ל ובנסיעתו חזרה ארצה, וכן להורות לחייל להתגורר, מטעמי ביטחון, במקומות שהייה מסוימים. ניתנה הוראה כאמור, יוחתם החייל ביחידת ביטחון המידע על הצהרה שבה הוא מאשר כי ההוראה הובאה לידיעתו, וכי הוא מתחייב לקיימה במלואה.

הסמכות המאשרת

.23

תוקף סעיף 23 מתאריך 17 בספטמבר 2020

א. מפקד בדרגת רס"ן, לפי תקן, לכל הפחות, רשאי לאשר בקשתו של חייל חובה ליציאה לחו"ל, לרבות חייל בשל"ת נח"ל, בהתאם לאמור בסעיפים 8-13 לעיל.

ב. בקשתו של חייל חובה ליציאה לחו"ל, באופן החורג מן הכללים הקבועים בסעיפים 8-13 לעיל, תיבחן על-ידי רע"ן ת"ש במופת, או ראש מדור חובה במופת, בהמלצת מפקד בדרגת סא"ל, לכל הפחות. הבקשה תאושר במקרים חריגים בלבד, ובמסגרת דח"ש (אליה ייצא החייל לפי בקשתו), אלא אם נמצאה הצדקה ליציאה לחו"ל ע"ח חופשה.

ג. בקשתו של חייל בשירות קבע או של עתודאי בשירות חובה תיבחן על-ידי הגורמים הבאים:

1) עתודאי בשירות חובה וחייל בשירות קבע שדרגתו עד דרגת רס"ן – מפקד בדרגת סא"ל, לכל הפחות.

2) קצין שדרגתו סא"ל – מפקד שדרגתו אל"ם, לכל הפחות.

3) קצין שדרגתו אל"ם או תא"ל – מפקד שדרגתו ,לפי תקן, אלוף.

4) קצין שדרגתו אלוף – הרמטכ"ל.

5) חייל בשירות קבע בחופשה ללא תשלום – רע"ן תו"ב במחלקת הסגל.

6) נגד או קצין עד לדרגת אלוף, לכל היותר, המוצב באכ"א-מופ"ת-מנהל הפרישה – ר' מנהל הפרישה.

7) נגד או קצין שדרגתו אל"ם, לכל היותר, המוצב ביחידת ההשתלמויות של מחלקת הסגל – מפקד יחידת ההשתלמויות.

ד. על אף האמור בסעיף קטן ג' לעיל, מפקד יחידה בדרגת סא"ל, לפי תקן, שראש אכ"א הסמיכו לכך, רשאי לבחון בקשת חיילים עד לדרגת רס"ן, לכל היותר, הכפופים לו. כן, יהיו רשאים לבחון בקשות ליציאה לחו"ל, בעלי תפקידים נוספים, שנאצלה להם סמכות שר הביטחון להתיר יציאה לחו"ל לפי סעיף 43 לחוק שירות ביטחון [נוסח משולב], התשמ"ו-1986, בתנאי שהוסמכו לכך על-ידי ראש אכ"א.

24. טרם הגשת הבקשה לסמכות המאשרת, יוודא שליש היחידה את הפרטים הבאים בנוגע למבקש:

א. החייל קיבל תדריך ביטחוני והצטייד באישור ביטחון המידע.

סעיף 24(ב) בוטל בתאריך 17 בספטמבר 2020

ב. בוטל.

ג. לגבי חיילים בשירות קבע בלבד -

1) מספר ימי החופשה שבהם ישהה החייל בחו"ל אינו עולה על מספר ימי החופשה להם זכאי המבקש לפי פקודות הצבא;

2) לחייל אין מינוי בהצבת חירום, שלא במסגרת הפיקוד, החיל או האגף. אם לחייל מינוי כאמור, תדרוש הסמכות המאשרת את המלצת היחידה שבה קיים אותו מינוי. אם היחידה מתנגדת ליציאתו של החייל לחו"ל, תועבר בקשתו של החייל לאישור מחלקת הסגל-המִנְהל המתאים.

25. הסמכות המאשרת לא תאשר את יציאת החייל לאחת מהמדינות המפורטות בנספחים לפקודה, אם היא לא אושרה על ידי גורמי ביטחון המידע.

סעיף 26 בוטל בתאריך 17 בספטמבר 2020

26. בוטל.

27. בקשת חייל בשירות קבע, שאינה עומדת בתנאים המפורטים בסעיף 24 לעיל, תועבר לאישור מחלקת הסגל-מנהל הקצינים או מנהל הנגדים, לפי העניין. החלטת מחלקת הסגל תועבר לידיעת המבקש. יובהר, כי מחלקת הסגל לא תאשר את בקשת היציאה לחו"ל בהתקיים אחד מהתנאים הבאים:

א. לא ניתן לאשר לחייל חופשה מיוחדת, כמפורט בפ"מ 36.0401

ב. לגבי קצין הנושא מינוי בהצבת חירום - יציאתו של הקצין לחו"ל תפגע בהעסקתו ביחידה שבה הוא נושא מינוי בהצבת חירום.

28. הסמכות המאשרת תחליט בעניין בקשת חייל לצאת לחו"ל בתוך שבעה ימים מהיום שהועברה אליה הבקשה. ככלל, יונחה שיקול דעתה של הרשות המוסמכת על-פי צורכי יחידתו של החייל.

29. חייל רשאי לערער על החלטת הסמכות המאשרת למפקד הממונה עליה, שדרגתו אל"ם, לכל הפחות. החלטתו של המפקד הממונה בערעור שהוגש אליו תינתן בתוך שבעה ימים מיום שהועבר אליו הערעור. החלטתו של המפקד הממונה בערעור בעניין הינה סופית.

יציאה לחו"ל של חיילים המשרתים ביחידות מחוץ לצה"ל

30. חיילים המשרתים בימ"ל לא ייצאו לחו"ל, אלא לאחר שניתן להם היתר יציאה לחו"ל מהמוסד שבו הם משרתים, בהתאם לנהלים המחייבים באותו מוסד. יודגש, כי היתר זה נדרש בנוסף על החובה לקבל היתר היציאה לחו"ל לפי פקודה זו.

ביטול היתר יציאה לחו"ל

31. לא יבוטל היתר יציאה לחו"ל, אלא בגין צרכים מבצעיים חריגים. ההיתר יבוטל על ידי הסמכות שאישרה את בקשתו של החייל לצאת לחו"ל או על ידי המפקד הממונה עליה.

32. נוסף על האמור בסעיף 31 לעיל, היתר יציאה לחו"ל שניתן לחייל עשוי להתבטל בגין הוראת שעה של אמ"ן-רמחב"ם.

33. יציאת חייל לחו"ל, שאושרה על ידי הסמכות המאשרת, לא תהווה עילה לדחיית עונש ריתוק, מחבוש או מאסר שהוטל על חייל על ידי קצין שיפוט או בית דין צבאי. על כן, משהוטל על חייל עונש כאמור, אישור יציאתו לחו"ל מבוטל באופן אוטומטי, והוא ירצה את עונשו כנדרש.

34. צה"ל לא יישא בהפסדים שנגרמו לחייל בשל ביטול היתר היציאה לחו"ל שניתן לו בגין צרכים מבצעיים, בגין הוראת שעה של אמ"ן-רמחב"ם או בגין עונש שהוטל עליו.

35. חייל הסבור כי היתר היציאה לחו"ל שניתן לו בוטל ללא צידוק סביר ומבקש לקבל החזר בעד ההפסדים שנגרמו לו בגין ביטול ההיתר, יפנה למחלקת הסגל-המנהל המתאים,לגבי חיילים בשירות קבע, או לאכ"א-המרכז לשירות הפרט, לגבי חיילים בשירות חובה, וזה יקבע באם להעניק לחייל החזר בעד ההפסדים, ואת גובהו של ההחזר, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי של הגורם המחליט.

מעמדו של חייל השוהה בחו"ל

36. חייל היוצא לחו"ל בזמן חופשה יישאר מוצב ביחידתו למשך תקופת השהייה בחו"ל.

37. חייל השוהה בחו"ל ימשיך להיות כפוף פיקודית למפקדו ביחידה שבה הוא מוצב.

38. כללי הטיפול הרפואי בחייל השוהה בחו"ל שלא בתפקיד מופיעים בפ"מ 61.0104 "טיפול רפואי בחייל".

39. הנציגות הדיפלומטית הישראלית הרלוונטית למדינה בה שוהה החייל או הנספח הצבאי יעבירו לחייל כל פקודה מטעם שלטונות הצבא המוסמכים, והחייל יהיה חייב לציית לה. החייל יוכל להפנות אליהם כל שאלה, בירור וכו', שהיה מעביר למפקדו או דרך מפקדו, אילו היה בארץ.

40. בנושאים שאינם נוגעים לשירות בצה"ל, יפנה החייל לנציגות הדיפלומטית הישראלית הקרובה ביותר.

41. אין באמור בסעיף 39 לעיל כדי לגרוע מסמכותו של הנספח הצבאי לתת פקודות לחיילים בהתאם לכל דין.

מעמדו של חייל שיצא לחו"ל ללא היתר

42. חייל שיצא לחו"ל ללא קבלת היתר, כמפורט בפקודה זו, לרבות חייל שיצא לחו"ל ללא קבלת היתר בזמן חופשה שאושרה כנדרש על-פי פקודות הצבא, ייראה כאילו נעדר מן השירות שלא ברשות וינהגו בו בהתאם.

43. יחידתו של חייל בשירות קבע, אשר יצא לחו"ל ללא קבלת היתר כנדרש, תיזום פתיחה של חקירת מצ"ח בעניין היציאה לחו"ל, כמפורט בפ"מ 33.0304 "בדיקה וחקירת מצ"ח".

הארכת השהייה בחו"ל

44. חייל השוהה בחו"ל ומבקש להאריך את שהותו שם, יגיש את בקשתו לנספח הצבאי המתאים באמצעות הנציגות הדיפלומטית הישראלית הקרובה ביותר או ישירות אל הנספח, מייד עם התברר הצורך בהארכה. ככלל, יש להגיש את הבקשה באופן אישי. אם אין באפשרותו של החייל להתייצב אישית לצורך הגשת הבקשה, בשל המרחק הגיאוגרפי, ישלח את הבקשה באמצעות פקס ודואר רשום.

45. הנספח הצבאי רשאי להאריך את שהותו של חייל בשירות חובה בחו"ל ב- 14 ימים, לכל היותר, ואת שהותו של חייל בשירות קבע - בשלושה ימים, לכל היותר, במקרים מיוחדים של כורח או צורך. הנספח יעדכן את רמ"ח הסגל - לגבי קצין או נגד, ואת מפקד מיטב - לגבי חוגר (להלן: "הגורם המוסמך"), בדבר הארכת השהות.

46. הגורם המוסמך יעדכן את שליש יחידתו של החייל בדבר הארכת שהייתו בחו"ל.

47. בקשתו של חייל להאריך את שהותו בחו"ל בתקופה העולה על התקופות הקבועות בסעיף 45 לעיל תועבר על ידי הנציגות הישראלית או על ידי הנספח הצבאי, מייד עם הגשתה, לגורם המוסמך.

48. הגורם המוסמך, שקיבל בקשה כאמור, יתייעץ עם מפקד יחידת החייל וישיב לבקשה בתוך 72 שעות מרגע הגעתה. התשובה לפנייה תישלח לנספחות הצבאית או לנציגות הישראלית המתאימה. העתק מהתשובה יישלח ליחידת החייל.

49. הארכת השהות כאמור לעיל לחייל בשירות חובה, תהיה במסגרת חופשתו או במסגרת דחיית שירות, אם לא עומדים לרשותו ימי חופשה. לחייל בשירות קבע תהיה הארכת השהות על חשבון ימי חופשה שנתית או חל"ת.

חייל שלא חזר לארץ במועד - ביטחון מידע

50. חייל שלא חזר לארץ במועד המאושר ושוהה במדינה הנזכרת בנספח ב, ידווח עליו שליש היחידה ליחידת ביטחון המידע שאישרה את יציאתו לחו"ל, ואם מדובר בחייל המשרת ביחידה מחוץ לצה"ל - לממונה על הביטחון במוסד שבו משרת החייל. בנוסף, אם מדובר בחייל בודד, יש לעדכן את אכ"א-מופ"ת-מנהלת הבודדים.

יציאה לחו"ל בשעת חירום

51. ראש אכ"א, בתיאום עם ראש אמ"ץ, מוסמך לקבוע, מטעמים מבצעיים, לרבות טעמי כוננות, כי בתקופה מסוימת לא ייצאו חיילים לחו"ל אלא לפי היתר מיוחד, כמפורט להלן:

א. בקשה של חייל בשירות חובה ושל נגד תועבר באמצעות שלישות היחידה להחלטת הסמכות המאשרת כדלהלן:

1) אכ"א-רמ"ח הסגל - לגבי קצינים בשירות חובה ולגבי נגדים;

2) אכ"א-רמ"ח מופ"ת - לגבי חוגרים בשירות חובה.

ב. בקשתו של קצין בשירות קבע תועבר לקצין השלישות הפיקודי או לרמ"ח משאבי אנוש בדרגת אל"ם בסמכות, בזרוע או באגף שבו משרת הקצין. קצין השלישות יעביר את בקשת הקצין, בצירוף המלצתו, להחלטת הסמכות המאשרת, כלהלן:

1) אכ"א-רמ"ח הסגל - לגבי קצינים שדרגתם סא"ל, לכל היותר;

2) ראש אכ"א - לגבי קצינים שדרגתם אל"ם;

3) הרמטכ"ל - לגבי קצינים בדרגת תא"ל ומעלה.

52. עשה ראש אכ"א שימוש בסמכותו כאמור, יפורסמו הנחיות מיוחדות ומשלימות בנושא יציאת חיילים לחו"ל.

פרק ג - יציאה לחוץ לארץ - עובדי צה"ל

תוקף סעיף 53 מתאריך 22 באוקטובר 2018

53. בקשתו של אזרח עובד צה"ל לצאת לחו"ל תיבחן כבקשתו של משרת קבע שדרגתו רס"ן, לכל היותר, כמפורט לעיל.

54. לאחר אישור הבקשה על ידי גורמי ביטחון המידע, תועבר הבקשה להחלטת מפקד היחידה או מפקד שדרגתו, לפי תקן, סא"ל ומעלה (להלן: "הסמכות המאשרת").

55. נמצא כי יתרת ימי החופשה של העובד קטנה ממספר הימים בהם מבקש העובד לשהות בחו"ל ולהיעדר מהעבודה, רשאית הסמכות המאשרת לאשר את הבקשה ולהנחות על הוצאת העובד לחופשה ללא תשלום.

56. בכל מקרה שבו נתגלה, אם על ידי היחידה ואם בביקורת כלשהי, כי עובד צה"ל יצא לחו"ל ללא קבלת היתר כנדרש בפקודה זו, ימנה מפקד היחידה קצין בודק לבדיקת המקרה. במקרים חמורים, ישקול מפקד היחידה לדווח על המקרה למצ"ח, על מנת שתחקור את המקרה.

פרק ד - אחריות, מעקב ובקרה

57. הגשת בקשה לצאת לחו"ל תיעשה באמצעות שלישות היחידה.

58. כל יחידה תעקוב ותבצע בקרה אחר יציאתם לחו"ל של חיילים המוצבים בה, בהתאם להוראות פקודה זו.

רשימת המדינות שהכניסה אליהן אסורה, אלא בהתאם לאמור בסעיף 20(א) לפקודה:
איראן, אפגניסטן ,לבנון, לוב, סודאן, סומליה, סוריה, עיראק, פקיסטאן, תימן.
ג'בוטי, מאוריטניה, כווית, איחוד האמירויות, תוניסיה, מרוקו, קטאר, בחריין, מצרים-כולל סיני, ירדן – למעט טיסות המשך של חברת ROYAL JORDENIAN משד"ת עמאן, עומאן, אינדונזיה, מלזיה, חוף השנהב, בורקינה-פאסו, מאלי, צ'אד, בנגלדש, אזרבייג'ן, ארמניה, גיאורגיה, תורכיה, חבל קשמיר בצפון הודו, האי מינדנאו בדרום הפיליפינים, חבל צ'צ'ניה ברוסיה, קו החוף בקניה – רצועה של 100 ק"מ מהערים מומבסה, שימוני, לאמו, מלינדי ומנגאי, דרום תאילנד – מדרום לקו הרוחב שבין KRABI ל-THAMMARAT".
אלג'יריה וערב הסעודית - מותר לטוס במרחב האווירי שלהן, אך אסור לנחות בתחומן ולשוט במים הטריטוריאליים שלהן.

בלמ"ס

נספח ב' לפ"מ 31.0701

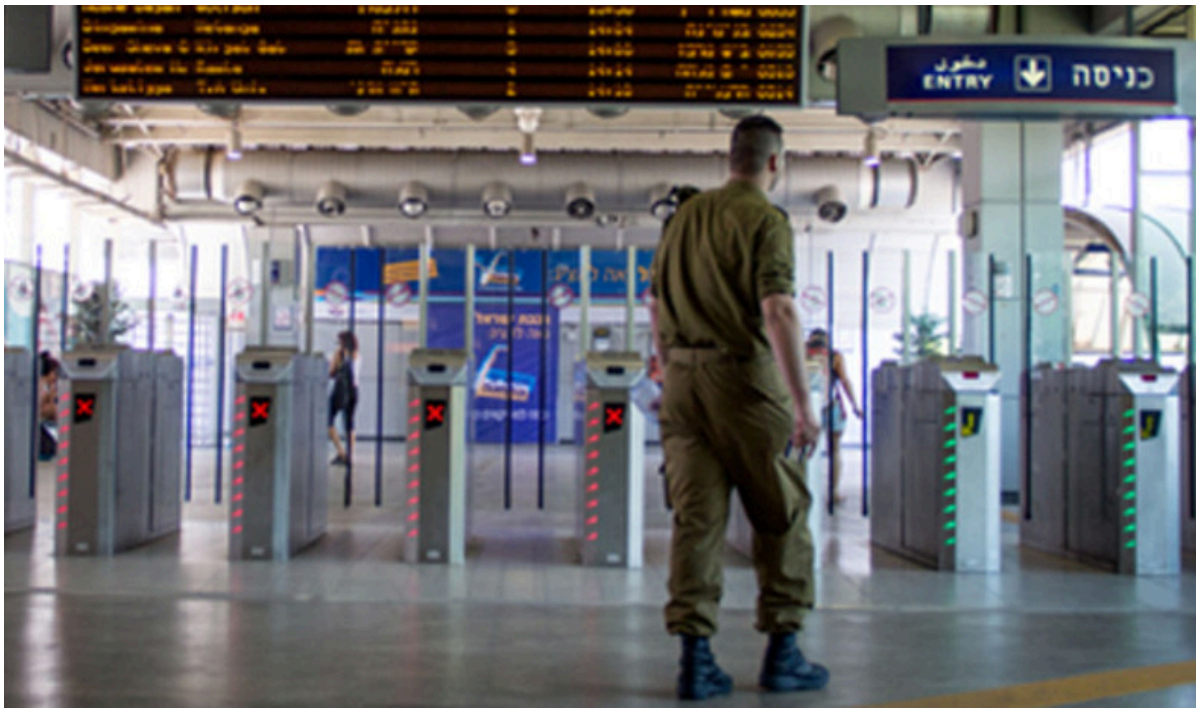
מדינות אשר קיים חשש ביטחוני או מודיעיני לישראלים המבקרים בהן, על-פי אזהרות המסע של המטה ללוחמה בטרור, ולכן הכניסה אליהן אסורה, אלא בהתאם לאמור בסעיף 20(ב) לפקודה:
רוסיה, אוקראינה, בלרוסיה, ירדן.

נספח 9

חיילים לא יורשו לטוס לחופשה באיחוד האמירויות: "אין שינוי במדיניות"

למרות ההסכם המסתמן עם ישראל, בצה"ל השיבו לפניית mako בנושא והבהירו כי בשלב זה המדינה תישאר בין אלו שהכניסה אליהן אסורה למשרתי צה"ל ומצריכה אישור חריג. "באופן כללי לאור הקורונה משרתי צה"ל לא רשאים לטוס למדינות אחרות", הוסיפו

ארנון שוורצמן | מדור צבא וביטחון | פורסם 24/08/20 10:54



צילום: Garrett Mills/Flash90, חדשות

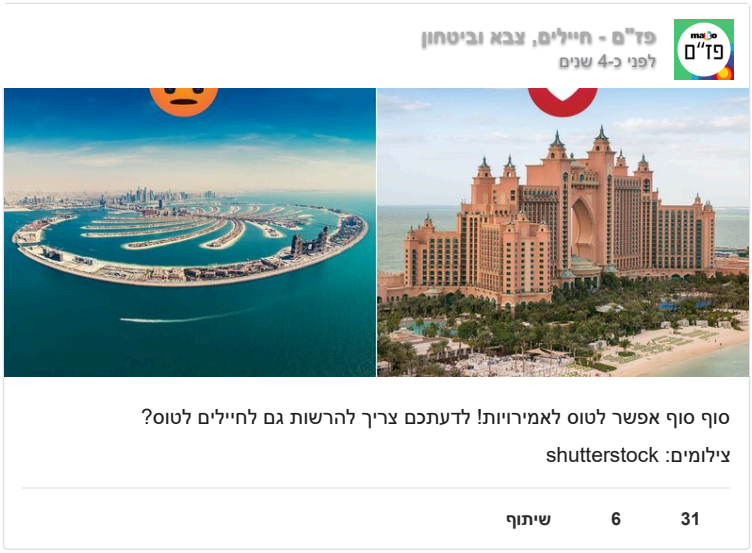
למרות הסכם כינון היחסים הצפוי בין ישראל לאיחוד האמירויות הערביות, בצה"ל מבהירים כי לא יאשרו לחיילים לטוס לחופשה במדינה והיא תישאר בשלב זה ברשימת המדינות אליהן אסור להם לטוס.

בתשובה לפניית mako בנושא נמסר מצה"ל כי: "אין שינוי במדיניות צה"ל בנוגע לטיסות לאיחוד האמירויות ובאופן כללי לאור הקורונה משרתי צה"ל לא רשאים לטוס למדינות אחרות".

הוואטסאפ האדום של mako
שלחו לנו סרטונים, תמונות ודיווחים למספר: 050-2326004

על פי פקודת מטכ"ל "יציאה לחוץ לארץ בזמן חופשה" המופיעה באתר צה"ל, רשימת המדינות שהכניסה אליהן אסורה, למעט באישור חריג, כוללת בין היתר מדינות כמו מרוקו,

מצרים כולל סיני וירדן - למעט טיסות המשך של חברת ROYAL JORDENIAN משדה התעופה עמאן.



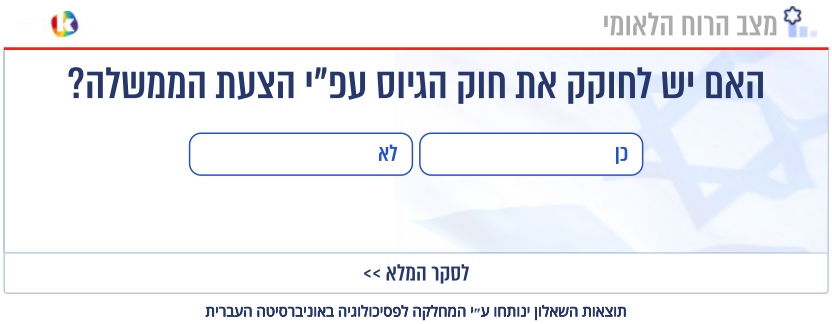
>> בדקו לאן אפשר לטוס עכשיו במסגרת הגבלות הקורונה

כאמור, איחוד האמירויות מופיעה באותה רשימת מדינות אליהן הכניסה אסורה וגם סעודיה, אם כי מותר לטוס במרחב האווירי שלה. עוד ברשימה בין היתר - טורקיה, חבל קשמיר בהודו ודרום תאילנד.

מה שממשיך לעמוד במרכז סדר היום הוא האופציה שהסכם עם ישראל יאפשר מכירת מטוסי F-35 חמקנים לאמירויות. כזכור, ראש הממשלה בנימין נתניהו הצהיר כי הוא התנגד לאפשרות כזו, אך יועצו הבכיר וחתנו של הנשיא טראמפ, ג'ראד קושנר, התייחס לכך אתמול ואמר כי הסכם יעלה את סיכויי האמירויות לקבל את המטוסים בהם היא מעוניינת.

הגורמים השונים בישראל מבהירים כי האינטרס הביטחוני שלה הוא למנוע מכירה כזו ולשמור על יתרונה הטכנולוגי ועל העליונות האווירית באזור. עוד יש לציין כי בעבר היה שיתוף פעולה צבאי ובטחוני בין ישראל למדינות כמו טורקיה ובעבר הרחוק אף עם איראן, אך מאז כידוע היחסים בין המדינות השתנו והפכו לעוינים. סיבה נוספת שאותה יש לקחת בחשבון.

מטוס האדיר. האינטרס של ישראל הוא לשמור על היתרון | צילום: דובר צה"ל, חדשות



Made in Storycards

ישראל מאוחדת למעלה מ-100 ימי לחימה, אך אט אט צפות גם המחלוקות. הצביעו לסקר שתוצאותיו ינותחו ע"י המחלקה לפסיכולוגיה באוניברסיטה העברית

הסכם היסטורי צה"ל