

עת"מ 31713-01-24
כב' השופט א' רובין

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים

מועד חתימת המסמך: 9.5.2024

1. העותרות: התנועה לחופש המידע, ע"ר 580425700
2. ישראל חופשית, ע"ר 580512184
ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי (ו/או עדיה שיינוולד ואח'
ממשרד קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין
רח' מזא"ה 22א', תל אביב 6521337
טל': 03-9070770, פקס: 03-9070771, office@kalai-rosen.com

- נ ג ד -

המשיבה: מדינת ישראל משרד החינוך
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ירושלים, 9149301 ת"ד 49333
טל': 073-3920000 פקס 02-6468053
Ez-jer@justice.gov.il

בקשה לקביעת מועד לדיון מקדמי

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לקבוע מועד לדיון מקדמי ו/או לתת הוראות להמשך ניהול ההליך, כמפורט להלן:

1. העותרות פנו למשיבה בבקשה על פי חוק חופש המידע, במסגרתו התבקשה המשיבה, בין היתר, למסור לידי העותרות את רשימת בתי הספר שרכשו את כל אחת מהתוכניות המופיעות במאגר משרד החינוך בשנים ה'תשפ"ב וה'תשפ"ג (בכל שנה בנפרד); וכן לפרט את היקף היחידות של התוכנית שנרכשו בחלוקה לשנים.
2. המשיבה סירבה למסור לידן את המידע המבוקש "היות שהדבר עלול לשבש את התפקוד התקין של המשרד ואת יכולתו לבצע את תפקידיו" (ר' נספח 8 לעתירה).
3. על רקע סירוב זה הגישו העותרות הגישו את העתירה שבכותרת בתאריך 14.1.2024.
4. בתאריך 20.3.2024 הוגשה תגובה מקדמית לעתירה מטעם המשיבה.
5. בתגובה חזרה המשיבה על סירובה להעביר מידע בנוגע לתוכניות שרכש כל בית ספר ביחס לשנים הנדונות (ס' 25 לתגובה המקדמית). בנוגע להיקף היחידות שנרכשו, עדכנה המשיבה כי סוכמה מתכונת להנגשת המידע והוא יוגש לציבור בטווח הזמן הקרוב (ס' 26 לתגובה המקדמית).

6. נטען בתגובה כי השיבוש הנטען לפעולת הרשות "יכול להיגרם כאשר הנתונים יופצו לציבור, ללא תיווך, ובשלב בו טרם התקבלו תוצאות וטרם הוסקו המסקנות" (ס' 27 לתגובה המקדמית). המשיבה הסכימה כי מדובר במידע שאמור להיות ציבורי וחשוף להנהגת בית הספר ולהוריי התלמידים בכל מוסד (ס' 28 ו-30 לתגובה המקדמית), אלא שנטען כי יש לעבד ולהנגיש את המידע לציבור.
7. המשיבה אף אינה חולקת בתגובתה על החשיבות הציבורית בגישה למידע לגבי מערכת החינוך, תכני הלימוד והוצאות תקציביות, אך עמדתה היא כי "אין לחשוף את מלוא המידע בשלב הזה" (ס' 30 לתגובה המקדמית, ההדגשות במקור).
8. בהמשך לתגובה המקדמית, קבע בית המשפט הנכבד כי המשיבה תבהיר עד ליום 4.4.2024 האם האמור בתשובתה לגבי הנגשת מידע מפורט יותר "בשנים הבאות" יחול על נתוני שנת הלימודים הנוכחית (תשפ"ד) שאינה שנת ההפעלה הראשונה של התוכנית, וכן מה הפירט הנוסף שיש כוונה להנגיש בנוגע לשנת תשפ"ד.
9. בתאריך 2.4.2024 הוגשה הבהרה מטעם המשיבה.
10. עם כל הכבוד, מענה המשיבה מלא בהצהרות עתידיות, לא כולל התחייבות ללוחות זמנים ואינו קונקרטי. כך למשל, נכתב "בבוא היום, יונגש מלוא המידע לציבור..." (ס' 32 לתגובה המקדמית), והמשיבה עומדת על סירובה ליתן לעותרות מידע בנוגע לעבר, ורק מבהירה בהודעתה כי "בנוגע לשנת התשפ"ה ואילך תיבדק האפשרות להרחיב את המידע המונגש" (הבהרה מטעם המשיבה, עמ' 1).
11. זאת ועוד, ההצהרות אודות הנגשה לציבור אינן מתייחסות למידע הגולמי שהתבקש במסגרת העתירה ואף לא מהווה מענה ענייני לבקשה לחופש מידע. בנוגע לפירוט לגבי התוכניות שרכש כל בית ספר, המשיבה כלל אינה מתכננת להנגיש את המידע לציבור, ומסרבת להעבירו לידי העותרות. ובנוגע למידע לגבי היקף היחידות של התוכנית שנרכשו בחלוקה לשנים הרי שהצעת המשיבה היא להנגישו באופן חלקי בלבד ומעובד.
12. משמע, המשיבה עומדת בסירובה ליתן את המידע שהתבקש בבקשת חופש המידע העומדת בבסיס עתירה זו.
13. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון מקדמי כדי להבהיר את גדרי המחלוקת בין הצדדים ולתת הוראות לגבי קידום ההליך.

עדיה שיינוולד, עו"ד

חגי קלעי, עו"ד

ב"כ העותרות

קלעי, רוזן ושות'