

י"ב סיוון תשפ"ד, 18/06/2024
תיק 47706-12-23
ש' יורם נועם

1. הבקשה תידון בפתח הדיון הקרוב.
2. לשלוח ההחלטה לצדדים.

*** נחתם דיגיטלית ***

התנועה לחופש המידע ע"ר 580425700
ע"י עוה"ד ד. רוזנטל ואח'
מרח' סעדיה גאון 26 תל אביב-יפו
טל: 052-367579; פקס: 03-9560359
דואר אלקטרוני: info@meida.org.il

העותרת

- נגד -

המוסד לביטוח לאומי
משד' ויצמן 13 ירושלים
ע"י ב"כ עו"ד מתן בן-שאול ו/או חנה קמון
ואח' ממוסד יהודה רה ושות'
מרח' אוסישקין 26 ירושלים 91077
טל: 02-5635232; פקס: 02-5617101
דואר אלקטרוני: channak@yraveh.co.il

המשיב

בקשה מטעם המשיב למחיקת "עיקרי טיעון" מטעם העותרת

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מחיקת "עיקרי הטיעון" שהוגשו ביום 16.6.2024 על ידי העותרת, באופן המנוגד לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 (להלן: "התקנות"), כפי שיפורט להלן.

ואלו נימוקי הבקשה:

- ביום 16.6.2024, הגישה העותרת "עיקרי טיעון" מטעמה, באורך של 29 עמודים (!), במסגרתם מעלה היא שלל טענות חדשות אשר זכרון לא בא במסגרת כתב העתירה, זאת בתגובה לתגובה המקדמית ולכתב התשובה אשר הוגשו מטעם המשיב.
- למעשה, בכסות של "עיקרי טיעון", מבקשת העותרת להגיש תגובה מטעמה לתגובה המקדמית ולכתב התשובה מטעם המשיב, תוך הוספת טענות חדשות שכלל לא הופיעו במסגרת כתב העתירה, זאת בניגוד לתקנות מפורשות בעניין.
- כך למשל, בסעיפים 40-62 לעיקרי הטיעון, העותרת מעלה לראשונה שלל טענות באשר לפרשנות הראויה, לשיטתה, של "מידע" לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), באופן המכליל בגדרו קוד מקור ומסמכי אפיון. זאת, באופן המהווה הרחבת חזית אסורה וכמענה לטענות שהעלה המשיב במסגרת התגובה המקדמית וכתב התשובה מטעמו.



4. זאת ועוד, בסעיפים 71-27 לעיקרי הטיעון, העותרת מעלה טענות כנגד מסמך האפיון, זאת כמענה לצירופו על ידי המשיב במסגרת כתב תשובה מטעמו.
5. בדומה, בסעיפים 77-104 לעיקרי הטיעון, העותרת מעלה טענות רבות כנגד הסייגים המנויים בחוק אשר שעלו במסגרת תגובתו המקדמית וכתב תשובתו של המשיב.
6. בהתאם לתקנה 14(ב) לתקנות, "עיקרי טיעון יכללו באופן תמציתי את עיקרי טענותיו של בעל הדין בעניינים שהוא רשאי לטעון בהם, וכן את האסמכתאות שבדעתו להסתמך עליהן...".

בעת"מ (י-ם) 67961-08-23 דב דוד נ' מדינת ישראל - הנהלת בתי המשפט (פורסם בנבו, 8.1.2024), עמד בית המשפט על מטרת הגשת עיקרי הטיעון, אשר הינה סיכום ותמצות הטענות שהועלו במסגרת כתב העתירה:

כפי שהוסבר, "עיקרי טיעון הם כלי דיוני המבטא גרסה מקוצרת וסדורה של הטענות בערעור, אשר נועד לסייע ליעילות הדיון בבית המשפט ולניצול משאבי הזמן השיפוט באופן מיטבי" (ער"פ 1503/21 צגאי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.3.2021), כבוד השופט ד' מינץ, פסקה 7). בענייננו, הכוונה לגרסה מקוצרת וסדורה של הטענות בעתירה המינהלית. בכל מקרה, כפי שנקבע לעניין עיקרי טיעון המוגשים לקראת דיון בעתירה מינהלית, "כל נימוקי העובדה והחוק המיועדים לקעקע את ההחלטה המינהלית חייבים להופיע בכתב העתירה. נימוק שלא נכלל בכתב העתירה, לא ניתן להוסיפו, אף לא בעיקרי הטיעון" (בש"א (מחוזי ירושלים) 2913/07 קונקס תחבורה לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד התחבורה [פורסם בנבו] (21.2.2008), כבוד השופט מ' סובל).

ראו גם עת"מ (י-ם) 57408-06-14 אזוב ואח' נ' הגב' דלית זילבר, יו"ר הועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז ירושלים ואח' (פורסם בנבו, 9.6.2015):

מצאתי שיש להיעתר, במלואה, לבקשת המשיבות (אשר קבעתי כי תידון במסגרת פסק הדין) להורות על מחיקת החלקים מעיקרי הטיעון שהגישו (בנפרד) העותרת והעותרים 2-3. עיון בעיקרי טיעון אלה, ובמיוחד באלה שהגישה העותרת, מגלים שלל טענות חדשות, ותגובות לטענות שהעלו המשיבות בכתב תשובתם. העותרים 2-3 אף ציינו בפתח עיקרי הטיעון מטעמם כי מובאות בהם "עובדות וטענות מעבר לנטען בכתב העתירה. זאת, בתגובה לתשובות המשיבים". לא זוהי מטרתם של עיקרי טיעון, לא לשם כך נוצרו, ולא אלה גבולות גזרתם (ראו תקנה 14 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 (להלן – התקנות)).

7. חרף האמור ועל אף לשון התקנות והפסיקה הברורה והחד משמעית בעניין – לפיה עיקרי הטיעון נועדו לסכם ולתמצת את כתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים במסגרת העתירה, החליטה העותרת לעשות דין לעצמה, תוך שהיא מגישה "עיקרי טיעון", אשר

3