



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

08 יולי 2024

עת"מ 24-02-35316 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ'
משטרת ישראל הממונה על חופש המידע

לפני כבוד השופט עמית יורם נועם

התנועה לחופש המידע (ע"ר)

העותרת

נגד

משטרת ישראל הממונה על חופש המידע

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העותרת עו"ד עדיה שיינוולד ועו"ד רחל אדרי חולתא
ב"כ המשיבה עו"ד מני מנחם מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
עו"ד חן כינור ממונה על חופש המידע
עו"ד שרון רובינשטיין צמח מהלשכה המשפטית של המשרד לביטחון לאומי
סני"צ ניר כרמלי, משטרת ישראל
מבקש המידע אורי סולד

פרוטוקול

בפתח הדיון מבקש בית המשפט מב"כ המשיבה לעיין בחומר שהוצג לבית המשפט בישיבה הקודמת
במעמד צד אחד.

ב"כ המשיבה: מגיש לעיון בית המשפט את המוצגים מש/1 עד מש/3 שנמסרו למשמורת בישיבה
האחרונה. נתנו להם קישור לזה.

לבקשת בית המשפט אני מציג את הנהלים שאליהם הפנינו את העותרת. נוהל 220.70.62. הנוהל השני
שאליו הפנינו את העותרת, הוא נוהל מספר 60.504.015 שאין לי כרגע עותק ממנו.
לשאלת בית המשפט הנוהל הנוסף 015 לא מתייחס לפרישת הכוחות והיקפם, וכותרתו נוהל הקמת
כיתת כוננות יישובית והקמתה.

בית המשפט: מבלי לקבוע אם המסמך החסוי שהוצג לי במעמד צד אחד, מש/3, מהווה הנחייה
משטרתית, או הנחייה משטרתית פנימית, הרי שלכאורה – ככל שהעותרת מבקשת לעיין במסמך זה,
הרי שעל המשטרה תחילה לקבל החלטה בבקשתה, ואין מקום שבית המשפט יכריע במחלוקת מבלי
שנתקבלה החלטת הממונה תחילה. מה עמדת הצדדים בעניין זה.

עו"ד שיינוולד: המסמך שבמחלוקת מכיל למעשה את כל הקריטריונים, פרמטרים שהמשטרה לוקחת
בחשבון או חלקם הרלוונטיים לפיהם המשטרה מקצה משאבים, קובעת איפה יפתחו כיתות כוננות.
בבקשה של העותרת המקורית התבקשו כל הנהלים וההנחיות של הרשות. בתגובה שלהם כאן הם
סרבו לתת לנו את המודל. הם טוענים שמטעמי בטחון. מטעמי יעילות לא רואה סיבה למה לאפשר
להם לענות תשובה שלילית ולהביא אותנו שוב, להסביר שיש פרמטרים שקבועים שאנו לא חשופים
להם, פרטים שעלולים לפגוע בביטחון המדינה לכאורה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

08 יולי 2024

עת"מ 24-02-35316 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ'
משטרת ישראל הממונה על חופש המידע

- 1 בסעיף 15 הטענה שלהם שהוא חסוי.
- 2 אמירות כמו המסמך החסוי מעצם טיבו מסתמכות לאמירות שקשורות לביטחון המדינה. אני רוצה
- 3 את מה שניתן לקבל מהמסמך שאדוני קיבל, המידע צריך להיות גלוי אלא אם יש סיבות מיוחדות
- 4 לחשוף אותו.
- 5
- 6 **ב"כ המשיבה**: שמעתי כל מיני הערות, רוצה שנתכנס לבקשה. הבקשה הייתה על המספרים לגבי
- 7 המחוזות ועל נהלים והנחיות. לגבי המספרים והמחוזות דנו בזה בדיון הקודם, אני חושב שהעתירה
- 8 מספיק בשלה שאדוני ייתן פס"ד בנקודה הזאת, לטעמינו זה עניין בטחוני שאי אפשר למסור אותו.
- 9 אדוני אמר בדיון הקודם שהדיון יתקיים באופן שיתאפשר מסירת מסמכים במעמד צד אחד ולכן הוא
- 10 נמצא פה. בהינתן שהגענו עם הגורם הרלוונטי וכתב התשובה שלנו והמידע שהוצג לבית המשפט
- 11 במעמד צד אחד, אנו סבורים שהעתירה צריכה להיות מוכרעת וכמובן מבקשים שאדוני ידחה את כל
- 12 העתירה. העתירה במתכונתה הנוכחית לטעמינו דינה להידחות לאחר שימסרו הסברים וטיעונים
- 13 היום. לעניין התיקון, לטעמינו אמרתי את זה העניין של המודל הוא לא חלק מהבקשה שעומדת
- 14 בבסיס העתירה, הוא הוצג במעמד צד אחד להסביר לבית המשפט. מהבקשה לתיקון לטעמה של
- 15 העותרת היא חלק מבקשת חופש המידע, ולטעמינו לא נכללה בבקשת חופש המידע, כי היא לא נוהל
- 16 ולא הנחיה.
- 17 רוצה להיצמד לסעיפים 37-38 שכתבנו. הסברנו מה זה המודל הזה שם. המודל קצת יותר מורכב מזה
- 18 ויש בו נתונים רלוונטיים. השורה התחתונה ופה מתחבר לשאלת אדוני, העניין של המודל לא נבחן על
- 19 ידי הממונה על חופש המידע והגורמים המקצועיים, ולכן בשורה התחתונה, אני סבור שאין מקום
- 20 להציג אותו כי הוא כולל נתונים חסויים. לא הייתה בקשה כזו ולא נבחנה.
- 21 בתגובה להצעת בית המשפט, אנו מוכנים לבחון את זה ולתת החלטה של הממונה על חופש המידע
- 22 לגבי בקשה שהועלתה כאן לטעמינו לראשונה, למסור את המודל או חלק ממנו.
- 23 אני לא הגורם המקצועי שיבחן את זה.
- 24 בכל מקרה יש פה נושאים חסויים. לכן צריך לתת לגורמים המקצועיים לתת את דעתם.
- 25
- 26 **עו"ד אדרי**: אני מבקשת הנחיות ונוהל. אנו ביקשנו את זה. העניין קוראים לזה מודל ומצגת זה סמנטי
- 27 לחלוטין. נגד המשטרה יש מספיק הנחיות ונהלים שאומרים איך צריך להתפרסם.
- 28
- 29 **בית המשפט**: אציע לצורך ייעול הדיון כי המשיבה תיתן המשיבה החלטה חדשה בבקשת המידע
- 30 שתתייחס גם לכל מידע בעניין הנחיות ומודלים שנקבעו על ידי המשטרה, לקביעת מספר כיתות
- 31 הכוננות והקריטריונים להקמתן. עוד אציע כי לאחר ההחלטה החדשה שתיתן, תוכל העותרת לעתור
- 32 גם כנגד ההחלטה לא לחשוף את הנתונים המספריים ברמה המחוזית.
- 33
- 34 **ב"כ העותרת**: נמצאים פה כל האנשים הרלוונטיים כדי לתת את ההסבר מה חסוי במודל.
- 35



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

08 יולי 2024

עת"מ 24-02-35316 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ'
משטרת ישראל הממונה על חופש המידע

1 **בית המשפט** : אני מעיר פעם נוספת כי הממונה לא נדרשה מעולם לשאלת גילוי המסמך מש/3 שכולל
2 גם מודל, גם נתונים מספריים בדבר מגמות ויישום.

3

4 **ב"כ העותרת** : אנו עומדים על התיקון, המודל הזה הוא בפועל הנחיות בחלקו לפחות שמהשיבה פועלת
5 בהקשר של כיתת כוננות והקצאת נשקים ברחבי הארץ. בדיון הקודם נאמר שהמשיבה פועלת כך מאז
6 פרוץ המלחמה, זה נוהל שהשתרש ופועלים לפניו חודשים ארוכים בלי שום פיקוח לגבי הנוהל
7 והקריטריונים. אנו הבהרנו שאנו רוצים את המסמך הזה בבקשה לתיקון עתירה והעובדה שהם בחרו
8 שלא להשיב לגוף העניין עד עכשיו, היא גם חלק מנקיטת הליכים. זה המסמך היחיד שיש את
9 ההנחיות האלה, הם לא מופיעים בשום מקום אחר. הם יכולים להגיב במסגרת כתב תשובה.

10

11 **בית המשפט** : ההחלטה הראשונית תהיה בכתב תשובה.

12

13 **ב"כ העותרת** : כן. הם בחרו להגיד המסמך חסוי מטיבו בלי לפרט ולנמק כפי שמצופה מרשות מנהלית.
14 זה גרירת הליכים והמידע לא הגיע לציבור.

15

16 **בית המשפט** : ההצעה שיקבלו החלטה חדשה בלוח זמנים מזורז, אך זכותכם לעמוד על תיקון
17 העתירה.

18

19 **ב"כ העותרת** : הליכים משפטיים עולים כסף, אנו סבורים שהמודל הזה בחלקו הוא חלק מהדברים
20 שהיינו צריכים לקבל במסגרת חופש המידע או הנמקה למה אנו לא מקבלים אותו. אי אפשר לנחש
21 איזה מודלים והנחיות נמצאים אצל המשטרה. בהעדר סירוב מנומק אין לנו איך לעבוד. המידע
22 מוסתר.

23

24 **בית המשפט** : אין סירוב מנומק למסמך מש/3 מה תטענו בכתב העתירה המתוקן.

25

26 **ב"כ העותרת** : שהסירוב לא מנומק.

27

28 **בית המשפט** : מה הם י כתבו בכתב התשובה.

29

30 **ב"כ העותרת** : הם יכתבו את ההנמקות. נגיב במסגרת עיקרי טיעון למה שיכתבו בכתב התשובה.

31

32 **בית המשפט** : לא יעיל יותר שתינתן החלטה מנומקת ותהיה עתירה כנגד החלטה המנומקת?

33

34 **עו"ד אדרי** : יש מצב היפוך ראיות שהמשיבה לא מנמקת. במצב כזה לא עומדת לרשות תקינות
35 מנהלית. אני מקבלת את הצעת בית המשפט.

36



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

08 יולי 2024

עת"מ 24-02-35316 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ'
משטרת ישראל הממונה על חופש המידע

1 ב"כ המשיבה : לטעמינו המודל הזה הוא לא נכלל במסגרת הבקשה המקורית וכפי שאדוני אמר הוא
2 הובא...

3
4 בית המשפט מעיר החלקים מהמודל לכאורה מהווים הנחיה ולו הנחיה פנימית.

5
6 ב"כ המשיבה : לטעמינו מי שבחן את הבקשה הרי המציא לעותרת נהלים. העתירה לא עסקה בנהלים
7 האלה, המודל הובא להסביר את המספרים והמחוזות. זה שהוא צוין המודל ההתייחסות או הנתונים
8 כחסוי, זה היה במסגרת התגובה לבקשה לתיקון העתירה, עם כל הנימוקים שאנו עומדים עליהם.
9 אדוני פה בעצם מבחינתנו הצעת אדוני מרחיבה את היריעה במובן של למה המשטרה תצטרך
10 להתייחס בהחלטה חדשה. אני מצטרף לדברים במובן שצריכה להינתן החלטה חדשה אחרי שהעניין
11 יבחן על ידי גורמי המקצוע ובטח שלא ניתן להתייחס לדבר כזה בעיקרי טיעון שנועדו לתמצת את
12 נימוקי הצדדים. צריך להתייחס עם כל הכבוד לקדם את הדברים, מבחינת לוחות הזמנים. אין פה
13 בקשה חדשה. אדוני רוצה שנצא מכאן עם מועד לתת תשובה או החלטה חדשה. לפחות המועד שקבוע
14 בחוק 30 יום לכל הפחות בתקווה שזה יספיק. אנו דיון שני שמביאים גורם שיכול להסביר לאדוני.

15
16 ב"כ הצדדים : במענה לשאלת בית המשפט מוסכם על מתן פס"ד כאמור.

17
18 בית המשפט : מציע כי ינתן פס"ד כדלהלן :

19 בהסכמת הצדדים תיתן המשיבה, בתוך 30 יום החלטה חדשה בבקשת המידע שהגישה העותרת
20 שתתייחס גם לכל מידע בעניין הנחיות, מודלים ואמות מידה שנקבעו על ידי המשטרה, לקביעת מספר
21 כיתות הכוננות והקריטריונים להקמתן.
22 לאחר ההחלטה החדשה שתינתן, תוכל העותרת לעתור גם כנגד ההחלטה שניתנה בעבר שלא לחשוף
23 את הנתונים המספריים ברמה המחוזית.
24 אציע כי ההוצאות יוכרעו בעתירה הבאה שכן אין ספק שתידרש ביקורת שיפוטית על ההחלטה
25 החדשה בדבר היקף חיסוי המידע בטעמים של בטחון המדינה.

26
27 ב"כ העותרת : המשמעות של הצעת אדוני שכל בקשת חופש מידע, במקום להיות פטורה מאגרה, עולה
28 בסביבות 10,000 ₪ לחופש המידע. כי שכ"ט עו"ד מינימאלי המומלץ הוא בעזר 9,000 ₪, האגרה עוד
29 2,000 ₪. נאלצנו להתמודד עם תשובה חלקית של המשטרה.

30
31 שני עורכי הדין צועקים במקביל ולא ניתן להקליד.

32
33 ב"כ המשיבה : לטעמינו לא היה מקום להגיש את העתירה. אני אעמוד על הוצאות המדינה שהגישו
34 עתירה על ענייני המחוזות.

35





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

08 יולי 2024

עת"מ 24-02-35316 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' משטרת ישראל הממונה על חופש המידע

1 **ב"כ העותרת**: עניינית גם קיבלנו עוד מידע בעקבות הגשת העתירה, סעיף 36 לתגובה המקדמית נמסר
2 עוד מידע, וגם המודל התגלה בעקבות הגשת העתירה.
3

4 **בית המשפט**: חוזר על ההצעה ומתקן אותה במובן זה ששאלת ההוצאות תוכרע על בסיס טיעונם
5 תמציתיים בכתב.
6

7 **ב"כ העותרת**: מסכימים.
8

9 **ב"כ המשיבה**: אנו עומדים על הגשת הוצאות לנו. העניין של המחוזות והמספרים הוא היה העניין
10 המרכזי בעתירה הזאת, פעמיים הגיעו גורמים מקצועיים לדיון. הבאנו גורם מקצועי שיסביר לאדוני.
11

12 בית המשפט: ומה השורה האחרונה.
13

14 **ב"כ המשיבה**: אם חברותיי רוצות להגיש בכתב אגיש.
15
16
17

פסק דין

- 18
- 19
- 20 1. בהסכמת הצדדים תיתן המשיבה, בתוך 30 יום החלטה חדשה בבקשת המידע שהגישה העותרת
- 21 שתתייחס גם לכל מידע בעניין הנחיות, מודלים ואמות מידה שנקבעו על ידי המשטרה, לקביעת
- 22 מספר כיתות הכוננות והקריטריונים להקמתן.
- 23 2. בנסיבות האמורות הגיעה העתירה לכלל מיצוי בהסדר האמור, ואני מורה על מחיקתה.
- 24 לאחר ההחלטה החדשה שתיתן, תוכל העותרת לעתור גם כנגד ההחלטה שניתנה בעבר שלא
- 25 לחשוף את הנתונים המספריים ברמה המחוזית.
- 26 3. ככל שצד עותר להוצאות, עליו להגיש בעניין זה בקשה תמציתית בכתב עד ליום 8.9.24.
- 27 4. האגרה תוחזר למעט הסכום הבסיסי הקבוע בתקנות.
- 28 5. החומר החסוי שהוצג לבי המשפט במעמד צד אחד (מש/1 עד מש/3) מוחזר למשמורת ב"כ המשיבה.

ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשפ"ד, 08/07/2024 במעמד הנוכחים.

יורם נועם, שופט עמית

33

34

הוקלד על ידי מיכל ברמלי

