



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

התנועה לחופש המידע (ע"ר)

העותרת

נגד

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד אור סדן; עו"ד דן רוזנטל; עו"ד דלית קן-דרור פלדמן
מנכ"ל העותרת – עו"ד הידי נגב
ב"כ המשיב – עו"ד מתן בן-שאול
הממונה על העמדת מידע לציבור לפי חוק חופש המידע - גב' גלית גבאי
נציג המשיב – מר מרדכי מסיכה

פרוטוקול

בית המשפט: מציע כי טיעוני הצדדים, הן לעתירה לגופה והן בבקשות האחרונות, יישמעו במאוחד. לאחר השמעת הטיעונים בכלל הסוגיות, תיבחן השאלה אם יש מקום לפנות ליועצת המשפטית לממשלה על מנת שתבחן את שאלת התייצבותה בעתירה זו, כי שהציעה העותרת עוד בדיון הראשון, או אם יש מקום לצרף את המדינה כמשיבה בהליך, כמי שעלולה להיפגע מפסק הדין, ככל שתתקבל העתירה, זאת לאור טענות קונקרטיות שהעלה המשיב, בדבר החשש לפגיעה בממשקי מידע של המשיב אל מול המדינה.

עו"ד סדן: מפנה לעיקרי הטיעון והעמדה שהוצגה סייעה להגיב לדברים באופן סדור. אנחנו בהחלט רוצים גם את ההכרעה המקצועית. האינטרס הציבורי כאן הוא רלבנטי. בנוסף יש כאן עניין עקרוני נוסף, כיום כאשר אנחנו מדברים על המקום שאליו הולך העולם, המון החלטות נעשית עם מחשבים. אנחנו מגלים בתיקים שונים שהמדינה בעצמה לא תמיד יודעת לאבחן את האופן שבו המחשב עושה את העבודה. זו נקודה מאוד בעייתית. המדינה צריכה להבין שהמקום אליו היא הולכת הוא עולם שנוגע באופן מוחשי בעובדה שמחשבים הולכים לקבל החלטות ואם הם לא ידעו להיערך בצורה נכונה, גם לאפשר לנו לעשות ביקורת. אם אנחנו מדברים על המחשבון הספציפי הזה, גם התוצאות שלו והטעם שבגינו הגיעו לתוצאה א' או ב', היא עניינו של הציבור, האם התוצאה היא גבוהה מדי או נמוכה מדי. אציין בנוסף, החלטות הממשלה שזכרו מעלות גם הן את העובדה שהמדינה עצמה מאמינה בהגשה של סוגי מידע שונים, לרבות מאגרי מידע וגם קודים במקרים מסוימים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 באשר לסוגיית הסייגים לחוק, ראשית, אנחנו מדברים על מסננות גם להליך שהיה בבית המשפט,
2 מוזכר בפסק הדין אותן מסננות מפורסמות. אנחנו אומרים שמדובר במידע, זה שלב א' אם ייקבע,
3 ומהצד האחר אפשר להגיע למסקנות, לכן החשש של המדינה לגבי פגיעה בביטחון על עצם שמדובר
4 במידע, זה חשש ששייך ליעוץ המשפטי לממשלה, ואם המחוקק סבור שצריך לשנות את החוק בהקשר
5 הזה, צריך לשנות את החוק. שינוי חוק יכול לבוא גם כפתרון ביניים. המשיב נימק באמצעות לא מעט
6 סייגים את ההחלטה שלו שלא למסור את המידע אילו המידע מוגדר כמידע. בין אלה סייג הביטחון,
7 שכפי שהרחבנו בעיקרי הטיעון, לשיטתנו המשיב לא עמד בהגדרה הנדרשת בחוק שנקבעה בפסיקה
8 בנוגע לחשש כלשהו. בסופו של דבר המבחן הוא מבחן החשש. לשיטתנו, גם חוות הדעת של המשיב
9 וגם הטענות, הן כלליות שאינן נוגעות למחשבון הספציפי. מבחן החשש בהתאם למבחן שנקבע בפרשת
10 שני.

11 באשר לסייגים נוספים, הועלה סייג סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע. הפסיקה קבעה שכאשר מדובר
12 על איסור על פי כל דין, צריך למצוא את הדין הספציפי שאוסר באופן קונקרטי ואף אוסר לחלוטין,
13 מה שלא הוצג על ידי המשיב.

14 בנוגע למידע עצמו, השאלה אם מדובר במידע, חשוב לי לבאר את הנקודות שכתבנו בהקשר לחוק
15 המחשבים. הדברים כתובים במהותם. כאשר אנחנו מדברים על חוק המחשבים באופן קונקרטי,
16 קריאה זהירה שלו תעלה שהאבחנה בין מידע לבין תוכנה, לא סותרת את העובדה שמידע הוא גם
17 תוכנה.

18 אנחנו מפנים לעיקרי הטיעון ולבקשות שהגשנו.
19 אבקש שחברתי עו"ד קן דרור תשלים.

20
21 **עו"ד קן-דרור פלדמן**: לפעמים חשיפת הקוד דווקא מועילה, כך עשה משרד הבריאות עם תכנת המגן
22 ודרך כך גילו פרצות אבטחה.

23 למשיב יש גם הרבה תכנות שונות, שנכתבו, אין מניחה, על ידי מתכנתים שונים, ולכן קובץ האקסל
24 עצמו לא יחשוף את אותן בעיות אבטחת מידע או התכנות. בנוסף, המחשבון הוסר לפני כארבע שנים
25 ומאז השתנתה אבטחת המידע, מן הסתם. אנחנו גם דורשים את המחשבון הספציפי ולא את כל
26 התכנות. גם העותרת יודעת שיש תכנות שאסור לחשוף.

27
28 **בית המשפט**: אני מבין שהקליניקה אינה צד לעתירה ולפיכך צריכה התנועה להסביר מדוע היא
29 נזקקת לתכנת המחשבון, בנסיבות המיוחדות של תכנה שההרצה שלה הייתה כפיילוט ולא מופעלת
30 עוד.

31





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 עו"ד סדן: ראשית, כאשר פנו אלינו מהקליניקה באוני' חיפה, לזכויות אדם במשפט האזרחי, בהובלת
2 עו"ד רעות כהן, היא רצתה לעשות שימוש במחשבון. כשחשבנו על הבקשה למדנו על הבעיות שיכולות
3 להיות בדרך, על אותו קוד, זו הסיבה שרצינו את הקוד עצמו.

4
5 בית המשפט: היום הקליניקה לא זקוקה למחשבון והיא לא עותרת. כלל לא הובהר מה התנועה
6 מבקשת להפיק מהמחשבון.

7
8 עו"ד סדן: השאיפה שלנו היא לאפשר לגורמים שונים מקצועיים, החל מאנשי מחשב, וזו הסיבה
9 שנכנסה הקליניקה לסייבר, עו"ד קן דרור, שמנחה את הקליניקה לסייבר באוני' חיפה, ומהטעם שעלו
10 שאלות עקרוניות שעוסקות בחשיבות הקוד עצמו ולא רק כמה שאנחנו רואים בעין כמחשבון, אנחנו
11 ביקשנו את הקוד.

12
13 בית המשפט: גם אם למעשה התנועה תעשה שימוש בתכנה שהיא מבקשת לקבל, זה לא היה התכלית
14 של הגשת העתירה מבחינת התנועה. ככל שהמחשבון הקודם היה שגוי, ניתן לפנות למל"ל ולבקש
15 שיכינו מחשבון חדש, ולאחר מכן, ככל שיש צורך, לעתור לקבל את התכנה מהטעמים שצינתם.
16 ואולם, לאור ההבהרות שמדובר בתכנה שהוכנה בפילוט, רווי שגיאות ותקלות, הטענה כי אתם רוצים
17 ללמוד כיצד נפלו התקלות כדי לשפר את התכנה ולפנות למל"ל שיכין תכנה אחרת, נראית לי, בכל
18 הכבוד, קצת טענה מרוחקת מהבקשה העניינית של קבלת החלטה עקרונית האם תכנת מחשב נתפסת
19 כהגדרת מידע לפי חוק חופש המידע.

20
21 עו"ד סדן: לא טענו בראשית הדברים שהמחשבון שגוי, זה כתוב שייתכן והמשיב אומר שהוא שגוי.

22
23 עו"ד בן-שאול: אם המטרה של העותרת היא לקבל את התכנה כפי שהיא רצה ולא את הקוד, כדי
24 לראות שמכניסים משהו ויוצא משהו, ולצרכי לימוד שלא יופצו הלאה, ניתן להם שם משתמש
25 וסיסמה שרק הם יוכלו להשתמש בזה – זה אפשרי.

26
27 עו"ד קן-דרור פלדמן: מעולם לא טענו שהמחשבון שגוי. ארגוני החברה האזרחית טענו שהמחשבון
28 הוסר מהאתר לא מכיוון שהיה שגוי ורצוף תקלות, אלא כיוון שהתוצאה הסופית מהו הסכום היה
29 גבוה מדי ולכן המדינה החליטה להסיר, ולכן גם ארגוני החברה האזרחית כן מעוניינים במחשבון.

30
31 בית המשפט: ככל שהארגונים מבקשים את המחשבון, או להחזיר את המחשבון שהוסר לאתר, או
32 לקבל אפשרות להשתמש במחשבון, עליהם לפנות למל"ל בבקשה מתאימה, וככל שלא תיענה, לעתור
33 לבית המשפט המוסמך. יתכן שהעתירה מוקדמת מדי בקפיצת הדרך לקבלת קוד התכנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1

2 **עו"ד סדן**: כאשר פנו אלינו, הכוונה הקליניקה שפנתה אלינו התנועה, והציפו את הסוגיה שהמחשבון
3 ירד מהאתר, אנחנו בחנו את הסוגיה, החלטנו מלכתחילה שהרצון שלנו הוא לא שהמל"ל יחליט
4 להעלות דבר מה שהוא חושב שלא נכון שיהיה באתר שלו, זו החלטה מנהלית, אבל מהטעם שלמדנו
5 את הנושא והבנו שיש שיח רב שנוגע למחשבון בהיבט, ראשית, שהעובדה שמעלה תוצאות גבוהות
6 מדי, שהוא מהווה יישום אבן דרך בהתפתחות זכויות כלכליות בישראל, זה עיקרון חשוב, גם אני
7 כמרצה באקדמיה מלמד על הסוגיה הזאת ופסק דין מחויבות לצדק ושלו. מדובר כאן במחשבון
8 שעלה לאתר של רשות ציבורית של מדינת ישראל. הייתה החלטה להעלות אותו ושנית, לאסור אותו.
9 גם היום ממונים הם לא מומחים בכל דבר שהם עוסקים, וגם אנחנו כעורכי דין. לכן, כשיש בקשה
10 ספציפית, צריך ללמוד אותה.

11 אני לא רוצה את המחשבון, ביקשנו את קוד התכנה, ואנו מסתפקים בקובץ האקסל שהוא תרגום של
12 מסמכי האפיון והוא כולל בתוכו, בקובץ האקסל, לא ב-PDF שניתן לנו, מבחינתנו הוא מלמד מספיק
13 על התרגום שבין שלב האפיון לבין שלב התכנה.

14

15 **בית המשפט**: ככל שתקבל בקשתכם לקבלת קובץ האקסל המקורי של המל"ל, לא תעתרו לקבלת
16 קבלת קוד התכנה?

17

18 **עו"ד סדן**: במקרה הקונקרטי הזה לא נבקש, כאשר אנו שומרים על טענותינו הכלליות בשאלה מהו
19 מידע במקרים האחרים.

20 אני חוזר לאינטרס הציבורי. אני חוזר ומחדד שמבחינת חופש המידע, האינטרס הציבורי הוא לא רק
21 לשאלות מהו מידע, אנחנו חושבים שדווקא כיוון שהמחשבון הוא לא משהו שעובדים איתו כיום, הוא
22 מקרה שכן ניתן לעמוד על הסוגיה העקרונית. לא היינו פונים ומבקשים להבין מדוע החליטו לתקן את
23 האופן שבו פועלת מרכבה סימן 4, כי מובן מאליו שיש כאן עניין ביטחוני. מדובר בהחלטה של מדיניות
24 שהסירה את המחשבון ובאמצעות הכרת התכנה נוכל להבין וללמוד.
25 קובץ האקסל, נספח 6, הוא מעין תרגום של מסמכי האפיון שהם חלק מהקוד הסופי.

26

27 **בית המשפט**: אתה מבין את נספח 6?

28

29 **עו"ד סדן**: לא ניתן להבין את נספח 6 כפי שהוא, אלא אם הוא ישלח כקובץ אקסל. לרבות שקובץ
30 האקסל חייב יהיה לכלול את הנוסחאות. הלכה למעשה זה חלק מהקוד.

31

32 **בית המשפט**: אם כן, אתה מבקש את קוד התכנה.

33





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 עו"ד סדן: מבחינתנו סעיף 11 לחוק מאפשר מסירת מידע חלקי.

2

3 בית המשפט: אם כן, עדיין צריך הכרעה בשאלה אם קוד הוא מידע.

4

5 עו"ד בן-שואל: האקסל כולל את קוד המקור.

6

7 עו"ד סדן: אבהיר שהמידע החלקי שהייתי מוכן להסתפק בו, היא טבלת האקסל שהיא ממוחשבת
8 וכוללת את קוד המקור.

9

10 מר מסיכה: טבלת האקסל כוללת חלק מקוד המקור, ולכן אנחנו מתנגדים.

11

12 בית המשפט: כמה מקוד המקור נחשף?

13

14 מר מסיכה: נחשף חלק משמעותי.

15

16 בית המשפט: שעלול לטענתכם לגרום לפגיעות שצוינו בחוות דעתך?

17

18 מר מסיכה: חד משמעית.

19

20 בית המשפט: מעיון בכתב התשובה, עלה כי ההתנגדות למסירת טבלת האקסל באופן ממוחשב, ולא
21 בהדפסת PDF נבעה מטיעון משפטי כי המל"ל אינו מחויב מסירת מידע ממוחשב. לא נטען מה שנטען
22 עתה, כי בטבלת האקסל גלומה התכנה או חלק ממנה. זה נטען רק עכשיו בעקבות הדיון בבקשה
23 המצומצמת שהועלתה על ידי העותרת.

24

25 עו"ד בן-שואל: אנחנו עומדים על הטיעון המשפטי שמסביר מדוע אין לנו חובה משפטית למסור את
26 המידע דווקא בפורמט ממוחשב. היום חודדה גם העמדה המקצועית שעומדת בבסיס הטיעון
27 המשפטי, דהיינו, זה לא טעון שנועד לעשות לעותרת "דווקא" ולהקשות עליה, אלא יש גם היגיון
28 מקצועי מאחוריה, והוא שמסירת המידע בפורמט ממוחשב שקולה למסירת חלקים מקוד המקור של
29 התכנה עצמה, ולכן אנחנו מתנגדים. בעצם הנימוק הוא משולב.

30

31 אם אני נותן את קוד המקור של הטבלה, זה קובץ אקסל עם נוסחאות. יש נוסחאות, יש הפניות.

32

33 בית המשפט: הטענות שהועלו לפיהן קוד מקור של תכנה אינו בגדר מידע, ברורות. השאלה האם
בקשה לקבלת קובץ אקסל היא בקשה לקבלת קוד תכנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1

2

עו"ד בן שאול : במקרה הספציפי הזה כן.

3

4

בית המשפט : למה?

5

6

עו"ד בן שאול : קובץ האקסל כולל שורות קוד של תכנות, כמו תכנת המחשבון עצמה. אני גם לגבי

7

מסמכי האפיון לא הבעתי עמדה או לא "הודיתי" שמדובר במידע שחייבים לגלות על פי חוק חופש

8

המידע, אבל גיליתי. אותו הדבר עשיתי לגבי הטבלה. מסרתי אותה בפורמט שהמשיב סבור היה שניתן

9

למסור אותו ועדיין להגן על האינטרסים החיוניים של המשיב. יכולתי לתת תשובה שלילית גורפת

10

ולנהל את הדיון על טבלת האקסל בדיוק כמו על קוד המקור של המחשבון, העדפתי שלא לעשות את

11

זה. כמו לגבי מסמכי האפיון. הופעל פה שיקול דעת, מה שבדקנו ומצאנו לנכון שאפשר לגלות תוך

12

שמירה על האינטרסים החיוניים של המשיב, גילינו, גם אם הדבר אינו נכנס לגדר מידע על פי החוק.

13

כמובן שבחנו קודם האם מתקיים חריגים, האם יש חשש לפגיעה כתוצאה ממסירה של הטבלה

14

בפורמט PDF ולאחר שהגענו למסקנה כי אין חשש כזה, הסכמנו לגלות אותו בפורמט PDF. לבוא

15

ומזה לגזור שאם מסרנו אותו בפורמט זה אנחנו חייבים למסור אותו גם בפורמט של קוד המקור,

16

הדרך רחוקה.

17

18

בית המשפט פונה לב"כ העותרת : לאור העניין שהצגתם בקבלת התכנה, והשימוש שבכוונתכם

19

לעשות בתכנה, האם נעשתה כל בדיקה מקצועית בעניין נספח 6. האם היה ניסיון להבין אותו, להפיק

20

ממנו לקחים?

21

22

עו"ד סדן : כן. בעצם התובנה משני טעמים היא שלא ניתן להפיק ממנו דבר. ראשית, האקסל עצמו

23

בצורתו המודפסת לא מאפשר להבין מה שייך למה. אי אפשר להבין מה פונה למה. מעבר לכך,

24

הנוסחאות שכתובות אך ורק בשורה שבה מטמיעים נוסחה באקסל, אינן מופיעות בפורמט המודפס.

25

לכן לא ניתן בדרך הזו להבין כיצד למשל 2 ועוד 2 שווה 4 או לחילופין שווה 5 אם נפלה טעות באופן

26

הבדיקה.

27

28

בית המשפט : איש מקצוע אמור להבין מסמכי אפיון של תכנה גם ללא קבלת תכנת המקור, הוא יודע

29

מה ההנחיות שניתנו למתכנת. הוא לא ידע מה התכנה עצמה, אך ידע מה ההנחיות שניתנו למתכנת,

30

האם לא כן? זו המשמעות של מסמכי אפיון.

31

32

עו"ד סדן : מסמכי אפיון מחייבים את התרגום.

33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 **בית המשפט** : לפיכך מסמכי האפיון להבנתי, לא מספקים אתכם ואתם מבקשים את הקוד, כי אתם
2 מבקשים לברר כיצד הוטמעו מסמכי האפיון במערכת, בתוצר הסופי – בתכנה. ככל שהעותרת מבקשת
3 את מסמכי האפיון, להבנתי מדובר בהנחיות המקצועיות שניתנו למתכנתים להכנת הקוד. האם לא
4 כך?

5
6 **עו"ד קן דרור פלדמן** : לא במדויק. קובץ האקסל אין לי מושג מה הוא כולל כי לא נחשפתי אליו. בקובץ
7 המודפס אני יכולה לראות את התוצאה הסופית, אבל לא יכולה להבין מה החישוב. הקובץ כולל גם
8 נוסחאות ואולי גם פקודות מאקרו, שזה פקודות מחשב. איני יודעת מהן פקודות המאקרו, אולי זה
9 קריאה למדפסת. הקוד עצמו לא נמצא כנראה בקובץ האקסל. קובץ האקסל היא תכנת מדף שבה
10 מוטמעות נוסחאות מראש, זה לא קוד המחשב. אנחנו לא מבקשים את קוד המחשב, אלא את
11 הנוסחאות המופיעות בתוך קובץ האקסל. בתוך קובץ ה-PDF לא רואים אותו.

12
13 **בית המשפט** : העותרת מתבקשת להבהיר מהם מסמכי אפיון לטענתה.

14
15 **עו"ד קן דרור** : כל ההוראות וההנחיות שנותנים למתכנתים על מנת שאפשר יהיה לכתוב בסופו של
16 יום קוד תכנה בשפה העלית ושהמחשב יתרגם את זה לאחר מכן לשפת מחשב. העותרת טוענת שבקובץ
17 האקסל ייתכן שיש שילוב של השניים.

18
19 **בית המשפט** : הבנתי מהמשיב כי נספח 6 נמסר לפני משורת הדין בקובץ PDF כאשר מבחינתם יש
20 בו שילוב של מסמכי האפיון ותכנה כאחד.

21
22 **מר מסיכה** : אפיון זה מסמכים שבהם מוגדרת מה אנחנו רוצים לעשות, מה המטרות של התכנה
23 שהולכים לפתח, של המערכת. אנחנו לא מפתחים תכנות, אלא מערכות. אפיון זה סט הדברים שצריך
24 ליישם באמצעות המערכת. בין שלב האפיון לשלב הפיתוח, זה שהשלב שבו נותנים הוראות למתכנת,
25 זה שלב עיצוב שבו אנחנו נותנים למתכנת את ההוראות איך לבצע את מה שכתוב באפיון.

26
27 **בית המשפט** : השלב האחרון של מתן הוראות למתכנת איך לבצע את מה שכתוב באפיון, הוא למעשה
28 חלק ממסכי האפיון, האם לא כן?

29
30 **מר מסיכה** : כן, כי זה נגזר משם.

31
32 **בית המשפט** : הדין בתיקי הר שמש בביהמ"ש העליון, הייתה הסכמה שהרשות הציבורית תבחן
33 באופן קונקרטי, מבלי להכריע בשאלה העקרונית מהו מידע, האם ניתן למסור לאותה עותרת את



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 מסמכי האפיון. האם לא ניתן לעשות זאת גם בענייננו, כאשר מסמכי אפיון לא כוללים קוד מקור? זו
2 שאלתי לשני הצדדים.

3
4 עו"ד סדן: מסכימים. מסמכי אפיון לא כוללים קודים.

5
6 עו"ד בן שאול: גם אנחנו כשמסרנו את מסמכי האפיון, זה נספח 1 לכתב התשובה הקודם, זה לא
7 האקסל. אין חולק שנספח 6 מכיל קודים, לכן הוא לא נחשף בקוד המקור שלו, כי הוא חלק מהתכנה.

8
9 עו"ד קן דרור: יש להם את המידע שאנחנו מבקשים והוא הנוסחאות באקסל שהגיעו לחישוב במקום
10 מסוים. בקובץ האקסל אני משערת שיש נוסחאות שמקשרות בין הנתונים שמופיעים בצורה גלויה גם
11 בקובץ ה-PDF לבין התוצאה שמתקבלת כתוצאה מאותו חישוב שנעשה בקובץ, הדבר קיים. זה אנחנו
12 לא רואים כחלק מקוד. זו נוסחה לטעמנו.

13
14 בית המשפט: אם במסגרת מסמכי אפיון נמסרות למתכנתים הנחיות שהן לא בשפת תכנות, לרבות
15 נוסחאות שהן לא בשפת תכנות, הם הן חלק ממסמכי האפיון. לכאורה כן וחשיפתן מותנית בתחולת
16 החריגים לחוק חופש המידע?

17
18 עו"ד בן שאול: דיברו על המחשבון ותקלות ולא תקלות, זה חשוב לעניין הנוסחה, כי אין בעיות
19 בנוסחה. המחשבון וכל האקסל הנוסחאות אין בהן בעיות. לכן הבקשה שלהם לעיין בנוסחאות אינה
20 רלבנטית. הנוסחאות לפי דוח ועדת חאריס ידועות והן אינן חלק מהקוד, ויש להם אותן. התרגום של
21 נוסחאות לשפת מחשב הוא חלק מהקוד. מה שיש בטבלת האקסל זה תרגום לנוסחאות חאריס וזה
22 לטעמנו חלק מהקוד, ואת זה אנחנו לא חושפים.

23
24 בית המשפט: שאלתי לא התייחסה לתרגום של הנוסחאות לשפת המחשב, אלא לחשיפת הנוסחאות
25 במסגרת מסמכי האפיון בטרם התרגום לשפת המחשב.

26
27 עו"ד בן שאול: נוסחאות אלו בשפת בני אדם כבר נחשפו. טבלת האקסל זה התרגום שלהן בקוד
28 מחשב.

29
30 בית המשפט: לאור עמדת העותרת, כפי שצומצמה במהלך הדיון, בקשתה מתמקדת במסמכי אפיון,
31 קרי הנחיות שניתנו לאנשי התכנות בהכנת התכנה, לרבות נוסחאות שניתנו למתכנתים לצורך הכנת
32 הקוד. האם זה נכון?
33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 עו"ד קן דרור : נכון.

2
3 מר מסיכה : אם כך, הם קיבלו את הכל. למתכנתים לא מצרפים קוד, זה התפקיד של המתכנתים
4 לפתח את הקוד. הם מפתחים קוד ומטמיעים אותו איפה שצריך, אני לא אומר איפה ואת השיטות.
5 מה שהעותרת ביקשה זה את הקוד שהמתכנת פיתח.

6
7 בית המשפט : לא, הצמצום הוא לקבל רק מסמכי אפיון.

8
9 מר מסיכה : את כל מסמכי האפיון הם קיבלו.

10
11 עו"ד קן דרור : קיבלנו אבל לא את כולם. אין בידיי הנוסחאות המופיעות בקובץ האקסל שאחר כך
12 מתורגמות לקוד. בקובץ האקסל שהוגש אנחנו רואים שיש שם חישובים שמבוססים על נוסחה
13 שמופיעה בקובץ האקסל, אבל אנחנו לא יודעים איך.

14
15 בית המשפט : אם הבקשה מצמצמת לקבלת מסמכי אפיון, והמל"ל מודיע שהוא מסר את מלוא
16 מסמכי האפיון שיש בידו, לכאורה העתירה מתייתרת.

17
18 עו"ד קן דרור : הם טוענים שהמחשבון מופיע בקובץ האקסל.

19
20 מר מסיכה : לא, ואנחנו לא יכולים לומר אם זה מכיל או לא מכיל. באקסל חלק מהקוד מופיע והוא
21 קוד מקור.

22
23 בית המשפט : האקסל ניתן על ידי המל"ל בפורמט PDF, לפני משורת הדין. ללא קשר לאקסל, שלא
24 היה חלק מבקשת המידע, ככל הנראה משום שהעותרת לא ידעה על קיומו, לטענתה, כאשר העתירה
25 מצטמצמת לקבלת מסמכי האפיון, ושעה שהגורם המקצועי הבכיר במשיב מצהיר שמלוא מסמכי
26 האפיון נמסרו, האם לא התייתרה העתירה לעת הזו?

27
28 עו"ד סדן : לא. כשאנחנו קיבלנו במסגרת המענה לפרטים נוספים, אם זיכרוני לא מטעה אותי, את
29 האקסל ב-PDF, אנחנו למדנו ממנו, בין היתר לאחר התייעצות עם גורמי מקצוע, שאילו היינו רואים
30 את הנוסחאות שמופיעות באקסל, בין אם הן כתובות בקוד ובין אם בנוסחאות אקסל קלאסיות, זה
31 היה מספק אותנו באירוע הספציפי.

32
33 עו"ד בן שאול : היום אתם יודעים מאיתנו שהנוסחאות הן בקוד תכנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1

2 **עו"ד סדן** : היה וזה המצב, הם לא יכולים למסור את האקסל הפתוח, ועל כן אנחנו עומדים על קבלת
3 הקוד וחוזרים לנקודת ההתחלה.

4

5 **בית המשפט** : סברתי שהעותרת מסתפקת בקבלת מלוא מסמכי האפיון, כפי שהמל"ל הסכים לתת
6 ולטענתו נתן, לפני משורת הדין. המל"ל הבהיר כי בטבלה שהודפסה ב-PDF, ככל שתימסר בפורמט
7 ממוחשב, לא נכללים רק מסמכי האפיון שהודפסו, אלא הוטמע בה קוד תכנה.

8

9 **עו"ד בן שאול** : זו עמדתנו.

10

11 **מר מסיכה** : זו עמדתנו.

12

13 **בית המשפט פונה לעותרת** : לאחר קבלת הבהרה שלפיה הוצהר שמלוא מסמכי האפיון נמסרו
14 לידים, האם אתם מסתפקים בכך, או שבנסיבות אלו מבקשים בנוסף למסמכי האפיון את קוד
15 המקור של התכנה?

16

17 **עו"ד סדן** : את קוד המקור, ובתוך כך את קובץ האקסל הפתוח, כאשר לאור טענת המל"ל שבקובץ
18 הפתוח מופיע חלק מקוד המקור, עמדתנו היא לקבל את קוד המקור.

19

20 **בית המשפט** : מכאן שההכרעה בפסק הדין אמורה להינתן רק בשאלה הבסיסית של גילוי קוד המקור,
21 ואין נדרשים עוד לבקשה הנוספת בעניין מסמך ה-PDF, זאת לאור ההבהרות שניתנו על ידי המל"ל?

22

23 **עו"ד סדן** : מאשר.

24

25 **עו"ד בן שאול** : אבקש להגיב לטענות חברי, ומאחר שלא הייתה לי הזדמנות להגיב לעיקרי הטעון
26 שלו, אמסור את התגובה.

27

28 **לאחר הפסקה**

29

30 **עו"ד בן שאול** : מפנה לאמור בכתב התשובה. אגיב למספר נקודות שעלו בעיקרי הטעון המתוקנים.
31 לשיטתה של העותרת, והיא חוזרת על זה כמה פעמים בעיקרי הטעון, כל דבר שניתן למסירה הינו
32 מידע. אנחנו סבורים שמדובר בשגיאה מהותית בהבנת חוק חופש המידע. לא כל דבר שניתן למסירה
33 הוא מידע, גם לא כל דבר כתוב או ממוחשב הוא מידע.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 ניתן לחשוב על מוצרים אחרים, ותכנה אין ספק שהיא מוצר. יש תכנות מדף, אבל אין ספק שתכנה
2 בסופו של דבר היא מוצר בעל ערך כלכלי שמשקיעים בו לרוב הרבה מאוד שעות עבודה כדי לייצר
3 אותו. הוא לא מבטא מידע של הרשות הציבורית, הוא התוצר של המידע שאני מוכן להניח רק לצורך
4 הדיון כאן, שמסמכי האפיון הם התכנית שמכוחה מכינים את המוצר. אם אשווה את זה למוצר פיזי
5 כמו כיסא או שולחן, יש את התכניות איך מכינים את השולחן, התכניות הן מידע, אבל השולחן עצמו,
6 שהוא התוצר, בוודאי שהוא איננו המידע עצמו.

7

8 **בית המשפט**: הדברים נכתבו בהרחבה בכתב התשובה, ואין צורך לחזור על דברים כתובים.

9

10 **עו"ד בן שאול**: העותרת מבצעת סוג של קפיצה, היא הולכת ומצטטת פסיקה לגבי שכל מידע צריך
11 להיות פומבי, אלא אם מתקיימים החריגים. בסדר, אבל אין בפסק דין אחד שאומר מהו מידע קודם
12 כל. יש פסיקה של מותב אחר של ביהמ"ש הנכבד. זה נכון שהפסיקה איננה מחייבת את אדוני, אבל
13 יש לה משמעות. יש שני פסקי דין שבהם הנושא כן נדון וכב' השופט וינוגרד אחז את השור בקרניו
14 והחליט החלטה.

15 הנושא של כספי ציבור, אומרת העותרת התכנה הזאת נוצרה בכספי ציבור, כספים של כולנו אז בואו
16 נפתח אותה לכולם. בוודאי שכספי המדינה היא כספי ציבור, אבל המדינה לא צריכה להתפרק מנכסיה
17 ולחלק אותם לציבור חינם אין כסף, רק בשל העובדה שהכספים מקורם בציבור. מפנה לפסק דין
18 מצדה, שם זה נאמר במפורש לגבי תכנה. ציטטנו את זה בהרחבה בכתב התשובה שלנו.
19 גם כאן בדיון עלו דברים שאותי הקפיצו במובן הזה שאנחנו מדברים על מוצר ולא על מידע. אומרת
20 למשל חברתי, הם רוצים את קוד המקור כדי לבדוק אותו, לראות אם היו בו טעויות. זה לא מידע,
21 הם רוצים מוצר.

22

23 **בית המשפט פונה לב"כ העותרת**: אחת הנקודות ששכחתי לבקש את התייחסותכם, ואבקש את
24 התייחסות לאחר תום השמעת טיעוני המל"ל, היא בהרמוניה החקיקתית של סעיפי חוק חופש
25 המידע בדבר האיזונים שצריכים להיעשות הן על ידי הממונים על חופש המידע והן על ידי בית המשפט,
26 בפרט לפי סעיף 17ד, איזונים שספק אם ישימים כאשר מדובר בשפת תכנות. קבלת עמדת העותרת
27 תחייב יועץ מחשוב בצד כל ממונה בכל רשות ציבורית, בצד הייעוץ המשפטי של כל רשות והבנת שפת
28 המחשב, שפת הקוד, על ידי הגורמים הרלבנטיים שאמורים לבחון כל בקשת מידע בעניין קוד תכנות,
29 לרבות בית המשפט.

30

31 **עו"ד בן שאול**: זה לא רק בשלב של האם למסור את המידע או לא למסור את המידע, גם בשביל
32 להשחיר דברים אצטרך מומחה מיוחד שישחיר את הדברים. זה הקצאת משאבים מטורפת.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 אנחנו סבורים, בניגוד למה שטענה העותרת, שחוק המחשבים בהחלט רלבנטי. חוק המחשבים אינו
2 עוסק רק בפלילי, אלא גם בעוולות אזרחיות. אפילו חוק זכויות יוצרים שחברי מזכיר, לדעתי מוכיח
3 את ההיפך הגמור. תכנה היא מוצר שנתון לזכות יוצרים, היא לא מידע. מידע לכשעצמו אינו מוגן
4 בזכות מוצרים, הוא לא יצירה מוגנת. תכנה לכשעצמה כמו תמונה, ספר, יצירה אומנותית הוא יוצר
5 שמוגן בזכות יוצרים. כלומר הוא יצירה בפני עצמה, הוא לא המידע, הוא תוצר. חוק זכויות יוצרים
6 מבהיר שתכנה היא תוצר.

7 במסגרת ההתנגדות לצירוף חוות הדעת של העותרת צרפנו הרבה פסיקה בנושא של שיקול דעת הגוף
8 הציבורי.

9 לעניין החריגים, החריג של נושא ביטחון, בדגש על אבטחת סייבר, מעבר לדוח מבקר המדינה מ-2023
10 יצא לפני יומיים עוד דוח על אבטחת סייבר במל"ל, כיוון שזה גוף שעשרות אלפי תקיפות סייבר ביום
11 ויש עבודה לעשות שם.

12 מפנה לכל האמור בכתב התשובה ובחוות הדעת.
13 הזכירו מדיניות של המדינה לפתוח, כמו המגן. זה בדיוק ההבדל בין תכנת קוד פתוח לסגור. גם
14 כשמדובר בתכנת קוד פתוח יש המון מגבלות לפני שמוציאים.
15 היתר נכתב ואינני מבקש לחזור בעל פה על הדברים הכתובים.
16 פרק ו' לחוות הדעת הוא ספציפי, לגבי קוד המקור של המחשבון.

17
18 **מר מסיכה** : בדיון הגלוי אני רוצה להדגיש שהמחשבון הזה הוא תוצר שביטוח לאומי פיתח בעקבות
19 ועדת חאריס, אלה מתכנתים שלנו. הסמנכ"ל שהיה בזמנו היה חלק מוועדת חאריס והתנדב לבצע
20 זאת ממשאבי הביטוח הלאומי ולפרסם.

21 גם אם ניתן לעותרים את כל המקור, אין במחשבון הזה נכון ולא נכון. הם רוצים לראות אם זה נכתב
22 נכון ואיפה השגיאות, לא רלבנטי כי אין שגיאות. המחשבון כל מה שהוא נותן זה הערכות. אם רוצים
23 לבדוק, צריך לבדוק את המסקנות של ועדת חאריס ולא את המחשבון שלנו. אנחנו רק מיישמים. אין
24 פה נכון ולא נכון במקרה הספציפי הזה.

25 עו"ד סדן אמר שמחשבים מקבלים החלטות לבד, זה לא נכון. הוא אמר גם שהמדינה לא יודעת איך
26 המחשב עובד – זה קצת מעליב. אני עובד מדינה.
27 העניין פה שהם מבקשים להפוך את זה לדיון עקרוני.

28
29 **בית המשפט** : אני מציע שככל שבי"כ המשיב מבקש שמר מסיכה ימסור הבהרות, ייעשה הדבר תחת
30 הנחייתו בהיבט המקצועי.

31
32 **מר מסיכה** : העותרת מבקשת שנחשוף כל מקור של המחשבון, העיקרון שלנו זה שאנחנו לא נותנים
33 כל קוד מקור בהיבטים של אבטחת מידע.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 הדברים שהם ידועים לכולם, זה שהמחשב של הביטוח לאומי הוא הכי גדול במזרח התיכון. מה
2 שאפשר להשיג דרך קבלת קוד מקור, זה לקבל מידע על שיטות כתיבה, כלים ומתודות. קוד המקור
3 מופיע בקוד עצמו. כל הכלים שאנחנו משתמשים אפשר להשיג אותם מקוד המקור. לדוגמה, אם זה
4 כתוב באקסל, אתה יודע שזה נכתב באקסל, שזה כבר בעיה מבחינתנו של חשיפה. אז מקוד המקור
5 אפשר להשיג על עוד כלים שאתה משתמש בהם בעת כתיבת התכנה. נגיד קוד שאוסף לוגים, שציינ
6 המומחה מטעם העותרת. אם משתמשים בקוד בתכנה שלנו, יודעים את הכלי הזה. לדוגמה, לפני
7 כשנה יש קוד פתוח שמשמשים בו בהרבה מאוד תוכנות, לפני כשנה היה איזה שהוא פגם אבטחתי,
8 פרצה בתכנה שמשמשים בה באלפי מקומות בעולם ובארץ שבעזרת הפרצה הזו, נכנסו ופרצו להרבה
9 מאוד מערכות מידע. הביאו גם לגניבת מידע רציני וגם להשבתתם. אם אני עכשיו נותן להם את קוד
10 המקור, ואני מבין שמשם זה יתפרסם בכל מקום, אני בעצם עוזר להאקרים, כי ברגע שהאקר יודע
11 שאני משתמש בתכנה מסוימת, בכלי מסוים, כלי ותכנה זה אותו דבר, כלי זה תכנה שארוזה שעושה
12 דבר ספציפי. אם יודעים שיש בו פרצת מידע, ואני האקר ויודע שמישהו מתפרסם בכלי X ויש חולשה,
13 הם יכולים לתקוף את האתר שלי, את מערכת המחשוב שלי.
14 אם אני חושף, אני עוזר להם למקד את התקיפות. הם לא יודעים בדיוק מה שיש לי, הם צריכים בשביל
15 לתקוף אותי לנסות את כל הכלים שיש בעולם כדי לתקוף אותי. אם אני מגלה להם את התכנה, הם
16 יכולים לתקוף אותי. כל הכוונה של האקרים ופורצים, ואנחנו מתמודדים עם איומים של מדינות, אם
17 הם יודעים שאני משתמש בכלי מסוים, אני ככה בעצם עוזר להם לנסות ולתקוף אותי ודרך החור
18 שהם גילו הם משתלטים על התשתית שלי ומשם הם יכולים לפגוע. אנחנו מנסים להעביר את
19 התשתיות הטכנולוגיות שלנו לענן, אנחנו מדמים את זה שאנחנו גרגר חול בחוף ים, ומי שרוצה למצוא
20 אותנו צריך לחפש בחוף ים את הגרגר, ואם אני מפרסם אני אומר להם בואו תחפשו בסנטימטר
21 מרובע.

22 בקוד עצמו, ברגע שאתה מפיל ממשק, אתה צריך לכתוב את זה בקוד.

23
24 **בית המשפט** : בקוד הספציפי הזה יש ממשקים לתכניות אחרות?

25
26 **מר מסיכה** : יש את הדוגמה שאתם יודעים עליה, הממשק לאקסל. אם בחשיפת קוד מקור של התכנה
27 הזאת יגלו חולשה בתכנה או בכלים שהיא משתמשת בה, יוכלו לאחר איתור החולשה להשתלט על
28 תכנות אחרות שלנו, להיכנס לדברים אחרים, שהם לא דווקא בתוכנה הזאת. זה הפחד הגדול.
29 ביטוח לאומי זה ארגון ענק, יש לנו אין ספור כלים, אנחנו מוציאים את הנשמה שלנו בשביל לשמור
30 על הנתונים והפרטיות של כל אזרח. אם העתירה תתקבל אנחנו נכנסים למהלכים שהם חדשים, זו
31 חשיפה. האינטגרציה פה היא לא המהות, המהות זה שאם דרך חולשה בקוד מקור הזה הם יצליחו
32 להיכנס למחשב, משם הם יכולים להמשיך דרך תוכנות אחרות. העיקר הוא להציג איזו שהיא אחיזה
33 וממנה להמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 לשאלת ביהמ"ש מה זו חולשה, אני משיב – חולשה באבטחת מידע. כשמתכנתים כותבים תוכנה ולא
2 מצליחים לסגור אותה עד הסוף, זה קורה כל הזמן. חולשה בתכנה הספציפית שתגלה עשויה לתת
3 שער לנסות ולפרוץ לכל המערך של הביטוח הלאומי, בתוכנות אחרות. אם מישהו בא ודרך התוכנה
4 הזאת נגיד שהוא מצא את כל החולשות שיש באקסל, הוא יכול להשתלט על המחשב שמארח את
5 התוכנה ומשם הוא יכול לנסות לעשות כל מה שהוא רוצה, כי הוא משתלט על המחשב, זה כאילו שיש
6 לו מקלדת ועכבר והוא משתלט על המחשב. זה מה שהם עושים, זה דברים שקורים כל יום. זו מלחמה
7 שהיא מלחמה יום יומית. יש לנו אנשים שעובדים 24/7 רק בלצפות אירועים חריגים.
8 אני מבקש להמחיש את הסכנה בדיון בצד אחד. אוכל למסור הבהרות נוספות במעמד צד אחד.

9
10 **בית המשפט פונה לב"כ העותרת**: האם לאור ההסברים שניתנו על סיכוני הסייבר, וללא צורך להכריע
11 בשאלה הבסיסית אם תוכנת מחשב היא מידע או לא, אתם עומדים על עתירתכם בעניין המחשבון
12 הנדון שהבקשה בעניינו התחילה בפנייה של קליניקה באוני' חיפה?

13
14 **עו"ד סדן**: אנחנו עומדים. גם על מנת לעשות את האיזון, צריך להבין שיש כאן כמה נקודות קריטיות.
15 זה התיק המתאים, דווקא בתיק שבו מחשבון ירד לפני 4 שנים

16
17 **בית המשפט**: הבנתי מדברי המשיב שהסרת המחשבון מהאתר לא קשורה לטענה הבסיסית שבתוכנה
18 שעל בסיסה הוכן המחשבון היא תוכנה על פי עקרונות, שיטות וכלים שהמל"ל עובד עד היום.

19
20 **עו"ד קן דרור**: אבטחת מידע מתעדכנת כל דקה. מה שהיה רלבנטי לפני ארבע שנים, כבר אינו רלבנטי
21 היום.

22
23 **בית המשפט**: בתחילת הדיון הוצע כי הדיון בעתירה ובמחלוקות בעניין חוות הדעת יתקיים במאוחד,
24 וניתנה לכך הסכמה של הצדדים. האם תמו טיעוני הצדדים?

25
26 **עו"ד בן שאול**: מפנה לסעיף 10 לחוק לעניין האינטרס האישי של מבקש המידע, הוא רלבנטי כאשר
27 אנחנו מדברים על החריגים. אין כאן אינטרס אישי לעיין בתכנה וזאת גם לקליניקה, שהיא בכלל לא
28 צד לעתירה.

29
30 **בית המשפט**: בהנחה שבית המשפט אינו מכריע במחלוקת בשאלה מהו "מידע" כמשמעותו בחוק
31 חופש המידע, אלא מגיע למסקנה כי גם אם יוצאים מהנחה שהתוכנה היא מידע, חל החריג העיקרי
32 למסירת מידע, שצוין על ידי המל"ל, מדוע נדרשת החלטה עקרונית בעניין זה על ידי העותרת. נטייתי



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1 הראשונית לאחר קריאת חוות הדעת וההסברים על היכולת לאיתור כשלים בתוכנות ובכלים שהמל"ל
2 משתמש בהם גם בתוכנות אחרות, האם העותרת מוכנה לשקול עמדתה פעם נוספת?

3
4 עו"ד סזן: עמדתנו העקרונית היא שצריך במקרה שבו מדובר בנושא חדשני, חברי הפנה לפרשת בן
5 ארי, שם מדובר על עניין כלכלי, משהו מאוד מובהק מבחינת המהות. אנחנו מגיעים לדיון בשלב הרבה
6 יותר מורכב שבו ראוי לא רק לשמוע שתי חוות דעת, כאשר אנחנו חוזרים לשאלת המידע ומהו מידע
7 ומה מסכן בסעיף 17 וכמו שכבודו אמר, בסופו של דבר אנחנו נמצאים בעידן חדש. אם יהיה מידע
8 בשפה הסינית, אז בית המשפט יידרש למומחה שדובר סינית וגם אז ביהמ"ש לא יוכל בעצמו להבין
9 מה אפשר למחוק ומה לא.

10 מעבר לכך, גם אילו לא ניתן להעביר את הקוד בשלמותו, גם כאשר באמצעות סעיף 11 ניתן למסור
11 מידע פרטי שלא בית המשפט יוכל להבין על דעת עצמו, אלא לנסות להבין על דרך מומחה של המשיב,
12 שיגיד אולי ישנן נוסחאות שילמדו משהו וברגע שהן מלמדות משהו, הן מאפשרות לנו לבחון את מה
13 שביקשנו לבחון.

14 להבנתי, ישנן נוסחאות בתוך קוד מלא שניתן למסור. אני מבין שיש דברים שעשויים ללמד, שיש
15 נוסחאות מתמטיות שעומדות לבדן הן יכולות ללמד משהו אחד על התוצר שהתבקשו לייצר, אבל הן
16 לא תאפשרנה לפרוץ נקודתית את פרצות האבטחה הזאת.

17
18 מר מסיכה: אציין בהפסקה שיצאתי, כי הממונה עליי נפטר היום במפתיע. אציין כי אנחנו נמצאים
19 כרגע בהתקפה מאוד גדולה על מחשבי הביטוח הלאומי.

20
21 דיון במעמד צד אחד (במעמד ב"כ המשיב, מר מסיכה והממונה) ההסברים נרשמים בפרוטוקול
22 בכתב יד שיישמר בכספת בית המשפט.

23
24 בית המשפט: בדיון במעמד צד אחד חידד המצהיר את ההיבטים על החשש לפגיעה בביטחון המדינה
25 ובפגיעה בפרטיות של ציבור המבוטחים במל"ל, ואל מול הצורך בקבלת המחשבון הספציפי שהיה
26 בגדר פיילוט ולא מופעל, אציע פעם אחרונה לעותרת לשקול את עמדתה בעתירה, מבלי שיהא צורך
27 להכריע בשאלה מהו מידע.

28
29 עו"ד קן דרור: לטענתנו חשיפת הקוד אינה אינהרנטית חושפת תמיד שיטות. לפי חוות דעת המומחה
30 הוא טוען שדווקא חשיפת המידע תביא לתיקון אבטחת המידע בצורה מהירה יותר. מה שטוען
31 המומחה שלנו זה שהפרצה ידועה לתוקפים, היא אינה ידועה כנראה לנו, מי שיכול אולי גם לסייע
32 למדינה. אשמח אם כבודו יקרא את חוות הדעת של המומחה, ספציפית לגבי שיטות הפריצה שקיימות
33 היום.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כבוד השופט העמית יורם נועם

14 נובמבר 2024

עת"מ 47706-12-23 התנועה לחופש המידע (ע"ר) נ' המוסד לביטוח לאומי

1

2 **בית המשפט**: חוות הדעת של העותרת היא כללית וניתן לומר שהיא אפילו אוניברסלית ומתאימה
3 למדינות אחרות. בל נשכח את המציאות שבה אנחנו חיים, שהמומחה התייחס אליה הן בכלל, הן
4 לאחרונה, והן ברגעים אלה, כאשר ההתייחסות של העותרת הייתה כללית לשקיפות דיגיטלית ברחבי
5 העולם. שונה הדבר במצב ביטחוני שבו יש מתקפות סייבר רבות היקף על מאגר הנתונים של המל"ל
6 וגם להיבט זה שאותו הדגיש המצהיר מטעם המל"ל יש לתת משקל.

7

8 **עו"ד סדן**: אנחנו מבקשים להודיע לבית המשפט עד ליום שני אם אנו עומדים על העתירה.

9

10

11

החלטה

12

13

14 העותרת תודיע עד ליום 18.11.24 האם היא עומדת על הדיון בעתירה, בזיקה להערות שהושמעו על
15 ידי בית המשפט.

15

16

17

18 ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשפ"ה, 14/11/2024 במעמד הנוכחים.

18

19

יורם נועם, שופט עמית

20

21

הוקלד על ידי מלכה צידון