



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2024

עת"מ 31713-01-24 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' משרד החינוך/היועצת המשפטית

לפני כבוד השופט אברהם רובין

1. התנועה לחופש המידע
2. ישראל חופשית

העותרות

נגד

משרד החינוך/היועצת המשפטית

המשיב

נוכחים:

ב"כ העותרות עו"ד עדיה שיינוולד
ב"כ המשיב עו"ד רעות כהן
נציגי העותרות הידי נגב, אורי סולד
נציגי המשיב עו"ד אביגדור דנן יועמ"ש, רותי רווה פרוייקטורית תכנית גפן במשרד החינוך

פרוטוקול

ב"כ המשיב: לשאלת בימ"ש בנוגע לפס"ד שעסק בפרסום ציוני המיצ"ב הטוענים שם מזכירים מאוד את הטוענים שכאן, ובימ"ש לא קיבל אותם. אנו סבורים שפס"ד בענין המיצ"ב הוא בנסיבות אחרות. ראשית בחינות המיצב התקיימו וניתנו ציונים ז"א שההליך הסתיים וכל מה שעמד על הדרך זה פרסום הציון כדי שההורים ידעו. במקרה שלנו אנו מדברים על תוכנית גפן שהתחילה בשנת תשפ"ג. שנות ההטעמה הן תשפ"ג – תשפ"ד בניגוד למבחני המיצב שהיו כבר וותיקים ומבוססים וגם שם מדובר בתוצאות, כאן אנו עדיין המידע מעובד יפורסם ביולי הקרוב, מדובר בתהליך שמשרד החינוך מעביר תקציב מיוחד למנהל ביה"ס ותפקיד המנהל לתפור את החליפה המתאימה למוסד שלו בניגוד לטענה בעניין המיצב שההורים צריכים לשקלל את הנתונים האלה, תוכנית הגפן היא בתוך הבית ספר ונחשפת לפני הנהגת ההורים והמורים וגם הרשות המקומית מעורבת בעניין. ז"א שהחלק שלא מפורסם בתוכנית הגפן הוא לא מופיע באתר אך כל הורה יכול לדעת מה מתרחש בבית ספר של ילדיו. הטענות שם היו ספקולטיביות בענייני המיצב, ובמקרה שלנו הגיעו למנהלת האגף תלונות שהגיעו מכמה מקומות בארץ ומכמה גורמים ויש נסיונות לפתור. לגבי שנת הלימודים תשפ"ה יפורסמו הנתונים כפי שמבקשת העותרות. העותרת תוכל לקבל נתונים על איזה תוכניות ובכמה כסף אך אסייג שאם המקרים בהם נתקלה המשיבה, לגבי לחצים ואיומים, אז הנתונים לא יתפרסמו כדי להגן על המנהלים.

בית המשפט: אני שואל את עצמי כיצד אי הפרסום מגן על המנהלים כאשר המי שמפעיל את הלחץ יודע היטב אם הזמינו את התוכנית שלו או לא. לשאלת בימ"ש כמה התקציב הכולל של גפן.

ב"כ המשיב: יש סל מוסדי ויש סל שמוקצה לרשות המקומית. הסל המוסדי שממנו מזמינים בתי הספר מתוקצב השנה בשניים וחצי מיליארד שקל.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2024

עת"מ 24-01-31713 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' משרד החינוך/היועצת המשפטית

1
2 לשאלת בימ"ש – ראשית זה שאנו יודעים מהתלונה על גורם שמפעיל לחץ לא אומר שזה יגרום לעוד
3 גורם לחץ. נניח שנפרסם את שמי של מנהל הביה"ס ואנשים יבינו מי הגורם שמפעיל את הלחץ, זה
4 אלי יסיר את האיום אך יפתח פתח לגורם מאיים הבא.
5
6 **גב' רווה:** אנו מדברים על 2.5 מיליארד שקלים שמתוכם רק כ- 700 מיליון משמשים את מנהלי הבית
7 ספר לרכישת תוכניות חינוכיות ממאגר הגפן. הכספים של הגפן יכול לשמש גם לדברים אחרים כמו
8 רכישת אינטרנט וכד' שמנהלי בתי הספר מעוניינים בהם. אין פה אמירה משרדית שהמשרד לא
9 מעוניין בשקיפות, חשוב לנו היה לתווך למנהלים שהנתונים יפורסמו וניתן יותר ויותר נתונים. משנת
10 תשפ"ה הפרסומים יפורסמו הנתונים המבוקשים למעט מקרים מיוחדים. אני מדברת על מקרה של
11 בתי ספר דתי או חרדי שלוקח נושא של להט"ב, יש דברים כמו אלה שדורשים תיווך בין הבי"ס
12 לקהילה ואנו מנסים לתת להם את הכלים בנושא הזה וזה לוקח זמן ואנו צריכים לעשות זאת בצורה
13 מדודה. אנו מקבלים אינדקציות מהשטח של מורכבות של יישום הנושא הזה של תוכנית חדשה.
14
15 **עו"ד דני:** במקרה שאנו מפרסמים את התוכניות שהזמין בי"ס לצד הערבויות של כל תוכנית, אפשר
16 להשפיע על המנהל במה להשקיע ובמה לא.
17
18 **ב"כ המשיב:** אין על זה מחלוקת שהחוק מחייב לפרסם אבל לא בשנתיים הראשונות. עמדת המשרד
19 היא שבשנתיים הראשונות צריך לאפשר למערכת לנוע.
20
21 **עו"ד דני:** הטענה של משרד החינוך ברמה ההיסטורית התגלתה כמדוייקת
22
23 **ב"כ העותרות:** מבחינת מהות אין מחלוקת שמדובר במידע ציבורי במהות שלו, אלו תכנים שמגיעים
24 לתלמידים בשימוש כספים ציבוריים. אין מחלוקת שההורים ידעו מה התכנים שמועברים. לא כל
25 ההורים יודעים ומחוברים להנהגה וכל הורה יכול לבוא ולשאול. המידע צריך להיות נגיש להורים, זו
26 ביקורת לגיטימית עניינית ואין צורך לתווך את המידע להורים או לכלל הציבור, אנו מבקשים את
27 המידע גולמי. אני מסכימה ששקיפות היא הדרך למנוע שחיתות והביקורת שיש לבי"ס ממילא מנהלי
28 בתי הספר צריכים להתמודד איתה וצריכה להיות ביקורת ושקיפות. לעניין המסגרת הנורמטיבית –
29 החוק קובע סיבות להימנע ממסירת המידע.
30
31 **בית המשפט:** האם אין היגיון בטענת משרד החינוך לפיה מהלך כל כך משמעותי צריך להטמיע קודם
32 בשלב הראשון ואז לפתוח את הנתונים לביקורת חיצונית, שאם לא כן, חלילה המהלך לא יוכל
33 להתחיל ללכת על רגליו.
34
35 **ב"כ העותרות:** זה מבטיח את אמון הציבור ובלי שקיפות זה לא יקרה. אנו לא מצויים באמצע הדרך
36 בכל שנה מנהלי הבתי ספר העבירו כספים לספקים חיצוניים, המידע הזה היה לו זמן והאירוע הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 דצמבר 2024

עת"מ 24-01-31713 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' משרד החינוך/היועצת המשפטית

1 מתרחש כבר כמה שנים. המידע הזה הוא מידע שהרשות נסחה אותו בנאמנות לציבור. היא צריכה
2 לפרסם את המידע הזה. אני רוצה לדעת איזה תוכניות הועברו וכמה כספים שולמו. אני חושבת
3 שמשד החינוך לא עמדו בנטל להוכיח.

4
5 **בית המשפט:** מציע לצדדים כי הנתונים יפורסמו לגבי שנת הלימודים תשפ"ד ולא יפורסמו לגבי שנת
6 תשפ"ב ותשפ"ג.

7
8 **ב"כ המשיב:** אנו מקבלים את הצעת בית המשפט, אני חוזרת על הסייג שסייגתי למקרה של מקרים
9 ספציפיים שלא נוכל למסור את המידע. אנו מקבלים את הצעת בימ"ש ומסכימים לפרסום המידע
10 שנוגע לשנת תשפ"ג ולא הצגת מידע לעותרות.

11
12 **ב"כ העותרות:** נבקש הפסקה להתייעצות. אני מבקשת שבית המשפט יקצר את זמן הפרסום שלא
13 יהיה ביוני יולי 2025. שמעתי את הערת בית המשפט שסבור שאין עילה לקצר את התקופה בכל הנוגע
14 לפרסום הנתונים הנוגעים לשנת תשפ"ד, וכן שמעתי את הערת בימ"ש לפיה פרסום נתונים לגבי שנים
15 עתידיות, ראוי שייעשה תוך זמן קצר יותר.

לאחר הפסקה

16
17
18
19 **ב"כ העותרות:** אנו נקבל את הצעת בימ"ש ונבקש ממשרד החינוך, והם מוכנים להצהיר לפרוטוקול
20 שהנתונים לשנת תשפ"ד יפורסמו ביוני יולי 2024 ולגבי השנים הבאות הנתונים יפורסמו בכל שנה
21 עוקבת לא יאוחר מיוני אותה שנה.

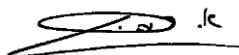
22
23 **ב"כ המשיב:** כפי שצויין הנתונים המבוקשים לשנת תשפ"ד יפורסמו עד 15/7/2025. הנתונים
24 המבוקשים יפורסמו בכל שנה עוקבת מיוזמת משרד החינוך ויעשה מאמץ בשנים הבאות לפרסם את
25 הנתונים בתוך זמן סביר קצר יותר לגבי כל שנה ושנה.

26
27 **ב"כ העותרות:** מסכימה.

פסק דין

28
29
30 ניתן בזאת תוקף להסכמת הצדדים דלעיל.
31 האגרה תוחזר לעותרות לפי התקנות.

32
33
34 **ניתנה והודעה היום י' כסלו תשפ"ה, 11/12/2024 במעמד הנוכחים.**



אברהם רובין, שופט



35